



مطالعہ بریلویت

از

حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی نظارۃ العالی

ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پورک مصری شاہ لاہور پاکستان

إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ

جھوٹے افتر آدھی باندھتے ہیں جو ایمان نہیں رکھتے۔
لَا تَمْلِكُنَّ جَهَنَّمَ تَهَا وَعِدَةٌ أَزَلَى ۖ مِنْكَ وَكَأَنَّ عِبَثَ بَدْعِيَّةٍ هِيَ تَهَا
دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقابل تردید دستاویز

حاشیہ دیوبندیت (جلد دوم)

نحوہ
مطالعہ بریلویت

مصنف

قاطع رگ و ہا بیت و دیوبندیت روح روانِ مسنیت و ضویت
ترجمانِ مسک علی حضرت جناب علامہ محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی تنظیم

ناشر - ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پور (پاکستان)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ وَإِلَيْهِ وَصَلِّهِ وَسَلَّمَ
 (جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں)

نام کتاب _____ محاسبہ دیوبندیت (جلد دوم)
 مصنف _____ حضرت علامہ محمد حسن علی قادری رضوی مدظلہ
 صفحات _____ ۶۴۲
 تعداد _____ ایک ہزار
 تاریخ طباعت _____ اکتوبر ۱۹۹۸ء
 قیمت _____ روپے
 ناشر _____ ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور
 طبع _____ اشتیاق پرنٹرز لاہور

ملنے کا پتہ

(۱) ادارہ غوثیہ رضویہ کرم پارک مصری شاہ لاہور
 (۲) مسلم کتابوی گنج بخش روڈ لاہور

انتساب

آقائے نعمت امام اہلسنت حضور
 محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل
 محمد سردار احمد صاحب قدس سرہ کے نام جن
 کی نگاہ فیض اثر کی برکت سے اس حقیر بے توقیر سگ
 بارگاہ رضوی کو اس کتاب کی تصنیف و تدوین
 کی توفیق و سعادت نصیب ہوئی۔
 عجم اک نظر کی آرزو میں ہے جہاں آرزو

سگ بارگاہ محدث اعظم الفقیر عبد النبی الولی
 محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی غفرلہ الولی

اللَّهُ رَبُّ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۖ تَحْنُ عِبَادُ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عرضِ ناشر

ہے محکمہ ضابطہ خیر خواہی بار ۱۰۰۰ سے کہہ دینے میں شریک
قارئین کرام! ہمیں مجبوراً اہلِ نوحہ استہزائے نظر کتاب محاسبہ دیوبندیت کی
جلد دوم شائع کرنی پڑی ہے کیونکہ ایک کانگریسی احراری، گاندھی دہن
کا دیوبندی وہابی پر فیسر نے عم خود علامہ اورڈاکٹر خالد محمودیابہ افرننگ
رمانچسٹر برطانیہ میں بیٹھ کر خدا جانے کس سازش کے تحت فرقہ واریت
کی آگ کو بھڑکار رہا ہے اور مسلسل سنی بریلوی و دیوبندی وہابی عنوان پر لکھ
رہا ہے اس کی ایک کتاب کی چار ضخیم جلدیں وطن عزیز مملکت خدا داد
پاکستان میں بھی خلفشار و انتشار پھیلانے کے لئے شائع ہو چکی ہیں جو ہر
کذب و افتراء مجلسازی و فریب کاری اور دھوکہ دہی کا مجموعہ ہیں۔ سنی
دیوبندی اختلاف کوئی آج کی بات نہیں جب ان اختلافات کا فیصلہ
اور تصفیہ ماضی میں ان کے بڑوں سے نہ ہو سکا تو آج یہ علم سے کورا اور
عقل سے پیدل مولوی خالد محمود مانچسٹروی کیا کر سکتا ہے مولوی مانچسٹروی
کا علمی حدود اربعہ سولہ دوئی آٹھ سے زیادہ نہیں جب کہ امام اہلسنت
مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ علامہ الامام
احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک ہزار

سے زائد معرکہ الاراء علمی تحقیقی کتب تصنیف فرمائیں جن میں بیشتر
عقائد وہابیہ دیوبندیہ کی گستاخانہ عبارات کا تعاقب ہے۔ اکابر
دیوبند میں مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
مولوی خلیل احمد صاحب انبیطھوی وغیرہم جیسے حضرات نے آپ
کا زمانہ پایا۔ اکابر دیوبند میں سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے
معاصرین نے آپ کی کس کتاب کی کس بات کا کیا جواب دیا؟
جب سرکردہ مسلمہ اکابر دیوبند امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت
فاضل بریلوی کی کسی بات کا کوئی جواب نہ دے سکے آپ کی
تحقیقات علمیہ کی گمراہ کو بھی نہ پاسکے آپ کے دلائل و شواہد و
حقائق کو چھو بھی نہ سکے تو آج مانچسٹروی جیسا مبلغ علم کا حامل مرفوع القلم
مجهول مطلق مصنف بحر علم و تحقیق سلطان العلوم سیدنا اعلیٰ حضرت
فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیقات علمیہ کا کیا جواب دے
سکتا ہے جب کہ ان کے مسلمہ اکابر اعلیٰ حضرت کے سامنے لب
باندھے دم سادھے رہے۔ بہر حال خالد محمود مانچسٹروی نے حالات
کی نزاکت سے صرف نظر کرتے ہوئے بڑی بے بصیرتی سے
مذہب حق اہلسنت اور سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
کی شخصیت مقدسہ پر سراسر جارحانہ حملے کئے ہیں اور غیظ و غضب
سے مخمور ہو کر مذہب اہلسنت و مسلک اعلیٰ حضرت کا حلیہ بگاڑ کر
پیش کیا ہے اس لئے اپنے دفاع کا حق محفوظ رکھتے ہیں۔ ہم

فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۱	ڈاکٹر اقبال	۲۷
۲	دیوبند حسین احمد	۳۱
۳	ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ	۳۳
۴	مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ	۳۴
۵	مولوی سلیمان ندوی کی چھٹاڑ	۳۵
۶	چودھری افضل حق	۳۷
۷	قاضی عبد المجید کابلے ربط حوالہ	۳۹
۸	عود الی المقصود میں ناکامی	۴۰
۹	کانگریسی رہنما کے لئے جلسہ تعزیت کا الزام	۴۳
۱۰	گاندھی کے لئے دیوبند دیوں کی قرآن خوانی	۴۷
۱۱	عرفان شریعت کا حوالہ	۴۸
۱۲	خداوند عرب	۴۹
۱۳	شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ	۵۰
۱۴	خلافت عثمانیہ کا زوال	۵۵
۱۵	ترکوں سے آل سعود تک مانچٹروی کی لمبی چھلانگ	۵۸

نے کاشف کوائف دیوبندیت و ہابیت ضیغم اہلسنت علمبر مسک
اعلمحضرت قاطع بد مذہبیت مولانا محمد حسن علی رضوی بریلوی کو مجبور کیا
کہ وہ مانچٹروی صاحب کی جلسا زلیں اور فریب کاریوں کا راز
طشت از بام کریں کیونکہ وہ پہلے بھی مولوی مانچٹروی صاحب کے
دھماکہ کا جواب قہر خداوندی اور مطالعہ بریلویت کے حصہ اول کا مدلل
محقق رد و البطل کر چکے ہیں جن کے جواب سے مولوی مانچٹروی عاجز
و بے بس ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیام قیامت عاجز ہی رہے گا۔
ہمارا یہ جواب قطعی طور پر دفاعی نوعیت کا ہے ہم اپنے دفاع کا حق ادا
کر رہے ہیں جس میں ہم حق بجانب ہیں مولیٰ تعالیٰ مسلمانان پاکستان
عالم اسلام کو ہر فتنہ و شر سے بچائے آمین۔

خادم اہلسنت و مسک اعلمحضرت
ادارہ غوثیہ رضویہ لاہور پاکستان

۵۹	۱۶	ابن سعود اور انگریزوں کا معاہدہ
۶۲	۱۷	علامہ شامی انگریزی پرائیگنڈہ کا شکار
۶۲	۱۸	دروغ گور احافظہ نباشد
۶۲	۱۹	معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افترا پرداز
۶۷	۲۰	مولوی محمد انور کاشمیری
۶۷	۲۱	شیطان کی حکمت
۶۷	۲۲	سعودی کویتی عراقی جنگ
۷۹	۲۳	مولانا شاہ فضل رسول بدایونی
۷۰	۲۴	اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف
۷۳	۲۵	لارڈ بیسٹنگ سے معاہدہ
۷۷	۲۶	تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید - مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب -
۸۲	۲۷	ثبوت ملاحظہ ہو
۸۳	۲۸	علامہ احمد زینی دحلان مکی
۸۹	۲۹	مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت اکابر دیوبند اور ان کے معتمدین سے۔
۹۰	۳۰	ماہنامہ فاران کراچی
۹۲	۳۱	بریلی بدایوں میں زور آزمائی اور اذان جمعہ کا اختلاف
۹۷	۳۲	انگریز حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام

۱۰۳	۳۳	نواب رام پور اور شیخ فضل حسین
۱۰۶	۳۴	نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں
۱۰۷	۳۵	خاندانی خدمات
۱۰۸	۳۶	اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر
۱۱۰	۳۷	مولوی قاسم نانوتوی کی جائیداد کہاں سے آئی
۱۱۱	۳۸	زمین کا ثبوت
۱۱۲	۳۹	۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی
۱۱۶	۴۰	اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی
۱۱۷	۴۱	جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے
۱۱۸	۴۲	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۱۸	۴۳	فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت
۱۱۹	۴۴	تعلیم کے لئے امداد لینا
۱۲۳	۴۵	خیانت در خیانت
۱۲۵	۴۶	عرفان شریعت کا حوالہ
۱۲۶	۴۷	مسلمانان ہند پر محکم جہاد و قتال نہیں
۱۲۸	۴۸	خیانت کا رستم زماں
۱۳۱	۴۹	محمود الحسن کارلشی رومال
۱۳۶	۵۰	شریعت مکہ کے لئے دُعا
۱۳۷	۵۱	دوبارہ وصایا شریعت کا حوالہ

۵۲	پھر انگریز اور دوام العیش	۱۳۷
۵۳	ترکوں کا غلام	۱۳۷
۵۴	برطانیہ کی بحیبی اور حکومت برطانیہ کا استحکام	۱۳۷
۵۵	میں لینا تیری خبر	۱۳۷
۵۶	انگریزی امیر المومنین	۱۳۷
۵۷	لارڈ ہیسٹنگ سے معاہدہ	۱۳۷
۵۸	انگریزی عملداری اپنی عملداری	۱۳۷
۵۹	انگریزی کھانا	۱۳۷
۶۰	انگریزی مجاہد	۱۳۷
۶۱	انگریز سے جہاد درست نہیں	۱۳۷
۶۲	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۳۸
۶۳	وجہ قتل شہید لیلیٰ نجد	۱۳۹
۶۴	نوائے وقت کی شہادت	۱۵۰
۶۵	انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ	۱۵۱
۶۶	ارواح ثلاثہ کی شہادت	۱۵۲
۶۷	پہلا جہاد مسلمانوں سے	۱۵۳
۶۸	شادی اور نکاح کی روایات	۱۵۳
۶۹	قافلہ والوں سے نکاح کر دیا	۱۵۳
۷۰	ناقابل تردید تاریخی حقائق	۱۵۴

۷۱	اپنی گورنمنٹ	۱۵۵
۷۲	بسیں مقامات	۱۵۵
۷۳	مولوی اسماعیل پانی پتی کی شہادت	۱۵۶
۷۴	بانی جماعت اسلامی کی شہادت	۱۵۷
۷۵	مولوی مملوک علی صاحب نانوتوی	۱۵۸
۷۶	لارڈ میکالے کے اصول	۱۶۲
۷۷	گاڈ فری ہیگنس کی کتاب کا ترجمہ	۱۶۳
۷۸	مولوی محمد یعقوب نانوتوی	۱۶۵
۷۹	مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب	۱۶۶
۸۰	ارواح ثلاثہ کی شہادت	۱۶۶
۸۱	مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان	۱۶۷
۸۲	مدرسہ دیوبند - انگریز گورنر کے خفیہ معتمد کا	۱۶۷
	معائنہ و تحسین	
۸۳	مدرسہ دیوبند کے مدرسین برطانیہ کے قدیم ملازم	۱۶۸
۸۴	مولوی رشید احمد گنگوہی	۱۶۸
۸۵	سرکار انگریزی کا فرمانبردار ہوں	۱۶۹
۸۶	سرکار انگلشیہ کے باغیوں سے رشید و	۱۶۹
	قاسم کی جنگ	
۸۷	بغادت کا جھوٹا الزام	۱۷۰

۸۸	انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ	۱۷۱
۸۹	مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی	۱۷۲
۹۰	انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا (اقرار تھانوی)	۱۷۳
۹۱	تبلیغی جماعت اور انگریزی وظیفہ	۱۷۳
۹۲	جمعیت العلماء اسلام اور انگریزی رقوم	۱۷۳
۹۳	چند بے دلیل دعوے	۱۷۵
۹۴	بے دلیل دعوؤں کا جواب	۱۷۶
۹۵	گنگوہی کا اپنا اعتراف	۱۷۹
۹۶	مولوی رشید گنگوہی کا عدالتی بیان اور رہائی کا حکم	۱۸۰
۹۷	حوالوں کا اعادہ	۱۸۳
۹۸	مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند	۱۸۸
۹۹	مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند	۱۸۹
۱۰۰	کتاب ابن عبد الوہاب نجدی	۱۸۹
۱۰۱	مولوی بہاد الحق قاسمی دیوبندی کی شہادت	۱۹۰
۱۰۲	مرزا حیرت دہلوی غیر مقلد وہابی کی شہادت	۱۹۱
۱۰۳	پیشوائے غیر مقلدین وہابیہ کی تصدیق	۱۹۲
۱۰۴	مدینہ منورہ	۱۹۳
۱۰۵	کربلا معلی	۱۹۳

۱۰۶	طائف میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۷	بصرہ و یمن میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۸	شام میں قتل عام	۱۹۴
۱۰۹	دس ہزار مسلمانوں کا قتل	۱۹۵
۱۱۰	انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ	۱۹۷
۱۱۱	مساجد و مقابر کا انہدام	۱۹۸
۱۱۲	شورش ینام نجدی سعودی حکومت	۱۹۹
۱۱۳	مزارات و مقابر کا قتل عام	۲۰۰
۱۱۴	شریعت مکہ	۲۰۲
۱۱۵	روزنامہ "امروز" کی شہادت	۲۰۳
۱۱۶	سعودی حکمران انگریزی نسل عافیت میں	۲۰۷
۱۱۷	لرزہ خیز انکشاف	۲۰۹
۱۱۸	ذہنی خلفشار یا دیوانگی	۲۱۰
۱۱۹	شاہ ہدایت اللہ کی پیشین گوئی	۲۱۳
۱۲۰	دعویٰ کشف و علم غیب تقویۃ الایمان کی نظر میں	۲۱۴
۱۲۱	بارہ چھوٹے دعوے	۲۱۷
۱۲۲	دس الزامات یہ ہیں	۲۲۰
۱۲۳	گوئیے بہرے حوالے	۲۲۲
۱۲۴	دس سنگین الزامات کے زناٹے دار جوابات	۲۲۳

۱۲۵	انگریزوں سے خاندانی وفاداری	۲۲۴
۱۲۶	بریلی شریف میں انگریزی حکام خوف زدہ تھے	۲۲۵
۱۲۷	بریلی شریف میں انگریزی پٹھو دیوبندی مولوی کا کردار	۲۲۵
۱۲۸	قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری	۲۲۶
۱۲۹	یہ حوالہ تین بار نقل ہوا	۲۲۹
۱۳۰	انگریزوں کی مدح و تعریف	۲۲۹
۱۳۱	قادیانی فکر و عمل	۲۳۰
۱۳۲	دیوبندی وہابی فکر و عمل	۲۳۱
۱۳۳	جہاد کی ممانعت کا فتویٰ	۲۳۱
۱۳۴	یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا	۲۳۲
۱۳۵	دیوبندی گنگوہی فکر و عمل	۲۳۵
۱۳۶	جہاد اور اکابر دیوبند	۲۳۶
۱۳۷	ترک موالات	۲۳۷
۱۳۸	دیوبندی مولوی گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم و پشستر تھے	۲۴۰
۱۳۹	بانی مدرسہ دیوبند	۲۴۰
۱۴۰	مولوی محمد یعقوب نانوتوی	۲۴۱
۱۴۱	ماوریت کے دعویٰ کا افتراء	۲۴۳

۱۴۲	دیوبندی وہابی فکر و عمل	۲۴۵
۱۴۳	ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف	۲۴۶
۱۴۴	مانچسٹر ویمنز پریٹھانوی تحفظ	۲۴۷
۱۴۵	امام شعرانی پر تھانوی کی تصدیق	۲۵۰
۱۴۶	قادیانی فکر و عمل	۲۵۰
۱۴۷	مسلمانوں کی تکفیر عام	۲۵۰
۱۴۸	سب کو کافر کہہ دیا	۲۵۳
۱۴۹	تجانب اہلسنت کا حوالہ	۲۵۴
۱۵۰	بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا	۲۵۵
۱۵۱	قائد اعظم کے جنازہ کے وقت	۲۵۵
۱۵۲	۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ	۲۵۶
۱۵۳	نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ	۲۵۷
۱۵۴	مکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتداء	۲۵۸
۱۵۵	انگریزوں کے انجینٹ تو خود سعودی ہیں	۲۶۲
۱۵۶	ساری دنیا نے دیکھا اور مانا	۲۶۲
۱۵۷	مانچسٹر ویمنز مصنف یا تیلی کا بیل	۲۶۳
۱۵۸	خلافت کمیٹی	۲۶۵
۱۵۹	خلافت کمیٹی تھانوی کی نظر میں	۲۶۷
۱۶۰	محمود الحسن کی بھاگ دوڑ	۲۶۸

۳۰۲	۱۸۰	فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت
۳۰۳	۱۸۱	خود ملاں مانچسٹروی کی تحریف قرآن
۳۰۵	۱۸۲	مانچسٹروی پر دو صحابیوں کا فتویٰ
۳۰۶	۱۸۳	فرضی احتمال اور خیالی عذر لنگ
۳۱۰	۱۸۴	دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی
۳۱۰	۱۸۵	کروڑوں نبی پیدا کرنے کا عقیدہ
۳۱۲	۱۸۶	مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا تھا
۳۱۳	۱۸۷	عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری
۳۱۳	۱۸۸	انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست مولوی نانوتوی
۳۱۷	۱۸۹	اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت
۳۱۷	۱۹۰	نانوتوی صاحب کی خواہش
۳۱۸	۱۹۱	گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ
۳۱۹	۱۹۲	بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف پیش قدمی
۳۲۰	۱۹۳	مثل انبیاء علیہم السلام کا کھلا دعویٰ
۳۲۱	۱۹۴	تھانوی کی جعلی نبوت و رسالت کا پرچار
۳۲۵	۱۹۵	مولوی سعید احمد دیوبندی اکبر آبادی
۳۲۵	۱۹۶	مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد
۳۲۶	۱۹۷	قادیانی دیوبندی ہم آہنگی
۳۲۷	۱۹۸	مرزا قادیانی سے گنگوہی کی محبت و عقیدت

۲۷۱	۱۶۱	اعلیٰ حضرت کے ایک شعر پر چکر بازی
۲۷۵	۱۶۲	قرآن میں تحریف لفظی کا الزام
۲۷۶	۱۶۳	نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف
۲۷۷	۱۶۴	جدی پشتی آبائی و طبرہ
۲۷۸	۱۶۵	مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت
۲۸۱	۱۶۶	ارادی و غیر ارادی فعل میں امتیاز
۲۸۲	۱۶۷	آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؟
۲۸۳	۱۶۸	اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ
۲۸۴	۱۶۹	حوالوں کی مطابقت
۲۸۶	۱۷۰	مصنّف مانچسٹروی کا دین و ایمان ہے کیا؟
۲۸۶	۱۷۱	شفا قاضی عیاض کی عبارت
۲۸۸	۱۷۲	مانچسٹروی کفر و ارتداد کی دلدل میں
۲۹۰	۱۷۳	بات لمبی ہو جاتے گی
۲۹۱	۱۷۴	خامہ کس قصد سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا
۲۹۳	۱۷۵	قرآن مجید میں مانچسٹروی کی اپنی تحریف
۲۹۹	۱۷۶	ملفوظات میں املا کی لفظی غلطیاں
۲۹۹	۱۷۷	اعلیٰ حضرت کے علم و فضل کی شہادت
۳۰۱	۱۷۸	دیوبندی تحریف قرآن کے چند نمونے
۳۰۲	۱۷۹	مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن

۱۹۹	مرزا قادیانی مولوی گنگوہی کا مرد صالح	۳۳۰
۲۰۰	مولوی احمد علی لاہوری کے دعاوی	۳۳۴
۲۰۱	قادیانیوں کے نکاح خوال دلیوبندی	۳۳۷
۲۰۲	قادیانیوں کی مزید نکاح خوانی	۳۳۸
۲۰۳	مصنف مانچسٹروی تیلی کے کوہو کا بیل	۳۳۹
۲۰۴	خلافت کمیٹی کے خلاف تھانوی تائید	۳۴۳
۲۰۵	فتویٰ میں اپنے پرانے کافر	۳۴۵
۲۰۶	بریلوی تحریف کے نمونہ کی جھک	۳۴۶
۲۰۷	بھروہی تردید شدہ حوالے	۳۵۰
۲۰۸	من گھڑت کتب اور شیخ الاسلام دلیوبندی	۳۵۲
۲۰۹	مختلف تحریکوں کی مخالفت	۳۵۳
۲۱۰	قہر القہار	۳۵۶
۲۱۱	سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی	۳۵۶
۲۱۲	خیانات	۳۵۷
۲۱۳	مصنف مانچسٹروی کا اعتراف	۳۵۸
۲۱۴	تاویلات کی پیوندکاری	۳۵۹
۲۱۵	گستاخانہ کفریہ عبارات پر فیصلہ کن تجویز	۳۵۹
۲۱۶	مانچسٹروی کا مقصد توہین کا دفاع کرنا	۳۶۲
۲۱۷	نام بگاڑنے کے ذوق کا الزام	۳۶۳

۲۱۸	مولانا فضل رسول کا فصل رسول بنادیا	۳۶۵
۲۱۹	مولوی حسین احمد کانگریسی کا سیاہ اعمال نامہ	۳۶۶
۲۲۰	مصنف مانچسٹروی جواب دے	۳۶۶
۲۲۱	بات کر دیتا ہے مگر سنبھلتی نہیں	۳۶۷
۲۲۲	بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم	۳۶۹
۲۲۳	مراد مشکلم بے مراد نہیں ہے	۳۷۲
۲۲۴	قرآن عظیم میں فرمایا راغنا نہ کہو	۳۷۳
۲۲۵	اچھے بڑے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد	۳۷۶
۲۲۶	گنگوہی اور ٹانڈوی کا فیصلہ	۳۷۷
۲۲۷	شرح فقہ اکبر کے بے ربط و بے محل حوالے	۳۷۷
۲۲۸	حقیقی احتمال یہ ہے	۳۷۹
۲۲۹	فرضی تاویلات کا قرآن عظیم سے رد	۳۸۰
۲۳۰	قرآن عظیم میں ہے	۳۸۲
۲۳۱	اقوال ائمہ و فقہاء کہ شان رسالت میں گستاخی کفر	۳۸۵
۲۳۲	احتمالات کا بے حقیقت سہارا اور اس کا رد	۳۸۶
۲۳۳	۹۹ وجوہات کفر اور ایک اسلام کی وضاحت بذریعہ تھانوی	۳۸۹
۲۳۴	سیدنا امام احمد رضا کی عدم تکفیر کا اقرار	۳۹۲
۲۳۵	پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا	۳۹۲
۲۳۶	علمائے خود اکابر دلیوبندی ہیں	۳۹۴

۲۳۷	عدم تکفیر مصنف تقویۃ الایمان کے متعلق وضاحت	۳۹۷
۲۳۸	امانت و دیانت کی بحث	۴۰۲
۲۳۹	نماز میں توجہ بدلنے کی ممانعت	۴۰۴
۲۴۰	خیال آنے اور خیال لانے کا فرق	۴۰۵
۲۴۱	ہمت باندھنا یا خیال جمانا	۴۰۹
۲۴۲	بات ایصال ثواب اور آخرت میں سامان راحت کی	۴۱۴
۲۴۳	مفتی دیوبند کے خیر سے قتل بالا کوئی ذبح	۴۱۶
۲۴۴	دیوبندی محققین کی بے خبری و لاعلمی	۴۱۷
۲۴۵	شرک کاشیو اور شام کی آندھی	۴۱۹
۲۴۶	بڑے بھائی کے برابر درجہ ماننے کی تہمت	۴۲۲
۲۴۷	مرکز مٹی میں ملنے کی بحث	۴۲۶
۲۴۸	تقویۃ الایمان میں تحریف	۴۲۸
۲۴۹	مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف	۴۲۹
۲۵۰	مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا سہارا	۴۳۱
۲۵۱	تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارات	۴۳۳
۲۵۲	چند فیصلہ کن اہم باتیں	۴۳۶
۲۵۳	سوانح قاسمی کی شہادت	۴۳۸
۲۵۴	مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت	۴۳۸
۲۵۵	مولوی انور شاہ کاشمیری کا تحذیر الناس سے اختلاف	۴۳۹

۲۵۶	بانی مدرسہ دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طنز	۴۴۰
۲۵۷	اعلیٰ حضرت سے پہلے علما بھی تکفیر کرتے تھے	۴۴۶
۲۵۸	تحذیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی	۴۵۰
۲۵۹	اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع	۴۵۱
۲۶۰	مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی کی تائید	۴۵۲
۲۶۱	تحذیر الناس میں تحریف	۴۵۳
۲۶۲	مختصر وضاحت	۴۵۵
۲۶۳	مولوی حسین احمد صدر دیوبند کا فتویٰ کفر	۴۵۸
۲۶۴	شان خاتمیت کی علت العلل	۴۶۰
۲۶۵	ایک اعتراض اور تین سُرخیایاں	۴۶۱
۲۶۶	تینوں فقرے مستقل ہیں	۴۶۲
۲۶۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی	۴۶۳
۲۶۸	تینوں عبارتوں کا مطلب	۴۶۴
۲۶۹	امام اہلسنت پر بے سرو پا الزام	۴۶۵
۲۷۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۴۶۶
۲۷۱	وصف نبوت بالذات وبالعرض اور ختم ذاتی و زمانی	۴۶۸
۲۷۲	چھوڑ مینوں میں چھوڑ خاتم النبیین	۴۶۹
۲۷۳	مثنوی شریف کے دو شعروں کا جواب	۴۷۰
۲۷۴	شاہین مثنوی کی تصریحات حق ہیں	۴۷۲

۵۲۳	۲۹۳	مانچسٹری عبارت براہین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے۔
۵۲۶	۲۹۴	مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق
۵۲۷	۲۹۵	حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفات
۵۲۹	۲۹۶	عالم الغیب کا اطلاق
۵۳۰	۲۹۷	منظور سنبھلی اور مرتضیٰ در بھنگی نے تھانوی کو تحریف کی راہ پر ڈال دیا
۵۳۸	۲۹۸	ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان
۵۴۱	۲۹۹	کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے
۵۴۲	۳۰۰	تھانہ بھون کی مطبوعہ حفظ الایمان
۵۴۴	۳۰۱	عبارت حفظ الایمان پر علما دیوبند کی خانہ جنگی
۵۴۶	۳۰۲	مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد ٹانڈوی کا معرکہ
۵۴۸	۳۰۳	عالم الغیب کہا کس نے؟
۵۵۰	۳۰۴	مصنف مانچسٹری کا اقرار و اعتراف
۵۵۱	۳۰۵	اقرار گستاخی
۵۵۲	۳۰۶	اکابر امت کی تصریحات کا ڈھونگ
۵۵۵	۳۰۷	مطالع الانظار و شرح مواقف کے حوالے
۵۵۹	۳۰۸	لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ

۴۷۳	۲۷۵	بظاہر الزام یا حقیقت
۴۷۶	۲۷۶	مولوی گنگوہی پر تہمت یا حقیقت
۴۷۷	۲۷۷	امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار
۴۷۸	۲۷۸	وقوع کذب کا گنگوہی فتویٰ
۴۸۱	۲۷۹	فتویٰ کی فوٹو کاپی مانچسٹری حاصل کر سکتا ہے
۴۸۳	۲۸۰	خیانت و بددیانتی، چوری اور سینہ زوری
۴۸۴	۲۸۱	ایک شدید مغالطہ کا ازالہ
۴۸۸	۲۸۲	مولویوں کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں
۴۹۰	۲۸۳	دیوبندیوں کے نزدیک حاجی امداد اللہ رحمۃ للعالمین
۴۹۱	۲۸۴	محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین
۴۹۳	۲۸۵	مری ہوئی تاویلیں
۵۰۰	۲۸۶	مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارت
۵۰۲	۲۸۷	عبارت براہین قاطعہ پر مختصر معروضات
۵۰۴	۲۸۸	در بھنگی کا لالچی سوال اور اس کا مسکت جواب
۵۱۳	۲۸۹	نئے دلائل اور مقیس علیہ
۵۱۶	۲۹۰	مولوی خلیل انبیٹھوی کا جھوٹا جواب۔ اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر
۵۱۸	۲۹۱	”یہ وسعت“ میں لفظ ”یہ“ فیصلہ کن ہے
۵۲۰	۲۹۲	اردو زبان علما دیوبند کے تعلق سے آنے کی گستاخی

۳۰۹	علامہ کاظمی پر خیانتوں کا الزام جہالت و شقاوت ہے	۵۶۳
۳۱۰	سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گستاخی کی وکالت	۵۶۷
۳۱۱	تاویل و تحریف کا جنازہ	۵۶۹
۳۱۲	ایک سوال اور اس کا جواب	۵۷۲
۳۱۳	تزویر الاصابہ و اصلاح الاکابر	۵۷۵
۳۱۴	مجدد الف ثانی اور اعلیٰ حضرت	۵۷۶
۳۱۵	تھانوی کا حضرت مجدد الف ثانی سے کھلم کھلا اختلاف	۵۷۸
۳۱۶	نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی الزام	۵۷۹
۳۱۷	مانچھڑوی کا اپنے حکیم الامت سے غزنیہ تصادم	۵۸۱
۳۱۸	حضرت مجدد الف ثانی کی عبارات اور مفتی محمد رضا اور ماسٹر غلام نبی کی خط و کتابت	۵۸۱
۳۱۹	چند وضاحتیں	۵۸۳
۳۲۰	حدیث کی اصلاح کا افتراء	۵۸۵
۳۲۱	حدیث میں تھانوی تحریف	۵۸۸
۳۲۲	مولود شریف سے مانچھڑوی کا بغض و عناد	۵۸۹
۳۲۳	اکابر دیوبند اور میلاد شریف	۵۹۲
۳۲۴	میلاد خوانی کے بعد نعت خوانی کے خلاف ناپاک جہارت اور میاں صاحب کے نام چہ جہ سازی	۵۹۸

۳۲۵	نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات	۶۰۲
۳۲۶	قصیدہ بہارِ یوسف و قصائد قاسمی	۶۰۴
۳۲۷	نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے	۶۰۷
۳۲۸	نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دعویٰ	۶۰۸
۳۲۹	دیوبند کے نام نہاد نوری وجود	۶۱۱
۳۳۰	محاسبہ دیوبندیت جلد اول میں کتابت کی لفظی غلطیاں	۶۱۲
۳۳۱	حضرت کرمانوالہ	۶۱۶
۳۳۲	مفتی اعظم آستانہ عالیہ شریعت شریف کا فتویٰ	۶۲۰
۳۳۳	مفت کی بھول بھلیاں	۶۲۱
۳۳۴	لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کردی	۶۲۱
۳۳۵	مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مغالطہ	۶۲۷
۳۳۶	یہاں علماء دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے	۶۳۰
۳۳۷	بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بدگمانی	۶۳۱
۳۳۸	دیوبندی عوام کی پریشانی	۶۳۲
۳۳۹	ذوق تحریف کی ماریا ذوق توہین کی پھینک	۶۳۴

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَلِصَلَّى عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

قارئین کرام! اب محاسبہ دیوبندیت بحوالہ مطالعہ بریلویت جلد دوم کا آغاز ہوتا ہے
بِسْمِ بَقُولِ تَعَالَى بِرِیَویۃِ لَعُوۃِیَاتِ وَخَرَفَاتِ اَوْ صَرِیۃِ الزَّامِ تَرَاثِیۃِیۃِ کَا حَرَلِہٖ اَوَکَمَلِہٖ
مَفْصَلِہٖ دَلِّلِہٖ دَحَقِّ جَوَابِہٖ بِیۡشِ کَرۡہِہٖ ہِیۡ۔ اَلْفَقَرِہٖ حَمْدِہٖ عَلٰی الرَّضَوٰی غَفَرِہٖ

ڈاکٹر اقبال کے عنوان سے مصنف پہلے بھی کئی بار لکھ چکا ہے اس کا
دل نہیں بھرا اب پھر اسی عنوان سے اپنی بھولی بسرے
باتوں کا اعادہ کرتا ہوا لکھتا ہے کہ:-

”دیوبند کے محدث کبیر حضرت علامہ انور کاشمیری لاہور تشریف لائے
اور ڈاکٹر علامہ اقبال کی کوٹھی پر قیام فرمایا تو بریلوی حلقوں میں ہیجان پیدا ہو گیا
..... شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی تشریف لائے تو اس ہیجان میں اور
اضافہ ہو گیا۔“

ہم کہتے ہیں اوجھی عورتوں جیسے یہ مہنے طعنے اچھی بات نہیں مسئلہ تکفیر
کوئی علمی دلیل سامنے لاواپنے اکابر کی گستاخیوں سے یا تو تو بہ کرو یا پھر ان
گستاخیوں کو اسلام ثابت کرو۔ باقی اگر بالفرض مولوی انور کاشمیری ڈاکٹر
اقبال کے پاس آگیا تو کیا ہوا۔ اندرا گاندھی اور سنجے گاندھی اور ڈاکٹر راج
اندر پر کاش لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ متد انگریز مسٹر پامر مدرسہ دیوبند میں
آسکتے ہیں، دیوبندیوں کو مال پہنچا اور کھلا سکتے ہیں تو مولوی انور خود بخود چل

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۶۸ ÷

۶۴۰	خود مانچھڑوی پر ذوق تحریف و خیانت کی مار	۳۲۰
۶۴۲	ضروری وضاحت	۳۲۱
۶۴۵	اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان مچا ہوا ہے	۳۲۲
۶۴۶	احادیث میں تحریف و اضافہ کی کارگیری	۳۲۳
۶۴۷	مہتمم مدرسہ دیوبند کا قرآن عظیم سے کھلا تصادم اور مفتی دیوبند کا فتویٰ کفر و الحاد	۳۲۴
۶۵۰	مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف	۳۲۵
۶۵۲	حدیث میں تھانوی تحریف	۳۲۶
۶۵۲	تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار	۳۲۷
۶۵۵	خود مانچھڑوی کی آیات قرآنیہ میں تحریف	۳۲۸
۶۶۱	الوداعی کلمات	۳۲۹
۶۶۵	اکابرین اہلسنت کے تاثرات	۳۵۰

آدمیت در زمین او مجو آسمان ایں دانہ درالور کشت
کشت اگر آب ہوا خیر تر است زانکہ خاکش را خیرے آمد سرشت
ترجمہ: اے وہ جو اچھے بُرے میں فرق جانتا ہے گردش زمانہ
اگر تجھے کبھی اللہ لے جائے تو تجھے ایک برجستہ مصرعہ میں بات کہتا
ہوں جو لوح دل پر لکھنے کے لائق ہے کہ اللہ کی زمین میں انسانیت
کی تلاش نہ کرنا قدرت نے یہ دانہ اللہ میں بویا ہی نہیں۔

ہم پوچھتے ہیں اے عروبہ نجد مانچسٹروی جی اقبال کے ان اشعار
میں حضرت فخر المحدثین علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ
کا نام اور ذکر اور مسئلہ تکفیر سے نفرت کا اظہار کہاں ہے کس شعر کے کس
مصرعہ سے تیرا مدعا ثابت ہوتا ہے؟ حضرت فخر المحدثین قدس سرہ تو
مشہد ہی ہیں اور مشہد کے سنی سادات گھرانہ سے تعلق ہے اور میں کچھ عرصہ
سکونت رہی آپ کے ابا و اجداد مشہد سے کابل بلخ بخارا او تاج شریف
اور ملتان ہوتے ہوئے ریاست اللہ آئے حضرت علامہ دیدار علی شاہ صاحب
مولانا احمد علی سہارنپوری اور حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی
کے شاگرد تھے۔ پیر سید مہر علی شاہ صاحب۔ پیر سید جماعت علی شاہ
صاحب۔ مولانا شاہ علامہ وحی احمد محدث سورتی قدس سرہ ہم کے
استاد بھائی تھے تکمیل و تحصیل علوم کے بعد رام پور میں مدرسۃ اشاعت العلوم
میں تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے ۱۹۰۵ء میں اللہ عزوجل سے قوت السلام

۱۔ روزگار فقیہ

کر آگیا تو کیا ہوا ہر کوئی اپنے سے بڑے کے پاس جاتا ہے یا ثابت کرو ڈاکٹر
اقبال نے مولوی انور اور مولوی شبیر عثمانی کو دعوت دی تھی کہ لایہ بھیجا تھا
بچوں کی خدمت میں بلایا تھا آگیا تو آگیا، مان نہ مان میں تیرا مہمان تم کو بریلویوں کے
ہیجان پیدا ہونے کا علم غیب تھا یا از روئے کشف معلوم ہوا؟ بریلویوں کو
تو ہیجان جب بھی نہیں ہوا
آئی۔ مانچسٹروی صاحب پھر بل کھا کر لکھتا ہے کہ لاہور میں مولانا احمد رضا خاں
کے خلیفہ نمائندے اور نقیب خاص مولانا دیدار علی اللہ تھے پنجاب میں
تھوڑے تکفیر کا محکمہ انہی کے سپرد تھا۔ مانچسٹروی صاحب ذرا یہ بھی بتا
دیتے کہ تھوڑے تو بہن و تنقیص کا محکمہ کس کے پاس تھا مولوی احمد علی کے
پاس تھا یا بعد اللہ درخواستی کے پاس؟ تکفیر کو رو تے وقت ذرا دیر کیلئے تو بہن
کو ضرور یاد کر لیا کرو۔

آگے لکھتا ہے ڈاکٹر اقبال کو بریلویوں کی مشق تکفیر سے سخت نفرت
تھی۔ ہم پوچھتے ہیں مانچسٹروی صاحب آپ کی اور آپ کے اکابر کی مشق
تو بہن سے اقبال کو نفرت نہیں تھی؟ بہر حال مانچسٹروی نے اقبال کے
مندرجہ ذیل اشعار نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ اقبال نے ایشعار فخر المحدثین
حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے
لیے کہے ہیں اشعار یہ ہیں۔

گر فلک درالور انداز دترا اے کہی ادانی تمیز خوب زشت
گوئمت در مصرعہ برجست آنکہ بر قرطاس دل باید نوشت

کی بنیاد رکھی اور پانچ سال بعد ۱۹۱۱ء میں لاہور تشریف لائے جامعہ نعمانیہ میں معقول و منقول کی تدریسی خدمات انجام دیں ان دنوں مولانا پیر سید مہر علی شاہ صاحب بھی جامعہ نعمانیہ میں تدریس کے فرائض انجام دے رہے تھے ۱۹۱۵ء میں اگر وہ کی شاہی مسجد میں خطیب و مفتی مقرر ہوئے ۱۹۱۶ء میں پھر دوبارہ لاہور تشریف لائے مسجد وزیر خاں میں خطیب مقرر ہوئے اور دارالعلوم حزب الاحناف قائم فرمایا ڈاکٹر اقبال سے آپ کے گہرے روابط ہو گئے تھے غازی علم الدین شہید کے جنازہ میں ڈاکٹر اقبال اور علامہ مدنیار علی شاہ صاحب ساتھ ساتھ تھے بلکہ ڈاکٹر اقبال کی صدارت میں ایک میٹنگ میں فیصلہ ہوا تھا مولانا مدنیار علی نماز جنازہ پڑھائیں گے مگر کثرت ہجوم کے باعث آپ بروقت نہ پہنچ سکے۔ دوسری بار نماز جنازہ آپ نے پڑھائی اور اپنے ہاتھوں سے غازی علم الدین شہید کو لحد میں اتارا اور اُسی رات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے حضرت محض الوری کیسے ہو گئے، ولادت الوری ہوئی اور قیام رام پور۔ گنج مراد آباد۔ اگر وہ لاہور، بہار، پور وغیرہ متعدد مقامات پر رہا مولوی حسین احمد جودھیاباشی چند سال مدینہ منورہ قیام کر لے تو مدنی ہو جائے اور حضرت فخر المحدثین ایک مدت لاہور میں تو لاہوری نہ ہوں گے حضرت الوری بھی ہیں، اگر وہی بھی رام پور بھی، لاہور بھی۔ جیسے سیدنا علی ہجویری داتا گنج بخش لاہوری اور پھر الوری کی سرزمین تو اللہ تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہے اس پر کیا طعن..... یہ بھی یاد رہے کہ ابتداء ہی سے الوروہابی تبلیغی جماعت کی سرانے ہے سوانح

مولانا محمد یوسف کاندھلوی سابق امیر تبلیغی جماعت میں بیس سے زائد مقام پر الوریوات الوریوات کا ذکر ہے تبلیغی جماعت میں زیادہ حصہ الوریوں کا ہے رانیونڈ میں بھی الوری ہی زیادہ ہمارا جگہ بادی ہیں تو کیا یہ سب الوری کی نحوست کی زد میں آتے ہوئے ہیں؟

ڈاکٹر اقبال نے صدر و شیخ الحدیث **ذو یوبند حسین احمد** دیوبند حسین احمد جودھیاباشی کے

نظریہ وطنیت کے منہ پر جب زناٹے دار تھپڑ رسید کیا چہ بے خبر از مقام محمد عربی است کی ڈگری اور تمغہ دیا اس کو یہ لوگ بھول گئے یا نظر انداز کر گئے پاکستان بننے کے بعد ۲۵، ۳۰ سال یہ شعر سن سن کر خون کے گھونٹ پیٹے رہے اور اب ۴۸ سال بعد مانچسٹروی کو الہام ہوا کہ حقیقت حال پر اطلاع ہوئی تو اقبال نے معذرت کر لی تھی..... اس جھوٹ کی بھی کوئی انتہا ہے۔ بات یہیں ختم ہو جاتی ہے کیا مولوی حسین احمد نظریہ وطنیت کے قائل نہیں تھے؟ وطنیت کے قائل نہیں تھے تو تقسیم ہند اور قیام پاکستان کے کیوں مخالف تھے؟ خدا جانے یہ ڈاکٹر اقبال کا مولوی حسین احمد سے معذرت کرنے کا قصہ کونسی گونجھ میں لکھا ہے؟ اور کون سے مؤرخ ہند نے اس کو مرتب کیا ہے؟ مانچسٹروی کہتا ہے جو اقبال (حسین احمد کی) اتنی سی بات پر دیوبند کے خلاف بول اٹھا..... وہ اقبال حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی عجاظ حفظ الایمان پر کیسے خاموش بیٹھ سکتا تھا۔ (مطالعہ بریلویت ص ۱۶۹)

یہ اندازے محض ذہنی خلفشار کی علامت ہیں۔۔۔۔۔ تجذیر الناس
میں ختم نبوت کے خلاف کوئی بات پاتے تو کیا وہ (ڈاکٹر اقبال) چُپ
رہ سکتے تھے۔۔۔۔۔؟

ہم کہتے ہیں آپ کو کس نے درغلا دیا کیا اقبال کا فتویٰ تکفیر قادیانی
مرتد کے متعلق ہے۔ عبداللہ چکڑالوی مردود کے متعلق فتویٰ ہے کسی
زانی شرابی قاتل کے خلاف اقبال کا کوئی فتویٰ ہے؟۔۔۔۔۔ ارے عقل
سے پیدل مانچسٹروی ڈاکٹر اقبال مفتی و محدث و فقیہ تھے جو فتویٰ دیتے
تعجب اور حیرت ہے جو بات مانچسٹروی جی کے علم و مشاہدہ میں نہ ہو
وہ دُنیا میں ہے ہی نہیں۔ ڈاکٹر اقبال گستاخانہ عبارات پر فتویٰ تو نہیں
دے سکتے ہیں اظہار نفرت و ملامت کر سکتے تھے مگر جب گستاخانہ کفری عبارات
پر حسام الحرمین کی ضربات قاہرہ پڑیں تو ان بے چاروں نے توبہ کرنے یا
کوئی معقول تاویل کرنے کی بجائے اپنی کتابیں چھپانا شروع کر دیں یا بغیر
توبہ اور رجوع کے کتابوں میں ترمیم و تحریف شروع کر دی اقبال کو کیا
معلوم زیر زمین کیا ہو رہا ہے۔ وطنیت کا مسئلہ تو تحریک پاکستان کی
راہ میں رکاوٹ و مداخلت کا باعث تھا وطنیت کے مسئلہ کا ایک سیاسی
پہلو بھی تھا ادھر مولوی حسین احمد نے وطنیت کا شوشہ چھوڑا ادھر
پاکستان کے حامی اور دوقومی نظریہ کے علمبردار اخبارات نے پوری قوت
سے اس کو منظر عام پر لانا اور اُچھالنا شروع کر دیا۔ اخبارات نے ڈاکٹر اقبال

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۶۲ ۛ

کو بھی پتہ چل گیا کہ مولوی حسین احمد کیا گل کھلا رہے ہیں مگر حفظ الایمان
اور تجذیر الناس کے گستاخانہ مضامین تو اخبارات میں نہیں آرہے تھے
اقبال کو کیسے پتہ چلتا نہ ہی مولوی انور کا شمیری یا مولوی شبیر عثمانی نے
ڈاکٹر صاحب کو بتایا ہوگا ہمارا اکابر اس طرح اسلام کی جڑیں کاٹ رہے
ہیں لہذا عدم معلومات کے باعث ڈاکٹر صاحب ملامت بھی نہ کر سکے بالآخر
۱۹۳۴ء میں جب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کے خلف
اکبر سیدنا امام حجۃ الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی
قدس سرہ دیوبندی حکیم الامت سے مناظرہ کرنے لائے اور تشریف لائے
تو ڈاکٹر صاحب سے بھی ملاقات ہوئی اور آپ نے اکابر دیوبند کی گستاخانہ
کتابیں اور کفریہ عبارتیں ڈاکٹر صاحب کو دکھائیں تو ڈاکٹر صاحب نے
بے ساختہ کہا:۔۔۔ مولانا یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں (دیوبندی
مولویوں) پر آسمان کیوں نہیں ٹوٹ پڑتا؟

ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ

اس عنوان پر مانچسٹروی نے مطالعہ بریلویت
صفحہ ۱۰۵ پر غلط تاثر دینے کے لیے کھینچا تانی
کی تھی اس کو ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ اس لیے برا لگ رہا ہے کہ اس کے
اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات پر فتویٰ لگ چکا ہے لہذا اب پھر دوبارہ
صفحہ ۷۰ پر اسی عنوان ڈاکٹر اقبال پر فتویٰ کے تحت دوبارہ تکفیر کا روٹ
رویا ہے مگر اس جگہ مصنف نے یہ دخل چلایا کہ حضرت علامہ سید محمد

۱۔ دعوت فکر صفحہ ۳۵ ۛ

دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے اصل فتویٰ کا نہ عکس شائع کیا نہ حضرت قبلہ قدس سرہ کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا۔ نہ علماء اہلسنت میں سے کسی کی کتاب سے یہ حوالہ نقل کیا نہ ڈاکٹر اقبال کی اپنی کسی کتاب کا حوالہ دیا کہ مجھ پر فتویٰ لگایا گیا۔ محض زمیندار ۱۵ اکتوبر لکھ دیا زمیندار کوئی حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے فتاویٰ کا نام ہے؟

روزنامہ زمیندار کے ایڈیٹر کا اپنا ایک رنگ اور اپنی ایک ادا ہتی کبھی سودیوں کے بہت خلاف لکھا جس کا ثبوت عنقریب ہم پیش کریں گے اور کبھی سودیوں کی بہت تعریف کی کبھی دیوبندی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے کبھی دیوبندی مولویوں کو رگڑ کر رکھ دیا شیخ القرآن علامہ عبدالغفور ہزاروی علیہ الرحمۃ کی بہت منقبت خوانی کی اور علامہ ہزاروی علیہ الرحمۃ کے استاد سید ناجیہ السلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ پڑبان طعن راز کی پہلے کانگریس کا ہمنوا رہا پھر لیگ کا حامی ہو گیا اور دیوبندی احمدی کانگریسی گاندھوی مولویوں کا دامن چاک کرنے لگا تو محض زمیندار یا ایڈیٹر زمیندار کا نام لے کر اتنا بڑا دعویٰ کرنا مناسب نہیں۔

مولانا حشمت علی لکھنوی کا فتویٰ بجانب اہلسنت کے حوالہ سے لکھا گیا ہے جو مولانا دانا پوری کے فتویٰ کی بحث میں گزر گیا یہاں مانچسٹروی نے بھی حاشیہ

صفحہ ۷۲ پر یہی لکھا ہے بجانب اہلسنت مصدقہ مولانا حشمت علی خاں اور خود اکابر دیوبند کے نزدیک ڈاکٹر اقبال کے عقائد مشترک نہ ہیں جن کی تفصیل گذر چکی سابقہ اوراق پر ملاحظہ ہو۔

مولوی سلیمان ندوی کی چٹھار مصنف مانچسٹروی نے حضرت علامہ سید دیدار علی شاہ صاحب

قدس سرہ اور حضرت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب قدس سرہ کے فتوؤں کے متعلق لکھا ہے: —

مولانا سید سلیمان ندوی نے زمیندار میں اس جاہلانہ فتوے کی چٹھار کر دی ہے۔

جی ہاں! کر دی یہ منہ اور مسور کی دال بے چارے ٹی بی اور بوا سیر مارے سلیمان ندوی میں اتنی سکت اور جرات تھی کہاں، جن راہوں پر شیریشہ اہلسنت شیر رضا گذر جاتے تھے دیو — بند — ہو جاتا تھا جن کی لکار سے آج تک ایوان ارتداد اور مسکن توہین لہزاں ہے سامنے آنا نظر ملانا — اتنا دم خم کس میں تھا اور فخر المحدثین استاذ الاساتذہ حضرت علامہ سید محمد دیدار علی شاہ صاحب قدس سرہ کے تلامذہ در تلامذہ کے سامنے سلیمان ندوی جیسے سینکڑوں مبلغ علم کے حامل طفل مکتب نظر آتے تھے گنگوہی تھانوی انبیٹھوی کاشمیری جیسے جنادر یوں نے ان کا زمانہ پایا تھا مگر سامنے آنے اور شکل دکھانے کی کس میں تاب۔ امام اہلسنت

کی دُعا ہے۔

مولانا دیدار علیؒ کو کب دیدار کرتے یہ ہمیں
عرب و عجم برصغیر ہندوپاک کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء کی طرف
سے گستاخانہ عبارات پر فتوائے تکفیر کا حکم شرعی جاری ہوا سلیمان ندوی
بے چارہ اپنے اکابر پر فتویٰ شرعی دینے والوں کی تو چھٹاڑ کر نہ سکا اور
اقبال کی حمایت میں اس نے عالم خواب میں چھٹاڑ کر دی جبکہ روئے
زمین کے اکابر اسلام کفریہ عبارات کی چھٹاڑ کر رہے تھے مولوی سلیمان
ندوی نے کب کہاں مناظرہ کا کونسا دنگل سجایا؟ فتویٰ کی نوک پلک کو
ندوی کیا جانے ندوہ تو نام ہی اس غلاطت کا ہے کہ سب کو اچھا کہو
کوئی تنقیص کرے تو ہمیں کرے کفر کے بہر حال وہ پکا مسلمان ہے ہم
مشکور ہوں گے ذرا وہ سلیمان ندوی کی کردہ چھٹاڑ کے مضمون پر مثل نیندار
کے تراش کی فوٹو کاپی تو ہمیں ارسال کریں۔

مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۱۷۱، ۱۷۲ پر ڈاکٹر اقبال کی محض اہل سنت
کو بدنام کرنے کے لیے تھوڑی سی رسمی حمایت کر کے فی الفور بدلہ کھانے
اور اجرت لینے کے لیے اقبال کے ہمارے پیر اکابر دیوبند کی کفریہ
عبارتوں پر فتوؤں کا ردنا شروع کر دیا اور جیسے بچشم اشکبار کہتا ہے۔
”ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ان (دیوبندی کتابوں کی عبارتوں) میں
وہ کفریہ معنی کیوں نظر نہ آئے جو مولانا احمد رضا خاں کو نظر آگئے تھے“...
ہم تم سے پوچھتے ہیں کہ تمہیں یہ کیسے معلوم ہوا کہ ڈاکٹر اقبال کو یہ

گستاخانہ عبارتوں میں کفریہ معنی نظر نہیں آتے جبکہ ہم ابھی چند اوراق
پیشتر حوالہ پیش کر چکے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال نے حضرت حجۃ الاسلام مولانا
شاہ محمد حامد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ سے اپنی ملاقات میں
گستاخانہ عبارتیں اصل کتابوں میں دیکھ کر کہا:۔

”مولانا! یہ ایسی عبارات گستاخانہ ہیں ان لوگوں پر آسمان کیوں
نہیں ٹوٹ پڑتا؟“ (دعوتِ فکر صفحہ ۳۵)

ڈاکٹر صاحب دیوبندی عبارتوں کو گستاخانہ مان رہے ہیں۔
(بارگاہ رسالت میں گستاخی یقیناً کفر و ارتداد ہے اس لیے) اُن پر آسمان
ٹوٹ پڑنے کی بددعا کر رہے ہیں۔

پروفیسر ری افضل حق دیوبندی مجلس احرار کے احراری لیڈر
اور دیوبندی امیر شریعت عطاء اللہ
بخاری کے دست راست ہیں پھر وہ نہ مفتی ہیں نہ غیر جانبدار ہیں تو
مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۳-۱۷۴ کی لفاظی محض لفاظی ہی ہے اور کوئی
حوالہ بھی کسی مستند کتاب کا پیش نہیں کیا گیا لہذا جواب کس چیز کا دیا جائے
اور کس بات کو جھٹلایا جائے۔

ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور صفحہ ۱۷۴ پر ہی سید حبیب
ایڈیٹر روزنامہ سیاست لاہور کے نام سے بھی ایک چال چلی ہے کہ مجلس
احرار اور سید حبیب کے درمیان شدید اختلافات تھے سید حبیب سوم
بدعات میں مولانا احمد رضا کے ہم مسلک تھے..... بلکہ آپ رسم و رواج

میں بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی ان زیر بحث عبارتیں وہ معنی نہ دیکھ سکے جو مولانا احمد رضا خاں گوانگریزوں کی عینک سے نظر آرہے تھے۔۔۔۔۔ بریلوی ہونے کے باوجود علماء دیوبند کی عظیم اسلامی خدمات کا نہایت واضح الفاظ میں اعتراف کیا ہے کہ ”جہاں تک تحفظ دین و دیندہ یعنی الفین اور اصلاح المسلمین کا تعلق ہے دارالعلوم دیوبند کے مدرسین و مبلغین کا حصہ سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر ہے۔“ مختصاً لے

جواباً عرض ہے کہ انگریزوں کی عینک کو آپ بہت جلدی پہچان جاتے ہیں کیونکہ آپ اور آپ کے اکابرین سید احمد رائے بریلوی اسماعیل قتیل دہلوی۔ قاسم نانوتوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ اشرف علی تھانوی وغیرہم کا خصوصی اور قومی گہر تعلق انگریزوں سے رہا ہے۔ مانچسٹر میں رہ کر بھی آپ اپنے اور اپنے اکابر دیوبند کے آقاؤں انگریزوں کی چیزوں عینک وغیرہ کو نہ پہچانیں گے تو کون پہچانے گا بہ آدمی اپنی چیز پہچان ہی لیتا ہے! اکابر دیوبند کی انگریز پرستی اور انگریز دوستی کے موضوع پر ہم انشاء اللہ مصنف مانچسٹروی کو اپنے اسی جوابی مضمون میں چھٹی کا دودھ یاد دلادیں گے اور ایسا کہ اس کے اکابر کی جلتی ہوئی قبروں میں کھلبلی مچ جاتے گی انتظار کریں۔

اب سید حبیب کی طرف آئیے پہلے تو ہمیں یہ بتایا جائے کہ سید

لہ روزنامہ سیاست لاہور ۲۸ جون ۱۹۲۷ء

حبیب بریلوی کسی طرح شہا؟ تحصیل علم و سند حدیث کے اعتبار سے بریلوی تھا یا شرف بیعت و خلافت کے اعتبار سے بریلوی تھا؟ یا ان کو بریلوی بنا کر تم اپنا اُلوسیدھا کرنا چاہتے ہو؟ پھر یہ بھی ثابت کر دو کہ سید حبیب مفتی تھا؟ جب آپ سید حبیب کو مفتی اور فقیہ ثابت کر دیں تو پھر یہ ثابت کر دو کہ سید حبیب کے سامنے خود مانچسٹروی نہ پیدا ہوا ہو تو مولوی احمد علی لاہوری نے وہ بھی سنگھ سے بند نہ بنا ہو تو حسین احمد ٹانڈوی یا در بھنگی چاند پوری نے عبد الشکور کا کوری نے یا منظورہ سنہلی میر الفرقان نے یا خود حکیم الامت تھانویہ نے یا انبیٹھوی بہار پوری گنگوہی جنگلی کو ہی نے کس نے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات سید حبیب کے سامنے پیش کیں؟ کس نے حسام الحرمین کے حکم شرعی کے خلاف ان کی تحریری رائے حاصل کی اور ان کی قلمی تحریری رائے کہاں ہے؟

تعجب ہے بات تو ہین و تکفیر کی چل رہی ہے، مگر آپ مسئلہ زیر بحث کو چھوڑ کر سید حبیب کے نام سے ثابت یہ کر رہے ہیں کہ دیوبندی مولویوں نے تحفظ دین و دیندہ یعنی الفین اصلاح المسلمین کے لیے سارے ہندوستان سے بڑھ چڑھ کر کام کیا۔ یہ بے مقصد و بے ربط جملے ہمیں حسام الحرمین کی مار سے نہیں بچا سکتے سید حبیب سے وہ ثابت کر دو جس کا تمہیں درد ہے اور جس بات پر تم چیخ و پکار کر رہے ہو۔ سوال گندم جواب چنے کا مصداق نہ بنو۔

مصنف مانچسٹروی تن بدن قاضی عبد المجید کا بے ربط حوالہ

کا زور لگا کر ثابت تو یہ کرنا

چاہتا ہے کہ لیڈروں اور ایڈیٹروں وغیرہ نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت
قدس سرہ کے تکفیر کے حکم شرعی کو صحیح تسلیم نہیں کیا اور فتویٰ کفر سے
اختلاف کیا مصنف قاضی عبد المجید صدر سیرت کمیٹی کی اپنی کسی کتاب
سے اپنے دعویٰ کو ثابت نہ کر سکا اور ادھر ادھر کی بے مقصد جھک مار
کر جوڑ توڑ کر کے ثابت یہ کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں ان دنوں فوت
ہو چکے تھے اس لیے سیرت کمیٹی کی تکفیر کا سہرا مولانا حشمت علی خاں
کے سر پر تھا آگے حضرت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب قدس سرہ
العزیز کے فتویٰ کا حوالہ راز سیرت کمیٹی صفحہ ۵۵-۵۶ سے دیا ہے ہم
کہتے ہیں کہ مصنف مانچسٹروی کی عقل و شعور کو تالا لگ گیا ہے بلاوجہ
و اسی تباہی یکے جا رہا ہے بحث و مباحثہ کے لیے موضوع اور عنوان
متعین ہوتا ہے یا راہیں کشادہ کہ خراوارہ کی طرح جہاں چاہے گودتا
پھرے مصنف کو لازم تھا کہ وہ قاضی عبد المجید کے حوالہ سے ان کی
اپنی تصنیف سے یہ ثابت کرتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ
کا بیان فرمودہ تکفیر کا حکم شرعی غلط ہے مگر ایسا کوئی حوالہ نہ لا
سکا۔ نہ حضرت شیریشہ اہلسنت کے حوالہ و دلائل کو جھٹلا سکا محض
حوالہ نقل کرنے کا کیا فائدہ؟

عود الی المقصود میں ناکامی | مصنف مانچسٹروی کا ضمیر اتنا
مردہ ہو چکا ہے کہ تکفیر کے
موضوع پر مختلف انجیال مولویوں، چوہدریوں، پیروں، لیڈروں،

ایڈیٹروں، شاعروں، ادیبوں، ڈاکٹروں کے بے مقصد و بے محل و
بے ربط حوالے، جوڑ توڑ و تحریف و خیانت و بددیانتی سے نقل کرنے
کے بعد صفحہ ۷۵ پر مرے ہوئے دل سے مایوسی کے ساتھ تھکے ہوئے
انداز میں، مگر ڈھٹائی اور بے شرمی سے اپنے آپ کو گویا خراج تحسین
پیش کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”غیر جانبدار اُردو داں حضرات کی کافی شہادتیں آپ کے سامنے آ
چکیں ان حضرات نے علماء دیوبند کو مسلمان سمجھا ان کی زیر بحث عبارات
کا وہی معنی مراد سمجھے جو خود ان کے مولفین بیان کرتے تھے۔“

**حالانکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے دیانتداری اور حقیقت پسندی
سے مصنف مانچسٹروی کے پیش کردہ حوالوں کا کھوکھلا پن ظاہر کر
دیا اس کے جوڑ توڑ کا بھانڈا چوراہے میں پھوڑ دیا دجل و فریب کا راز
طشت از باہم کر دیا اس کی تمام کارستانیوں اور کتر بیونت کا دامن چاک کر
کے رکھ دیا۔ ہر حوالہ میں اس کی ہیرا پھیری اور چکر بازی ظاہر کر دی۔ ہمارے
اس تحقیقی محاسبہ سے ثابت ہو گیا کہ مانچسٹروی صاحب نے :-**

- ① اپنے دیوبندی و بابی مولویوں کو سُنی بریلوی بنا کر پیش کیا۔
- ② سُنی بریلوی علماء کی عبارات کے الفاظ میں کتر بیت کر کے دھوکہ دیا۔
- ③ سُنی بریلوی علماء و مشائخ کے حوالہ جات اپنے دیوبندی و بابی مصنفوں
اور غیر ذمہ دار اہل قلم کی کتابوں سے دیتے اور اس انداز میں پیش

کے جیسے یہ سستی بریلوی علماء مشائخ کی اپنی تصانیف کے حوالے ہیں۔

۳) کچھ دیوبندی دہابی مولویوں کو مشائخ اور پیر طریقت بنا کر دھوکہ دیا گیا۔

۵) بیشتر حوالہ جات ایسے لاتے گئے جو فتاویٰ مبارکہ حسام الحرمین کے منظر عام پر آنے اور تکفیر کا حکم شرعی جاری ہونے سے پہلے کے ہیں۔

۶) کچھ حوالے ایسے تھے کہ الزام اپنے قلم سے ثبوت اپنے گھر سے۔

۷) کچھ حوالہ جات ایسے تھے کہ پہلے وہ لوگ کسی غلط فہمی سے اور موقف پر تھے ان کا پرانا موقف لکھ دیا گیا اور نیا موقف نظر انداز کر دیا گیا۔

۸) کچھ حوالے ایسے تھے کہ گستاخانہ کتابیں اور کفریہ عبارات اور ان کے رد میں حسام الحرمین چھپنے سے پہلے کے ہیں۔

۹) کچھ حوالے ایسے تھے کہ سوال گندم جواب چنایا ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ کے مصداق قطعاً بے محل تھے۔

۱۰) کچھ حوالہ جات ایسے تھے جس شخصیت کا نام عنوان کلام بنایا حوالہ ان کے برعکس اور شخصیت کا تھا۔

۱۱) اور بعض حوالے ایسے تھے کہ ان کے کابیر کے شہدی ہونے سے پہلے کے تھے۔

۱۲) کچھ حوالہ جات ایسے غیر عالم حضرات کے تھے جو نہ مفتی تھے نہ فقہاء تھے اور فتویٰ دینے کی اہلیت سے محروم تھے۔

الغرض نوع بنوع قسم کی جملسا زیوں سے کام لے کر مطالعہ بریلویت

کی کاغذی ناواقف بنائی اور خیالی پلاؤ پکائی گئی۔

الحمد لله! اثم الحمد لله کہ پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کے صدقہ غوث و رضا کی برکت اور مشائخ سلسلہ کے فیض سے

ہم نے ہر خیانت و بے ایمانی دجل و فریب کی دھجیاں بکھر کر رکھ دیں

اور ثابت کر دیا کہ مصطفیٰ مایخسٹری کی پیش کردہ شخصیات میں سے کسی

بھی اکابر دیوبند کی گستاخانہ کفریہ عبارات کو عین ایمان و عین اسلام قرار

نہیں دیا ان کے اپنے کسی مضمون میں براہ راست توہین و تکفیر کو جرم و

قابل ملامت نہیں سمجھا گیا مصطفیٰ نے ریت کی جود یوار کھڑی کی تھی خود

مصطفیٰ اس کے نیچے دب کر رہ گیا اور اس میں شرم و حیا ہوئی تو

آئندہ ایسے پُر فریب و پُر خیانت حوالوں کا نام نہ لے گا۔

کانگریسی رہنما کیلئے جلسہ تعزیت کا الزام
مصطفیٰ مطالعہ
بریلویت ص ۱۷۶

پر ایک عنوان کانگریسی رہنما کے لیے جلسہ تعزیت اور ایک عنوان

بریلی کے مدرسہ منظر الاسلام میں تعزیتی جلسہ قائم کر کے ایک ہی بات کو

دو بار دو عنوان کے تحت لکھا ہے :-

”جناب رفیع احمد قدوائی جو ملکی معاملات میں ہندوؤں کے ساتھ

استاد کے زبردست حامی تھے اور مولانا ابوالکلام آزاد کے نہایت

مخلص پیرو تھے ان کی وفات پر مولانا احمد رضا خاں کے مدرسہ بریلی

میں ان کے لیے جلسہ تعزیت.....“

اور اس کے ساتھ ہی دوسرے عنوان کے تحت رقمطراز ہے :-
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں ایک
 تقریرتی قرار دادیں کہا گیا کہ یہاں کے اساتذہ و طلباء اراکین کمیٹی مدرسہ
 ہندوستان کے ہر دلعزیز وزیر غذا ملک و قوم کے مقتدر لیڈر مسٹر
 رفیع الدین قدوائی کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں..... مرحوم کے واسطے دُعا مغفرت..
 کرتے ہوئے دُعا گو ہیں“ لے

سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ اس الزام بد انجام کے ساتھ
 کوئی حوالہ نہیں نہ دارالعلوم منظر الاسلام بریلی شریف کی روئیداد کا حوالہ نہ بریلی
 شریف کے کسی روزنامہ اخبار یا ماہنامہ رسالہ کا حوالہ نہ کسی عام اخبارات
 میں ہندوستان کے کسی اخبار کا سن اور تاریخ کے تعین کے ساتھ حوالہ لہذا
 یہ حوالہ حرامی ہے کسی دیوبندی ملاں کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے اور جنم
 لیا ہے پھر اس مضمون کی ترتیب بھی بتا رہی ہے کہ یہ حوالہ ولد الحرام ہے
 کیونکہ پہلی سُرخ کی تحت مرنے والے کا نام رفیع احمد قدوائی لکھا
 ہے اور دوسرے عنوان کے تحت مرنے والے کو رفیع الدین قدوائی
 لکھا ہے اب خدا جلنے ان دونوں میں سے کون مرا ہے یا دونوں ہی
 مر گئے اور دیوبندیوں کو جینے کا سہارا دے گئے کہ دیوبندی کا نگر یہی گاندھوی
 کہلا کہلا کر تھک گئے تھے اب بریلویوں کو کانگریسی کے لیے تعزیت کرنیوالا
 لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷ :

کہہ سکیں گے۔ ذرا دیکھتے یہ مضمون ہے جو سراسر بے ربط ہے۔
 ”دارالعلوم منظر الاسلام محلہ سوداگراں کا ایک جلسہ ہوا جس میں
 ایک تقریرتی قرار دادیں کہا گیا ہے کہ یہاں کے اساتذہ و طلباء اراکین
 کمیٹی مدرسہ ہندوستان کے ہر دلعزیز وزیر غذا ملک و قوم کے مقتدر
 لیڈر..... کے اچانک انتقال پر اپنے دلی تاثرات اور گہرے رنج و الم
 کا اظہار کرتے ہیں“ لے

اساتذہ میں کسی کا نام نہیں مہتمم کا نام نہیں اراکین کمیٹی کا نام نہیں
 جلسہ کی صدارت کس نے کی قرار داد کس نے پڑھی کس اخبار میں چھپی
 کچھ معلوم نہیں معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں نے یہ خبر بہت جلدی میں
 تیار کی اور عدم معلومات کے سبب کچھ نہ لکھ سکے کہ مہتمم دارالعلوم کون
 اور صدر تعزیتی جلسہ کون تھے۔ اور پھر محلہ سوداگراں میں ایک جلسہ
 ہوا یا محلہ سوداگراں کا جلسہ ہوا۔ لکھا جا رہا ہے یہاں کے اساتذہ و طلباء
 اور اراکین کمیٹی..... مقتدر لیڈر کے انتقال پر دلی تاثرات اور گہرے
 رنج و الم کا اظہار کرتے ہیں۔

یعنی تعزیتی مضمون کی نہ دُم نہ سر ادب لخت و انشاء و املا
 سے اس من گھڑت ترتیب کو کچھ واسطہ ہی نہیں اور قرار داد میں
 استعمال کئے گئے الفاظ اہل بریلی کی زبان ہی نہیں لہذا ماننا پڑے
 گا کہ یہ قرار داد اول و آخر جھوٹ ہے اور اس بے کی خبر کا حوالہ نہ دینا ہے

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷ :

اس مضمون کی تصحیح و نظر ثانی کے وقت مہتمم دارالعلوم منظر الاسلام بریلی نے اس واقعہ کو اپنے مکتوب میں قطعی من گھڑت قرار دیا ہے، دیوبندی مصنف کے اعلیٰ درجہ کے کذاب مفتری ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ حضرت مولانا محمد عمر صاحب اچھروی علیہ الرحمہ کے متعلق لکھتا ہے کہ :-

”مولانا محمد عمر اچھروی سے کسی نے اس کا جواب پوچھا تو آپ نے فرمایا وہ (قدوائی) وزیر خوراک تھے۔“

مانچسٹروی کو چاہیے اس کذب صریح کو مسخرہ بن کر ”کسی“ کے پردے میں نہ پھپھاتے اور اپنے اُس ”کسی“ پھوپھا کا اتا پتا بتائے گواہ لائے۔

دوسرا کذب صریح یہ کہ بریڈ فورڈ میں سعودی شاہ فیصل کے جلسہ تعزیت کے متعلق بعض بریلویوں نے مولانا ارشد القادری سے پوچھا تو انہوں نے کہا :- قدوائی وزیر خوراک تھے اور شاہ فیصل شاہ خوراک تھے۔

ہم کذاب مانچسٹروی سے پوچھتے ہیں کہ کیا آپ اُن بعض بریلویوں کے ساتھ ساتھ تھے جنہوں نے مولانا ارشد القادری سے فیصل کی تعزیت کے متعلق پوچھا؟ یا آپ محض تماشہ کر رہے ہیں۔ علامہ ارشد القادری مدظلہ نے اپنی زبان سے یہ لفظ کہے ہیں کہ شاہ فیصل شاہ خوراک تھا اور مولانا محمد عمر اچھروی علیہ الرحمہ نے کہا کہ قدوائی وزیر خوراک تھا۔ آپ

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۷۷ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۷۸ ۳۔

یہ قسم دے کر یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں بزرگوں نے یہ دونوں الفاظ کہے ہیں، اگر میں مانچسٹروی خالد محمود غلط کہتا یا جھوٹ بولتا ہوں تو میری (یعنی خالد محمود کی) بیوی پر تین طلاق۔ سچے ہو تو یہ اعلان کر دو ورنہ ہم جھوٹ بول کر تماشہ کرنے والا مداری سمجھیں گے۔ اور اسی قسم کے اعلان طلاق سے یہ بھی کہو کہ میری صفحہ ۷۸ پر لکھی ہوئی یہ بات صحیح اور سچ ہے کہ:

”بعض بریلویوں نے.... کہا کہ شاہ فیصل (ندارد) میں پاکستان گئے تو داتا صاحب کی نگرانی میں جا کر بریلوی ہو گئے تھے۔“

یہ بتاؤ کہ وہ بعض بریلوی کون تھے جو یہ کہہ رہے تھے؟

جھوٹے کے پیچھے ہر بات میں بہتان

ان تینوں باتوں کا بھی کوئی حوالہ و صفحہ نہیں دیا گیا۔ اور اس کے ساتھ ہی انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ برطانیہ کے اُن سنی بریلوی کارکنوں اور عہدیداروں کی دستخطی و مہری لیٹر پیڈ پر اُن کی تحریر بھی ارسال کر دو کہ وہ کون سنی بریلوی ہیں جنہوں نے شاہ فیصل کے لیے ایصال ثواب اور تعزیت کا جلسہ کیا؟

گاندھی کے لیے دیوبندیوں کی قرآن خوانی

کانگریسی قدوائی اور نجدی فیصل کیلئے جلسہ تعزیت کا الزام لگایا اب دیوبندی کانگریسی مولویوں اور کانگریسی دیوبندی جمیعت العلماء ہند کا تحریر کارنامہ ملاحظہ ہو :-

”کان پور ۳ جنوری آج مقامی ملک ہال میں کانگریس کی طرف سے ہما تما گاندھی کا یوم شہادت منایا گیا علاوہ دیگر کانگریسیوں کے قوم پرست مسلح کانگریسیوں نے بھی اپنے باپو کے غم میں حسب استطاعت شرکت کی جناب حافظ بیعت اللہ رکن (دیوبندی) جمعیت العلماء ہند اور حضرت بابا خضر محمد سابق سرپرست (دیوبندی) جمعیت العلماء ہند کانپور نے ہما تما گاندھی کی روح کو خراج عقیدت پیش کرنے کے لیے قرآن کریم کی آیتیں اُن (گاندھی جی) کی تصویر کے سامنے بیٹھ کر پڑھیں اور اُن کی روح کو بخش دیں ایک طرف (ہندو) لوگ بھی گارہے تھے تو دوسری طرف جمعیت العلماء ہند کے کچھ ذمہ دار (دیوبندی) ارکان تلاوت قرآن مجید کر رہے تھے۔“

پانچسڑوی جی اور دوسرے افترا پر دار دیوبندیوں گاندھیوں کی ضیافت طبع کے لیے فی الوقت یہ ایک حوالہ کافی ہے۔
بڑے پاکباز اور بڑے پاک طینت
جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

عرفان شریعت کا حوالہ | مصنف نے صفحہ ۷۹ پر سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتاب عرفان شریعت ص ۳۹ سے بھی ایک حوالہ دے کر شادیانہ بکایا ہے مگر یہ عرفان شریعت کے فتویٰ

۱۔ اخبار سیاست کانپور یکم سردری ۱۹۵۷ء

کا اطلاق اُسی وقت ہوگا جب تم قدوائی اور فیصل کے لیے تعزیتی جلسوں کے بارے میں تین طلاق کا اعلان کرو گے اور ان واقعات کا امر واقعی ہونا مستند حوالوں سے ثابت کر دو گے ورنہ عرفان شریعت کا حوالہ نہ مؤثر ہوگا نہ اطلاق کرے گا۔

اسی طرح مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۸۰ پر مولانا معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کتاب تجلیات المعین ص ۳۹ سے بھی پانچسڑوی اور اس کی قوم کے لیے سودمند نہیں کیونکہ لاطینی و بے خبری کے اس بیان کے بعد مولانا سے سیدنا حجتہ الاسلام خلف اکبر اعلیٰ حضرت قدس سرہما کے مصالحت ہو گئی تھی اور حضرت مدوح نے تکفیر کے حکم شرعی پر دستخط فرما کر سابقہ اقوال جو فرمایا تھا جس کا حوالہ گذر چکا ہے۔

خداوند ع

مصنف ایک حوالہ ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ اول کا یہ دیا کہ: حضور علیہ السلام کو خداوند ع کہہ سکتے ہیں: خداوند کا معنی ہے صاحب آقا۔

تو خداوند ع کا معنی ہوا ع کے آقا۔ ہم تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام آقائے دو جہاں مانتے ہیں اس معنی کے اعتبار سے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے کہ خداوند ع کے معنی مالک ع ہے۔ بتائیے اس میں کونسی شرعی قباحت ہے؟

۱۔ فیروز اللغات صفحہ ۲۹۴

شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ
مُصنّف نے خود کو ایک مقتدر
مُصنّف ثابت کرنے کے لیے خود

اپنے اور اپنے فرقہ کے دوسرے چھوٹے بڑے مولویوں کے رسائل اس کتاب
میں جمع کر دیئے ہیں اور ایک رسالہ شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ بھی اسی کتاب
میں مدغم کر دیا ہے۔ یہ بے چارہ کیا جائزہ لے سکتا ہے شوق تہذیب، شوق
تنقیص کا جائزہ تو لے نہ سکا۔ مُصنّف کو شوق تکفیر سے پہلے شوق
توہین کا جائزہ لینا چاہیے تھا ذیلی عنوان ہے تکفیر ملت کی المناک
داستان، کاش کہ مُصنّف کے دل میں دین و ایمان کی کوئی رُمق باقی ہوتی
تو وہ تکفیر کی داستان نہ بل توہین و تنقیص کی داستان بیان کرتا۔ مُصنّف
صفحہ ۸۰ تک اُلٹے سیدھے حوالے دے کر سر توڑ مغز بھجور گوشش سے یہ
ثابت کرنے کی گوشش کی ہے کہ تمام قسم کے رہنما بلکہ پوری دُنیا اکابر و بوند
کی تکفیر کے خلاف ہے، لیکن وہ اپنے اس دعویٰ کی تکذیب کرتا ہوا خود
ہی لکھتا ہے صفحہ ۸۲ جس کا صفحہ نمبر ذہنی پریشانی کے سبب نہ لگا
سکا پر ذیلی شعر لکھتا ہے ۷

تم جس کے بتائے ہوئے رستوں پر چلے ہو

اس نعرہ تکفیر کی اب ہر سو دبا ہے

ذہن میں بسی ہوئی عادت و فطرت سے تکفیر کو باتو کہہ دیا مگر
بہر حال یہ ضرور تسلیم کرنا پڑا کہ تکفیر کی دبا اب ہر سو ہے یعنی ہر طرف دُنیا نے اسلام
توہین کرنے والے اکابر و بوند کی تکفیر کر رہے ہیں گویا کہ تکفیر دُنیا نے اسلام

کا اجماع و اتفاق ہو چکا ہے اور اب تک جوڑ توڑ کر کے جو حوالے مُصنّف دیتا
رہا ہے وہ اس کے دجل کے آئینہ دار ہیں۔

شعر و شاعری سے مُصنّف اپنی شعلہ بیانی سے مشاعرہ کا سارنگ نہ
جھاسکا اس کا خیال تھا کہ ایک دو شعر لکھ دوں تاکہ مشاعرہ کی طرح داد
ملے اور میری واہ واہ ہو جائے اور مکتبہ مکتبہ کی دلنوا صدائیں ہر طرف
سے بلند ہوں اور یہ خود سر بلند ہو مگر شعر بھی ایسے بے جان بے رُوح جیسے
مربکین توہین کی تکفیر پر رو کر مرثیہ پڑھ کر شام غریباں منار ہا ہو۔

قارئین کرام! یقین کریں گے کہ یہ شخص مجبوظ الحواس ہو چکا ہے
اس کا دماغ جگہ چھوڑ چکا ہے یا دماغ سے عقل رخصت ہو گئی ورنہ دماغ
میں دیوبند ضرور ہے وہ اس کو صحیح نہیں سوچنے دیتا۔ صفحہ ۸۳ پر عنوان
ہے ”بریلویوں کے شوق تکفیر کا سیاسی جائزہ اور پھر صفحہ ۸۴ پر تحریک
تکفیر کا سیاسی جائزہ کا عنوان ہے۔ ایک ہی بات کو سیاسی جائزہ سیاسی
جائزہ کہہ کر سیاسی رنگ میں ڈھالنا چاہا ہے اگر فی الواقع مُصنّف اتنا
وسیع النظر اور بیدار مغز سیاست دان ہوتا تو کم از کم اقوام متحدہ کا سیکرٹری جنرل
ضرور ہوتا۔ ۱۸۳۷ و ۱۸۳۸ پر اپنے زخمی دل پر پھلتے رکھنے والی ایک
ڈانواں ڈول سی تمہید باندھی ہے الفاظ کے چکر میں اس بُری طرح الجھ
کر رہ گیا ہے کہ کچھ پتہ نہیں چلتا کہ یہ مفکر نجد سمجھانا کیا چاہتا ہے اور
اپنے قارئین کو کہاں پہنچانا چاہتا ہے مانگے ٹو جھے لگاتا ہوا ایسے عقل شکن
تاج اخذ کرے گا جو دُنیا میں کوئی بھی نہ کر سکے یقین جانیے مولوی اشرف علی

تھانوی دیوبندی نے سچ کہا تھا کہ: ”چھٹ چھٹ کہ تمام احمق
میکر حصے میں آگئے۔“ ۱

اور اسی تھانوی صاحب نے یہ بھی سچ کہا تھا: ”جو کسی کو نہ
سوچتی تھی وہ ہمیں سوچتی تھی“۔ مختصراً ۲

واقعی یہ بات حق ہے تھانوی کے حصہ میں آتے ہوئے احمقوں
میں سے ایک سکتہ بند احمق مصنف مانچسٹروی بھی ہے اور واقعی جو
اس کو سوچتی ہے وہ کسی کو نہیں سوچتی یہ اسی کا خاصہ ہے تہیدی کلمات
میں ایسا الجھا کہ اپنا مقصد بھی نہ بتا سکا کہ اس جال اور پھندے کا مقصد
کیا ہے۔ مگر جادو وہ جو سرچڑھ کر بولے صفحہ ۸۳ پر بہر حال یہ ضرور ماننا
پڑا: ”افسوس کہ بہت سے نادان دوست مولانا احمد رضا کی ہاں میں ہاں
ملا کر تفرقے کی آگ میں جل رہے ہیں حالات کا رخ اس (مولانا احمد رضا)
کی طرف کیسے ہو گیا۔“

اس عبارت وان الفاظ سے ثابت ہوا مسئلہ تکفیر میں مولانا احمد رضا
خاں تہنا نہیں ہیں دیوبندیوں کے بہت سے دوست بھی مسئلہ تکفیر
میں ان کے ہمواہیں اور محمد تعالیٰ ان کے خلوص ان کی دیانت انکی
فراست ان کی بالغ نظری کے باعث حالات کا رخ ان کے حق میں
ہے جبھی تو پاک دہند کے چپے چپے اور دنیا بھر کے ۲۲ سے زیادہ

۱۔ الافاضات الیومیہ جلد اول ص ۲۳۲ ایضاً جلد ۳ صفحہ ۲۳۰ ۲۔

ملکوں میں ان کا عرس سراپا قدس اور یوم رضا منایا جاتا ہے کڑوں
کی تعداد میں ان کا ترجمہ قرآن مجید کنز الایمان دنیا کے ہر حصہ میں پہنچ
چکے ہیں۔ سات زبانوں میں اس کا ترجمہ ہو چکا ہے شہر ق و غر کے
بیشتر ممالک کی فضا ان کے دنوار روح پرور سلام

۳۔ مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام
شمع بزم ہدایت پہ لاکھوں سلام

سے گونج رہی ہے اور اب دیوبندی بھی کان کٹا کر عید میلاد النبی
کی سرکاری تقریبات میں یہ کہہ کر شامل ہونے کی کوشش کرتے
ہیں کہ ہمارا بھی حق ہے ہمارا بھی حصہ ہے ہم بھی اس ملک کے
باشندے ہیں اور پھر اگر موقع مل جاتا ہے تو بریلویوں کی بولی میں
بولی ملا کر دھوکہ دینے کے لیے ویسا ہی میلاد نما واعظ کرتے بلند آواز
سے درود شریف پڑھواتے ہیں نعرہ تکبیر نعرہ رسالت یا رسول اللہ
کے وقت ذرا زیر لب ندامت کی ہنسی ہنس دیتے ہیں اور پھر میلاد وفا
کی مٹھائی بھی وصول کرتے ہیں۔ لائین میں کھڑے ہو کر حسن قرأت حسن
نعت کا انعام بھی وصول کرتے ہیں۔ البتہ صلوٰۃ و سلام کے وقت
اسٹیج سے گود گود کر بھاگ جاتے ہیں۔ اور کھل جاتیں گے دو چار
ملاقاتوں میں، مگر ان کا یہ میلاد پڑھنا اور عید میلاد کی تقریبات میں
شامل ہونا دکھاوے کے لیے اور دنیا کے لیے ہے اور اب تو بریلویت
کے سانچے میں اتنا ڈھلتے جا رہے ہیں کہ بریلویوں کے انداز میں یوم صدیق اکبر

یوم فاروق اعظم وغیرہ بھی مناتے ہیں اور عید میلاد کی طرز پر جلسہ و جلوس کا اہتمام بھی ان حضرات کی اتار تارخ وصال کے موقعہ پر کرتے ہیں اور محمود الحسن دیوبندی اور شبیر احمد عثمانی عطاء اللہ بخاری کے یوم بھی سچ دھج سے مناتے ہیں۔ یہ سب بریلویت ہے بلکہ اب تو اگر کوئی دیوبندی مرتابہ یا کوئی دنیا دار رئیس آدمی مرتابہ تو اپنی مسجدوں میں دیوبندی ذوق و شوق سے اس کا تیجا شریف بھی کرتے ہیں اور تیجا کے ختم کا اعلان ان کی مسجدوں سے ہوتا ہے کہ فلاں صاحب کی تیجا کے ختم میں شامل ہو کر ثواب دارین حاصل کریں اور چہلم کے ختم میں تو بڑی ہی حسن عقیدت سے شمولیت کرتے ہیں بشرطیکہ کسی بڑے میندار بڑے صنعت کار کسی ایم این اے۔ ایم پی اے یا چیئرمین کا ختم چہلم ہو، کوئی مضائقہ نہیں سامنے رکھ کر ختم شریف پڑھا جائے اور خوب ٹھوک بھر کر آتے ہیں۔ یہاں کے دیوبندی و بلابی اپنے پرانے اور ڈھیسٹ گاگ مقصد دیوبندیوں کے سامنے یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہم تو ان کے ختموں چہلموں اور تیجوں میں اپنے فرقہ کی تبلیغ و اشاعت کرنے جاتے ہیں کیا ہمیں مدرسے نہیں چلانے؟ اگر ہم نہ گئے تو سب بریلوی ہی کھا جائیں گے۔ کیا ہم زاغ معروف پر ہی انحصار و قناعت کرنے کے لیے پیدا ہوئے تھے؟ بہر حال صفحہ ۸۳ پر مصنف نے یہ سچ کہا کہ رخ اس طرف یعنی بریلویوں کے حق میں، کیسے ہو گیا۔ ہم مصنف کی بہتری کے لیے استدعا کریں گے اس سوچ اور تجسس میں نہ پڑنا ورنہ دماغ خشک ہو کر دیک

لگ جائے گی۔

خلافت عثمانیہ کا زوال

کے زیر عنوان مصنف مانچسٹری صفحہ ۸۳ پر خلافت عثمانیہ کے زوال کا ایک لمبا چوڑا نقشہ کھینچتا ہوا لکھتا ہے :-

”گولڑہ کے مولانا فیض احمد لکھتے ہیں عوام اور سیاسی لیڈروں کے علاوہ فرنگی محل ندوہ دیوبند تونسہ شریف اور سیال شریف وغیرہ دینی اور روحانی مراکز کے علماء اور مشائخ بھی خلافت عثمانیہ کے تحفظ پر کمر بستہ ہو گئے حضرت قبلہ عالم قدس سترہ رپیہ مہر علی شاہ صاحب کے بعض اصحاب مثلاً حضرت مولانا غلام محمد گھوٹوی شیخ الجامعہ بہاولپور۔ مولانا بکر علی پروفیسر اسلامیہ کالج پشاور حکیم شمس الدین وزیر آباد اور سید عطاء اللہ شاہ بخاری امرتسری وغیرہ نے بھی اس تحریک میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا؟ مصنف مانچسٹری کی یہاں شیطانی رگ بھڑکی ایک تو اس موضوع کا ایک اہم حصہ چھوڑ گیا دوسرا ایک دم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ”خلافت عثمانیہ ترکی کے اہم شرعی دینی موقف پر اپنی جہالت کی دھول برسانے لگا لکھتا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں نے فتویٰ دیا کہ ترک شرعاً خلافت کے اہل نہیں..... اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں

نہ تھی مولانا احمد رضا خاں نے دوام العیش لکھی اور ثابت کیا کہ خلافت
(شرعی) ترکوں کا حق نہیں صرف قریش کا حق ہے، لہ

ہم پوچھتے ہیں جناب! آپ تو آج پیدا ہوئے ہیں جب سیدنا امام
الہدٰی سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے دوام العیش
فی الائمۃ من القریش لکھی تھی تو اس وقت مولوی غلیل احمد انبیٹھوی
رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی، کفایت اللہ دہلوی، محمود الحسن
دیوبندی، انور کاشمیری، مفتی عزیز الرحمن وغیرہ تو مرگے ہیں نہیں
مل گئے تھے انہوں نے دوام العیش فی الائمۃ من القریش کا کیا جواب
دیا وہ جواب کہاں ہے؟ کہہ دو بول اٹھو چیخ پڑو کہ مذکورہ بالا اکابر
دیوبند بھی درپردہ مولانا احمد رضا خاں سے ساز باز کر کے انگریزوں کے
ہاتھ مضبوط کر رہے تھے۔ ان اکابر دیوبند کی خاموشی انگریزوں کے لیے
تقویت کا باعث بنی۔ مایخسروسی جی تمہیں کیا پتہ کہ خلافت شرعی کیا
ہوتی ہے؟ ذرا ہمت کرو دوام العیش کا مفصل و جامع جواب تم ہی
لکھ دو ہوائیاں نہ اڑاؤں دلائل سے بات کرو۔

مصطفیٰ نے اپنے اندھے پن سے یہ بھی لکھا ہے کہ مولانا احمد
خاں کی ”اس ایک آواز کے سوا کوئی آواز انگریزوں کے حق میں نہ تھی“
جناب آپ کو چشم مادر زاد اندھے ہیں یا بدترین خائن ہیں ابھی
ابھی جس مہر منیر ص ۲۶۸ کا تم نے حوالہ دیا اسی صفحہ ۲۶۸ پر آپ کے

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۵

پیش کردہ حوالہ کے صرف عنوان کی ایک سطر بعد صاف صاف لکھا ہے:
”حضرت قبلہ عالم (پیر صاحب گولڑوی) قدس سرہ اور بعض دیگر
علمائے راسخین مثلاً حضرت سید دیدار علی شاہ لاہوری جناب مولوی محمد علی
مونگیری صوبہ بہار کے علاوہ مولوی اشرف علی تھانوی جو ہر مسئلہ کو خالص
شرعی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی تھے ترکی سلطنت کو اسلامی خلافت
(شرعیہ) کا درجہ نہیں دیتے تھے تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی اس وقت
تک ترکوں کے ساتھ رہی جب تک ان کی انقلاب پسند جماعت نے
برسرِ اقتدار کر اس بات کا اعلان نہ کر دیا کہ ہماری حکومت کا کوئی مذہب
نہیں“ (مہر منیر صفحہ ۲۶۸)

اب تو آپ کے بھی نزدیک مستند اور معتبر ترین کتاب مہر منیر سے
ہم نے ثابت کر دیا ترکی کو اسلامی خلافت شرعیہ کا درجہ نہ دینے والے صرف
ایک اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں نہ تھے بلکہ خود حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب
گولڑوی حضرت مولانا علامہ سید محمد دیدار علی شاہ لاہوری مولوی محمد علی
مونگیری اور علماء بہار اور خود دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی
تھانوی بھی اس مسئلہ میں امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ
کے ہمناہم فکر و ہم زبان تھے یہ سب حضرات بھی ترکی کو خلافت شرعیہ
اسلامیہ کا درجہ نہ دیتے تھے اور یہ بھی مہر منیر سے ثابت ہو گیا کہ:-

”تاہم ان حضرات کی مکمل ہمدردی ترکوں کے ساتھ رہی جب تک
کہ انقلاب پسند برسرِ اقتدار جماعت نے حکومت پر قبضہ کر کے اس بات

کا اعلان نہ کر دیا کہ حکومت ترکی کا کوئی مذہب نہیں۔

اب بولو غر۔ کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے۔
بس جیسا ہوئی تو اتنا ہی کافی ہے ورنہ ہم پوری تیاری دلائل
و شواہد و حقائق کے انبار کے ساتھ پھر حاضر ہیں غر

اپنے قبضہ میں ہیں اس خطہ کے چاروں سرحد

خرمن تو بہن پر حسام الحرمین کی بجلیاں گرنا اپنا بھی وظیفہ ورد ہے

ترکوں سے آل سعود تک
مانچسٹری کی لمبی چھلانگ

ترکوں کو ناکام ہوتے دیکھ کر حرمین
طیبین پر وحشی و گستاخ نجدیوں کے
قبضہ کے بعد اپنے لیے جگہ بنانے

اور اے کلاس حاصل کرنے کے لیے استنبول سے نجد تک کی مصنف نے لمبی
چھلانگ لگائی لکھتا ہے:-

”ترک ناکام ہوئے تو ملک عبدالعزیز بن سعود نے شریف مکہ کو بھی
نہ چلنے دیا ملک عبدالعزیز کے اس عمل سے انگریزوں کا یہ پروگرام کہ کسی
طرح حجاز بھی ان کے زیر نگیں ہو جائے عمل میں نہ آسکا آل سعود نے آگے
بڑھ کر وہ زنجیر کاٹ دی جو انگریز حجاز کے گرد باندھنا چاہتا تھا کہ اب
انگریزوں کے ہاتھ میں یہی تھا کہ آل سعود کو ہندوستان اور مسلم ممالک
میں مذہبی بنیادوں پر بدنام کیا جائے“ لے

ہم کہتے ہیں اور یہ ایک ناقابل تردید حقیقت واقعی ہے کہ مصنف

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۶ ۛ

مانچسٹری کو تاریخ سے کچھ مس ہی نہیں حد یہ کہ وہ دیوبند کی تاریخ کو بھی
مسخ کرنے کے درپے ہے یا مکاری سے پردہ ڈال رہا ہے۔ یہ ایک ایسا
بے اصول شخص ہے کہ جو دل میں آتا ہے اُلتا سیدھا دھر گھسیٹتا ہے سعودیوں
نجدیوں کے بارہ میں اسے اپنے اکابر دیوبند کا کچھ پاس و لحاظ نہ
تاریخی حقائق سے اس کو کوئی غرض ابھی دو ورق پہلے ترکوں کے غم سے
نڈھال تھا ترکوں کی ناکامی کے بعد یکایک نجدیوں سعودیوں کا حانی و
وفادار و نمک خوار بن گیا۔

حالانکہ نجد و حجاز کی مستند تاریخ تو یہ بتاتی ہے کہ سعودی نجدی تو خود
انگریزوں کی تائید و حمایت سے انگریزی مفاد برطانوی اغراض کے لیے
حجاز مقدس پر قابض ہوئے تھے اور حرمین شریفین پر انگریزوں نے عالم اسلام
کے خلاف سازش کر کے سعودیوں کو مستط کیا تھا مصنف مانچسٹری اور
کچھ نہیں تو اپنے دیوبندی مولوی بہاء الحق قاسمی امرتسری کی کتاب نجدی
تحریک پر ایک نظر دیکھ لیتا مگر دیکھتا تو جب اسے حق قبول کرنا ہوتا۔
حق قبول کرنے سے سعودی ریالوں سے دور ہو جاتا اور فاصلے بڑھ جاتے۔
بہر حال ہم واضح کر دینا چاہتے اور اس کا نقد ثبوت پیش کرتے ہیں اس وقت
ہم سر دست برطانیہ سے معاہدہ سازش کی سات اہم دستاویزات میں
صرف دفعہ چہارم پیش کرتے ہیں۔

ابن سعود اور انگریزوں کا معاہدہ
کے زیر عنوان :-
دفعہ چہارم :-

”ابن سعود عہد کرتا ہے کہ وہ اس عہد سے پھرے گا نہیں اور وہ ممالک مذکورہ یا اس کے کسی حقہ کو حکومت برطانیہ سے مشورہ کیے بغیر بیچنے رہن رکھنے مستاجر یا کسی قسم کے تصرف کرنے کا مجاز نہ ہوگا اس (ابن سعود) کو اس امر کا اختیار نہ ہوگا کہ کسی حکومت یا کسی حکومت کی رعایا کو برطانیہ کی مرضی کے خلاف ممالک مذکورہ بالا (نجد و حجاز وغیرہ) قیظ احساء جلیل خلیج فارس کے ملحقہ مقامات میں کوئی رعایت یا آئینس دے ابن سعود وعدہ کرتا ہے کہ وہ حکومت برطانیہ کے ارشاد کی تعمیل کرے گا اور اس میں اس امر کی قید نہیں ہے کہ وہ ارشاد اس کے مفاد کے خلاف ہو یا موافق“

مہر و دستخط عبدالعزیز السعود مورخہ ۱۸ صفر ۱۳۳۳ھ ۲۶ نومبر ۱۹۱۵ء
دستخط بی ایڈ کا کس وکیل معاہدہ ہذا و نمائندہ برطانیہ خلیج فارس۔
دستخط چیمسفورڈ نائب ملک معظم و وائسرائے ہند۔
دستخط اے ایچ گرانت سیکرٹری ۱۸ مئی ۱۹۱۶ء۔
ماخوذ از دیوبندی کتاب نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱۴-۱۵
مؤلف مولوی بہاء الحق قاسمی دیوبندی۔

یہ ہے صاف و صریح واضح اور غیر مبہم حوالہ جس میں مانچسٹر وی کی طرح نہ کوئی جوڑ توڑ نہ کھینچا تانی نہ ہی کوئی معنی و مطلب اپنی طرف سے اخذ کیا گیا۔ اس قسم کے سینکڑوں حوالہ جات نقد پیش کئے جاسکتے ہیں اور کریں گے۔ اب پتہ چلا کہ یہ چور بار بار انگریزوں اور برطانیہ کاروان کیوں

رور ہاتھ دوسروں کو انگریزوں کا ایجنٹ کہہ کر اپنی اور اپنے اکابر کی اعمالیوں اور گھناؤنے کردار پر پردہ ڈال رہا تھا جیسے اس دور جدید میں چور چوری کرتے پکڑا جائے تو خود بھی شور مچاتا ہے چور چور کو پکڑو حالانکہ خود چور ہوتا ہے۔ یہی حال مانچسٹر وی کا ہے۔ انگریزوں کا جدی پشتی پٹھو اور ایجنٹ ہو کر ڈھٹائی سے دوسروں پر یہ الزام پھینک رہا ہے۔ اسی ضمن میں مصنف نے اپنی خرافات کا لطف دوبالا کرنے کے لیے ظفر علیخاں ایڈیٹر زمیندار کا یہ شعر بھی نجدیوں سودیوں کی حمایت میں تلاوت کیا ہے ۷

کاٹ دی کیوں نجد کے خنجر نے زنجیر حجاز
یہ وہ سنگین جرم ہے جو ہونہیں سکتا معاف!

معاف کرنا مانچسٹر وی صاحب آپ نے تو شعر کا حوالہ نہیں دیا، مگر آپ کی اور آل سعود کی ضیافت طبع کے لیے ظفر علیخاں کا آپ سے بھی بڑھ کر حقیقت افروز شعر نذر کرتے ہیں کہ قبولِ قدر ہے عز و شرف۔
ظفر علیخاں ایڈیٹر زمیندار ابن سعود اور آل سعود کے بچے اُدھرتے ہوئے لکھتے ہیں:

۷ ابن سعود کیا ہے فقط اک حرمِ فردش

برطانیہ کی زلف گمرہ گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے برسوائی گولیاں

پھیر کیوں نہ کشتی ہو زمیندار کا مدیر ۷

واقعی ظفر علیخان نے ابن سعود کی حرم فروشی بدست برطانیہ کی دلنشین منظر کشی کا حق ادا کر دیا درحقیقت یہ شعر برطانیہ سے معاہدہ کی دفعہ چہارم کا نظم میں ترجمہ ہے مولوی ظفر علیخان مانچسٹروی کے آقائے نعمت ابن سعود کو اک حرم فروش سے زیادہ حیثیت و وقعت دینے کو تیار نہیں۔ اور سنیے مانچسٹروی صاحب آپ کے بابائے صحافت ظفر علی خان نے زیرِ زہ خیز انکشاف بھی کیا تھا:-

ترکوں کی ناکہ بندی میں رانگریزوں کو معقول مدد دینے پر شاہ نجد ابن سعود کو ساٹھ ہزار پونڈ سالانہ رشوت سے بھی فیض یاب کیا تھا:- لے

عہد جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں
جیاء اور غیرت ہو تو جوڑ توڑ کی بجائے ایسے بے غبار حوالے لایا کرو
اور کمال یہ کہ یہ آپ کے گھر کی شہادتیں اور اکابر دیوبند کے اقوال ہیں۔

صفحہ ۸۶ پر ایک سرخی میں آل سعود کا نام اس عزت و احترام اور حُسن عقیدت سے لکھا ہے کہ جیسے آل سعود، آل رسول ہیں یا آل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح قابلِ قدر و قابلِ احترام ہیں۔

علامہ شامی انگریزی پریپینڈہ کا شکار
حسب عاد و حسب فطرت مانچسٹروی

صاحب حقیقت و واقعیت کا چہرہ مسخ کر کے نجدی سعودی بدعقیدگی

لے زیندار لاہور ۱۲ فروری ۱۹۲۲ء صفحہ اول ۶

اور انگریز پرستی و انگریز دوستی میں نیارنگ بھرتے ہوئے لکھتا ہے اور سارے کے سارے ناقابلِ فراموش شواہد کو دیر یا برد کر دیتا ہے اور لکھتا ہے "آل سعود کے خلاف زبردست پروپیگنڈہ کیا گیا.... حضرت علامہ ابن عابدین شامی بلند پایہ فقیہ اور محدث تھے لیکن مؤرخ نہ تھے مؤرخ آج مانچسٹری میں پیدا ہوا ہے۔ رضوی، مؤرخ اور سیاست دان نہ تھے ان کی اطلاعات زیادہ تر محمد علی پاشا (فرمانروائے ترکی) کے حلقہ اثر سے آتی تھیں آپ نے بھی ان اطلاعات کی بناء پر سعودیوں کو خوارج کے ہم ملک سمجھ لیا.... اور ردالمحتار باب البغاة میں شیخ محمد بن عبد الوہاب کی طرف جو عقیدے منسوب کئے گئے ہیں وہ شیخ محمد بن عبد الوہاب اور ان کے صاحبزادوں کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا۔" بیہ!

دریافت طلب امر یہ ہے کہ پہلے تو یہ سابقہ اوراق میں امیر ترکی کو خلافت کا حقدار اور خلیفہ شرعی قرار دینے پر تلا ہوا تھا اور خلافت شریعہ کو ترکوں کا حق سمجھا تھا اور محمد علی پاشا بھی اس کے نزدیک خلیفہ اسلام تھا اب یہ سعودیوں کی اندھی عقیدت و اندھی محبت میں اپنی خلافت اسلامیہ خلافت شریعہ کو بھی ٹھکرا رہا ہے اور بزعم خود یہ تاثرات دے رہا ہے کہ خلیفہ اسلام محمد علی پاشا کی اطلاعات جھوٹ کا پلندہ اور مبنی بر کذب و افتراء ہوتی تھیں اور علامہ ابن عابدین شامی انگریزی سازش اور خلافت شریعہ ترکیہ کی خیانت کو نہ سمجھ

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۷

کے انہیں اسی زمانہ اور اسی علاقہ میں رہتے ہوئے کچھ پتہ نہ چلا کہ انگریز ترکی کے ساتھ مل کر سازش کر رہا ہے اور ترک خلیفہ اسلام محمد علی شاہ انگریزوں کی شہ پر مقدس و متبرک آل سعود کے خلاف علامہ ابن عابدین شامی کو غلط اور جھوٹی اطلاعات فراہم کر رہا ہے۔

دروغ گور احافظہ نباشد | ابھی چند صفحات پیچھے تک تو انگریز خلافت عثمانیہ ترکیہ کو مٹانا

چاہتے تھے کا ڈھنڈورہ پیٹا رہا ہے اور اب انگریزوں کو ملٹومنٹ میں ترکیوں کے دوست و حلیف بن کر سعودیوں و دہایوں کے خلاف ہو گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون کہتے ہیں۔ جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا کیا مُصَنَّف مائچسٹروی اپنے سوا ساری دنیا کو بے وقوف سمجھتا ہے کیا جھوٹا آدمی بھی خلیفہ اسلام ہو سکتا ہے؟ کیا اسی کا نام خلافت شرعیہ ہے جس کو جھوٹا سمجھو اسی کو خلافت شرعیہ پیش کر دو؟

معاذ اللہ علامہ شامی بھی جھوٹے اور افتراء پرداز | نجدیوں و دہایوں

اور سعودیوں کی اندھی محبت سے مخمور ہو کر مُصَنَّف مائچسٹروی لکھتا ہے کہ: ”رد المختار باب البناۃ میں شیخ محمد بن عبدالوہاب کی طرف علامہ شامی نے جو عقیدے منسوب کئے ہیں شیخ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے صاحبزادوں کی کتابوں میں ان کا کوئی پتہ نہیں ملتا“۔ لے

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مائچسٹروی صاحب اگر آپ کو پتہ نہیں ملتا تو ہم سے پوچھ لیں ہم پتہ دیں گے اور تمہیں پتہ چل جائے گا ہم پر اعتبار نہ ہو تو پھر مولوی خلیل احمد انبیٹھوی دیوبندی سے پوچھ لیں وہ اکیلے نہیں بلکہ اپنی پوری کمپنی جس میں مولوی محمود الحسن دیوبندی شیخ الہند مولوی احمد حسن امروہوی دیوبندی مفتی اعظم مولوی عزیز الرحمن مولوی محمد اہتم مد سربندی مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی مُصَنَّف تذکرۃ الرشید مولوی مسعود احمد گنگوہی ابن مولوی رشید احمد گنگوہی مفتی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر جمعیت العلماء ہند جیسے چوٹی کے اکابر دیوبند شامل ہیں کی تائید و تصدیق سے لکھتے ہیں:۔

”ہمارے (یعنی اکابر دیوبند کے) نزدیک اس (ابن عبدالوہاب نجدی) کا حکم وہی ہے جو (علامہ ابن عابدین شامی) صاحب رد مختار فرمایا: ① جنہوں نے امام پر چڑھائی کی۔

② جو قتال کو واجب کرتی ہے۔

③ یہ (نجدی) لوگ ہمارے جان و مال کو حلال سمجھتے ہیں۔

④ ہماری عورتوں کو قیدی بناتے ہیں۔

⑤ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے۔

⑥ انہوں نے اہلسنت اور علماء اہلسنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا“۔ مخلص

لے المہند صفحہ ۱۰

لیجے جناب یہ حضرات تو انگریزوں کی سازش اور محمد علی پاشا امیر ترکی کے پراپیگنڈہ کا شکار نہیں ہوئے تھے اور اس فہرست میں کم از کم دو حضرات اسیر ماٹا محمود الحسن اور کفایت اللہ دہلوی تو تمہارے نزدیک اعلیٰ درجہ اور بلند پایہ کے سیاست دان اور مورخ بھی تھے۔ بلکہ اس مضمون کی ابتداء میں بالکل وہی کچھ کہا گیا ہے جو حضرت علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ نے فرمایا :-

”خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی“

اگر سیاست دان اور مورخ کی بات زیادہ مستند و معتبر ہوتی ہے۔ تو صدر جمیعت العلماء ہند صدر دیوبند مولوی حسین احمد حاضر ہیں وہ بھی بدیں الفاظ شہادت دیتے ہیں۔

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی..... عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس نے اہل سنت و جماعت سے قتل و قتل کیا..... ان کے اموال کو غنیمت کا مال سمجھا گیا سلف صالحین اور متبعین کی شان میں نہایت گستاخی و بے ادبی کے الفاظ استعمال کیے..... الغرض وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا“

”شان نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہ بے نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو

۱۔ المہند صفحہ ۲۱۰ ۲۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۳۲ :

مثال ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں“

لیجے صاحب! یہ صاحب تو مورخ اور سیاست دان تھے۔

مولوی محمد انور کاشمیری جو دیوبندیوں کے ہاں امام اعظم ابو حنیفہ سے بڑھ کر عالم اور محدث ہیں (ضام الدین لاہور) وہ لکھتے ہیں :-

”اما محمد بن عبد الوہاب نجدی فانہ

کان رجلاً بليداً قليل العلم فكان يشارع الى الحكم

بالكفر۔ یعنی محمد بن عبد الوہاب نجدی ایک کم علم

کم فہم انسان تھا اس لیے کفر کا حکم لگانے میں اسے کوئی

باک نہ تھا۔“

قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے بھی اپنے ماہنامہ دارالعلوم میں ایسا ہی لکھا ہے۔ اب مصنف مانچسٹروی خود بتاتے اور اعلان کرے کہ یہ سب اکابر دیوبند انگریزی سازش کا شکار ہو گئے تھے۔ اور ہم تو پہلے یقین رکھتے ہیں۔ ابن عبد الوہاب نجدی کے سلسلہ میں اکابر غیر مقلدین و بلا بیہ کی آراء بھی ہماری مؤید و موثق ہیں بوقت ضرورت پیش کی جاسکتی ہیں۔

شیطانِ حکمہ | مانچسٹروی صاحب شیطانِ حکمہ دیتے ہوئے ایک نیا شوشہ یوں چھوڑتے ہیں :-

۱۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۳۶ :

”اس پس منظر سے یہ بات باآسانی سمجھ میں آجاتی ہے کہ شریف (مکہ) سے بغاوت کرنے کے بعد انگریز اس کی حمایت میں سعودیوں اور ترکوں دونوں کے خلاف تھے وہ ترکوں کی مخالفت سے مسلمانوں کی سیاسی شوکت کو تاراج کرنا چاہتے تھے اور آل سعود کی مخالفت سے مسلمانوں میں شرک و بدعت اور غلط نظریات کی آبپاری کر رہے تھے۔ لہٰذا مانچسٹروی صاحب اپنی سو فیصد خالص جھوٹی اور مبنی بر کذب و افتراء بات کو بھی اس قطعی وثوق و اعتماد سے کہتے اور لکھتے ہیں جیسے انگریزی سازشوں کی رُوح رواں یہ خود ہی تھے۔ انگریزوں نے اس کی معاونت سے یہ سازشیں تیار کی تھیں۔ علامہ شامی علیہ الرحمۃ کی زیادہ تر معلومات محمد علی پاشا کی فراہم کردہ تھیں اور تمہاری معلومات غالباً ممالک یورپی کے لیفٹیننٹ گورنر سر جنریس ڈگلس لاٹوش اور انگریزی لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد مسٹر پامر کی فراہم کردہ ہیں جو مدرسہ دیوبند کی معاونت اور معائنہ کے لیے مدرسہ دیوبند میں آیا کرتے تھے۔ لہٰذا اور ہم مصنف مانچسٹروی جی کو یہ بھی بتا دیں جن کو تم رسومات شرک و بدعت کی آبپاری کہہ کر انگریزوں کے ذمہ لگا رہے ہو انگریزوں کی ہندوپاک حجاز و ترکی میں آمد اور ابن عبد الوہاب و ابن سعود کے

۱۔ مطالعہ بریلوہیت جلد اول صفحہ ۱۸۷ روئیداد مدرسہ دیوبند
۲۔ ۱۳۲۲ھ صفحہ ۷ و کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷ ۛ

ولادت سے کئی سو سال پہلے سے جاری و ساری تھیں انگریزوں کی آمد و سازش و آبپاری سے پہلے حرمین شریفین میں صحابہ کرام اہلبیت اطہار کے پختہ مزارات مقدسہ اور گنبد موجود تھے درود و سلام اور عید میلاد فاتحہ و ایصال ثواب کا عام معمول تھا اسی طرح پاک و ہند میں حضرت داتا گنج بخش۔ سیدنا خواجہ غریب نواز اجمیری۔ بابا فرید گنجشکر حضرت بہاء الحق زکریا ملتانی قدس سرہم کے پختہ مزار پختہ گنبد مزارات پر چادروں اور پھول چڑھانے ختم فاتحہ دلانے عرس منانے کا طریقہ کئی کئی سو برسوں سے جاری تھا سینکڑوں سالوں سے موجود یہ گنبد یہ آستانے یہ خانقاہیں یہ عید میلاد کے جلسے جلوس اور درود و صلوٰۃ و سلام و نعت کی محفلیں نہ تو محض اعلیٰ حضرت کے فتوؤں سے جاری ہوتے نہ انگریز مردود کی آبپاری سے کیونکہ انگریز کی سازش تو یہ تھی کہ مسلمانوں کو ان کے بزرگوں سے برگشتہ و متنفر کر دیا جائے۔ لہٰذا

سعودی کویتی عراقی جنگ

اور پھر حالیہ سعودی کویتی عراقی جنگ نے ثابت کر دیا اور نقد

ثبوت پیش کر دیا اور پوری دنیا پر واضح ہو گیا سعودی حکمران امریکی برطانوی انگریزوں کے آلہ کار اور دست نگر ہیں اور امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریزی فرنگی ملکوں نے اپنے پالتو سعودیوں کا صرف اس لیے دفاع کیا کہ وہ ان کے ذریعہ مسلمانوں میں خلفشار و انتشار پھیلا رہے ہیں انگریز

۱۔ دیکھو لارڈ میکالے کے اصول ۛ

کی خواہش اولین یہ ہے کہ مسلمانوں کے قلوب سے محبت و عشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے دل و دماغ سے نکال دی جائے اس ہم خدمت کے لیے سعودی نجدی حکمران اور دیوبند کے دہلوی کانگریسی مولوی ام کو دراداکر رہے ہیں اس لیے انگریزان کا قدر دان ہے اور دل و جان سے ان کا تحفظ و دفاع کرتا ہے۔ اسی طرح مانچسٹروی جیسے کذاب مصنف کو مانچسٹر میں خرید کر بٹھایا ہوا ہے تاکہ وہ زرخیز غلام کی حیثیت سے دیارِ فرنگ میں بیٹھ کر پاکستانی مسلمانوں کو لڑانے اور اسلامی حلقوں میں خلفشار پیدا کرنے کی سازش کرتا رہے ورنہ آج تک مصنف مانچسٹروی نے یہود و ہنود و نصاریٰ، روافض و خوارج اور قادیانی دجال کے متعلق کوئی اہم کتاب شائع نہیں کی یہ بھی اور قادیانی بھی انگریزی کھپتلی ہیں۔

مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ نے چونکہ بابائے دہلیت مولوی

اسماعیل دہلوی قتیل بالا کوٹی کہ جو مسلمان حاکم یاغستان یا محمد خاں پٹھانوں کے یوسف زئی قبائل کے ہاتھوں مراٹھا کی گستاخانہ کتابوں کی گستاخانہ عبارات پر سخت گرفت کی اور اس کی گمراہی کو کتاب و سنت کی روشنی میں بے نقاب کیا اور قرآن و احادیث سے من مٹنے غلط استدلال کرنے مسلمانوں کو خانہ ساز شرک و بدعت کے فتووں سے مشرک و بدعتی قرار دینے کا بھانڈا پھوڑ دیا تھا اس جرم میں صفحہ ۱۸۷ سے لے کر صفحہ ۱۹۰ تک چار صفحات حضرت ممدوح مرحوم پر زبانی کلامی طعن و شنیع

میں اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کر دیئے۔ اکل التاریخ کے ہر حوالہ میں مجرمانہ خیانت اور معاندانہ بددیانتی کی۔ الفاظ تک بدل دیئے من مانے دل پسند الفاظ شامل کئے اور پھر صفحہ ۸۸ کے حاشیہ پر بغض و عناد بھر پور انداز میں حضرت ممدوح کے متعلق اکل التاریخ کے الفاظ میں اپنے معنی و مفہوم دیئے اور حیاء سوز تشریحات کیں۔ حضرت مولانا بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کا جرم عظیم صرف یہ ہے کہ انہوں نے توہین و تمقیس سے بھر پور اسماعیلی عبارت کو عین ایمان قرار کیوں نہیں دیا اور تقویۃ الایمانی نظریہ پر پہلی ضرب لگائی۔ مولانا شاہ فضل رسول مستند دلائل اور تحقیقات علمیہ اسماعیلی گستاخانہ عبارات کی گرفت فرما گئے ان کے زمانہ میں خود اسماعیل دہلوی پھر قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی اور پھر تھانوی اور انبیٹھوی محمد حسن دیوبندی اور انور کاشمیری جیسے حضرات پیدا ہوئے کسی میں جرأت نہ ہوئی کہ شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کی گرفت سے اسماعیل اور تقویۃ الایمان کی جان چھڑا سکیں۔ آج مانچسٹروی پیدا ہوا کہ وہ اسماعیلی گستاخانہ عبارات پر شاہ فضل رسول بدایونی کی مضبوط گرفت کا بدلہ یوں لے کہ اپنی ذلیل و خبیث روح کی تسکین کے لیے حضرت ممدوح پر الزام تراشی کرے انگریزی وفادار قرار دے ظاہر ہے کہ یہ عبارات کی گرفت کا جواب نہیں مصنف کو چاہیے تھا کہ جن جن دلائل جن جن حوالہ جات سے حضرت مولانا بدایونی نے اسماعیلی عبارت کا ردِ بلیغ فرمایا ان دلائل کا جواب دے کہ اسماعیل کا بوجھ ہلکا کرتا۔ مگر سوال گندم جواب چنے وہ دلائل و شواہد

سے کہتے ہیں کہ تقویۃ الایمانی عبارات گستاخانہ ہیں یہ دلائل ہیں یہ کہتے ہیں کہ تم انگریزی اشارہ پر اسماعیلی عبارات پر گرفت کر رہے ہو اب اس بھلے مانس کو کون سمجھائے اسماعیل دہلوی اور سید احمد تو خود انگریز کے وفادار و وظیفہ خوار ایجنٹ اور پٹھو تھے انگریز اتنا بے وقوف نہیں تھا کہ اپنے وفادار ایجنٹوں کی گرفت کراتا۔ مصنف مانچسٹر دی کو بڑا درد اس بت پر لاحق ہے کہ:

”ہندوستان میں لفظ وہابی کا یہ پہلا تعارف تھا“۔

اور انہوں ہی نے مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ وہابیوں کو وہابی کہا وہ ان کو وہابی نہ کہتے تو تو ان کی وہابیت پر پردہ پڑا رہتا اور سستی حنفی بن بن کر لوگوں کا دین و ایمان لوٹ کر ان کو جہنم رسید کرتے رہتے لہذا یہ صدمہ مانچسٹر دی کو نہ ڈھال کر رہا ہے کہ مولانا بدایونی نے ان کے بابا جی کو وہابی کہہ دیا لفظ وہابی کا ہندوستان میں پہلا تعارف کرانے والے سہی مولانا بدایونی ہیں اب وہابی کو تو وہابی ہی کہا جائے گا، مرزائی کو مرزائی کہا جائے گا، بکرے کو بکر کہا جائے گا سور کو سور کہا جائے گا اور گتے کو گتے کہا جائے گا اس میں بُرائی کی کونسی بات ہے؟

مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں ان کے خود ساختہ بتا سیتی امام ربانی گنگوہی صاحب نے فتاویٰ رشیدیہ میں صاف لکھ لیا ہے: محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے وہ عامل یا کدیت تھا شرک و بدعت سے روکتا تھا وہ اور اس کے

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۷

مقتدی اچھے ہیں۔

جب وہابیوں کے عقائد عمدہ ہیں اور وہ ابن عبد الوہاب اور اس کے وہابی مقتدی اچھے ہیں تو پھر مولانا شاہ فضل رسول بدایونی نے کونسا جرم کیا؟ وہابیوں کو وہابی کہہ کر اچھا ہی کیا۔ تعجب ہے ان کو اچھا کہو تو بھی بُرا اور بُرا کہنا تو ہے ہی بُرا۔ کسی طرح چین نہیں آتا۔

اکمل التاریخ کے حوالوں میں مجرمانہ تحریف مصنف نے عذاب قبر و حشر

سے بے نیاز ہو کر جھوٹ پر کمر باندھ کر اکمل التاریخ کے الفاظ تک میں ہیرا پھیری اور کتر بیونت کی ہے عبارت میں اپنے معنی داخل کر کے لیے بار بار اس کو بریکٹ کی ضرورت پڑی۔ بریکٹ میں اور حاشیہ میں عبارت کے برعکس مفہوم سمودیا یہ ہے اس ظالم خائن کے اثر کا یہ ہونے کی دلیل۔ لکھتا ہے:-

”مولانا معاش کی فکر میں سرگرداں تھے انگریز نے قدردانی کا ہاتھ بڑھایا۔“

یہ الفاظ اکمل التاریخ میں ڈھونڈے سے نہیں ملتے۔ پھر لکھتا ہے اور اپنے مُنہ پر آپ طمانچہ مارتا ہے کہ:-

”آخر اس جستجو پر بارادہ ریاست گوالیار گھر سے قصد سفر کیا“

جب انگریز نے قدردانی کا ہاتھ مانچسٹر دی کے روبرو بڑھا ہی یا تھا

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۵۵۱

تو پھر ریاست گوالیار کے سفر کا کیا مقصد؟ اور پھر مصنف کے بقول کوئی ایسا تعلق اختیار کیا جائے کی دودھ صوب کیوں؟ مصنف نے اسی جگہ صفحہ ۱۸۸ پر کسی جگہ کوئی ایسا تعلق کے الفاظ پر اپنی بصیرت وسیع النظری اور نکتہ دانی کا بھرپور مظاہر کیا ہے اور لکھا ہے یہ لفظ بہت معنی خیز ہیں۔ مصنف نے اس راز کو راز ہی رہنے دیا اور یہ نہیں بتایا کہ کیا معنی خیزی ہے؟ مولانا بدایونی کے لیے اکمل التاریخ کے ان الفاظ: خداداد قابلیت کا جملے کٹے دل سے اُٹا مفہوم بیان کیا ہے کہ خداداد قابلیت سے مراد اسماعیل دہلوی اور شاہ محمد اسحاق کی عبارتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت مراد ہے۔ واہ بے عرقوب نجد یہ بھی نہ سوچا کہ انگریزی ایجنٹ اسماعیل دہلوی کی عبارتوں پر گرفت کرنے کی قابلیت کے باعث مولانا فضل رسول کو انگریز کیوں ملازمت فراہم کریں گے کیا مولانا فضل رسول کو ملازمت دے کر اپنے وفادار پٹھوؤں اور دوستوں سے دشمنی مول لینی تھی مصنف کی دروغ گوئی بھی بے لگام ہے آگے لکھتا ہے:-

”کچھ دنوں محکمہ افتاء جو اُس وقت گورنمنٹ میں قائم تھا بطور مفتی کے علماء کو عہدے دیتے جاتے تھے کو اپنے مسلک انصاف جو کی روشنی میں مندرغ بحث ہے۔“

پہلے تو ہم اس نام نہاد ڈاکٹر جاہل مطلق علامہ اور خود ساختہ تفسیر سے یہ پوچھتے ہیں کہ یہ ”بطور مفتی کے“ الفاظ کونسی نسل کی اُردو ہے؟ بعد

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ ۲۔ ایضاً ۳

میں ہم یہ جاننا چاہیں گے کوئی تاریخ ہند اور انگریزی دور سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والا بحوالہ کتب یہ بتائے کہ انگریزوں نے اپنے دور حکومت میں محکمہ افتاء کب اور کہاں قائم کیا تھا؟ اور یہ من گھڑت معاندانہ تشریح کہ انگریزوں کی سرپرستی میں فتوے دیتے جاتے تھے یہ الفاظ اکمل التاریخ کے کس صفحہ پر کس جلد میں ہیں۔ مصنف کے پیش کردہ حوالہ جلد ۲ صفحہ ۵۱ پر تو اس عبارت کا وجود بھی نہیں اور پندرہ بیس صفحات آگے اور پندرہ بیس صفحات پیچھے یہ الفاظ نہیں ملتے جو مصنف نے اپنی عاقبت کا ستیاناس کرنے کے لیے بے خطر لکھ دیتے اور پھر دلیل و سوال دونوں کا انداز لے کر لکھتا ہے:-

”وہ مسلک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول کو تنخواہ ملتی تھی۔“

یہ الفاظ بھی ”تنخواہ ملتی تھی“ اکمل التاریخ میں الفاظ کی کمی بیشی کے ساتھ بھی موجود نہیں مصنف کی محض دھاندلی ہے یہ الفاظ اکمل التاریخ جلد ۲ صفحہ ۵۱ پر دکھا کر مصنف ہم سے زانغ معروفہ کی روست کڑھائی کھا سکتا ہے افسوس کہ مصنف نے اپنی جان پر ظلم کرتے ہوئے عبارتوں کے ”ٹکڑے ٹکڑے جوڑ کر پیوند کاری کر کے حاشیے لکھ کر حاشیوں میں اپنے من پسند مفہوم ٹھونس کر مولانا شاہ فضل رسول کی افتاء میں ملازمت ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی اور بُری طرح ناکام رہا۔

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۸۸ ۲

بے مقصد و اویلا

مُصَنَّف نے کمال عیاری سے دو تین جگہ حوالہ تو اکمل التاریخ کا نقل کر دیا مگر نکلا اس میں سے کچھ بھی نہیں اور اسی اکمل التاریخ کے بہار سے پر یہ بے مقصد و اویلا بھی کیا لکھتا ہے :-

وہ مسلک انصاف جو کیا تھا جس کے لیے مولانا فضل رسول بدایونی کو تنخواہ ملتی تھی وہ مسلک مسلمانوں میں بدعات کا فروغ ہندوستان کے قافلہ آزادی کی حوصلہ شکنی محدثین دہلی کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا مولانا اسماعیل (نقل) شہید کے خلاف زہر افگنا مولانا فضل رسول کے ذمہ یہ خدمت تھی..... محدثین دہلی کا تعلق نجد کے سعودیوں سے جو اچلتے، بے واقعی مُصَنَّف مانچسٹر وی کا استحقاق بنتا ہے کہ اس کو پاگل خانے پہنچا دیا جائے تھا نووی حکیم الامت نے سچ ہی تو کہا تھا کہ :-
”جو کسی کو نہ سوجھتی تھی وہ ہمیں سوجھتی تھی“ ۱۷

تھانوی کی نحوست سے مانچسٹر وی کو بھی جو سوجھتی ہے وہ کسی کو بھی نہیں سوجھتی۔ اس لیے مُصَنَّف مانچسٹر وی نے اپنے زور قلم سے تحریک آزادی کی تاریخ کا میا میٹ کر ڈالا اس بجلے مانس سے پوچھ دہلی سے تحریک آزادی کے دہلی قافلے کہا جا رہے تھے انگریزوں سے لڑنے، انگریز تو ہندوستان آچکا تھا اور دہلی مجاہدین کے قافلے جہاد کرنے کے لیے حاکم

۱۷ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸-۱۸۹ ۱۸۹۱ء الافاضات الیومیرہ جلد ۳ ص ۳۰

ماہستان یا محمد خاں کی طرف پیش رفت کرتے ہوئے بالاکوٹ کی طرف جا رہے تھے۔ ذرا اپنے اس قافلہ آزادی کے قائدین کی حُسن کارکردگی بھی دیکھ لو لکھا ہے :-

”ہم (سید احمد اینڈ اسماعیل قتیل و دہلی لیڈر کمپنی) سرکار انگریزی پر کسی سبب سے جہاد کریں اور خلافِ اصول مذہب طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا۔“
لارڈ ہیٹنگ سے معاہدہ

اسماعیل کے پیر، کی بے نظیر کارگزاری سے بہت خوش تھا دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خاں۔ لارڈ ہیٹنگ اور سید احمد نے امیر خاں کو بڑی مشکل سے (انگریزوں کی حق میں) سیشہ میں اتار لیا۔
مولوی اسماعیل کا خطاب بھی ملاحظہ ہو :-

”اثنائے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید و عظم فرما رہے تھے کہ ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا (اسماعیل دہلوی) نے فرمایا کہ ایسی بے رویا اور غیر متعصب سرکار (گورنمنٹ انگلیش) پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں ہے۔“

۱۸ توارخ عجیبہ صفحہ ۹۱ ۱۹ ایضاً صفحہ ۲۹۳ ۲۰ ایضاً صفحہ ۷۳ ۲۱

مانچسٹروی مصنف اُلٹی لنگا بہار ہا ہے انگریزوں کے پھوؤں
اور ایجنٹوں کے قافلے خواجہ طاہر تصور کے پردوں پر بٹھا کر انگریزوں
سے لڑنے کے لیے روانہ کر رہا ہے۔ مانچسٹروی صاحب یہ ہیں بے غبار
حوالے ایسے حوالہ جات لاؤ۔

باقی رہا محدثین دہلی کے خلاف پراپیگنڈہ۔ مولوی اسماعیل اور
مولوی اسحاق تو محدثین دہلی نہیں ہیں ان کے خلاف تو نہ صرف مولانا
فضل رسول صاحب قدس سرہ بلکہ تمام علماء اہلسنت نے اظہار حق
کا فریضہ ادا کیا باقی رہا اصلی حقیقی محدثین دہلی مولانا شاہ عبدالعزیز ویش
دہلوی مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شاہ عبدالکریم۔ شیخ عبدالحق
محدث دہلوی قدس سرہ ہم توان اور ان جیسے حقیقی خدا ترس محدثین کے
خلاف کسی بھی سستی عالم نے معاذ اللہ کوئی پراپیگنڈہ نہیں کیا۔ اگر کیا
ہے تو ثبوت لاؤ۔ ورنہ ان چند گستاخ لوگوں کو محدثین دہلی کی صف میں
شامل نہ کرو۔ اور یہ کہ محدثین دہلی جن کا اوپر ذکر ہوا ان مسلمہ و مقرر محدثین
کا تعلق کسی نے بھی نجدیوں سعودیوں سے نہیں جوڑا جن کا تعلق جرطہ
ہوا ہے وہ سید احمد اور مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ ہیں اور اس کا ثبوت
ہم نجدیوں دہلیوں کی سعودی خرچہ سے چھپنے اور تقسیم ہونیوالی کتاب
سے پیش کرتے ہیں۔ لکھا ہے :-

”ہندوستان میں سید احمد (رائے) بریلوی دیر و مرشد مولوی اسماعیل
دہلوی نے ان (محمد بن عبدالوہاب نجدی) کے مشن کو زندہ کیا وہاں

کفار کے ساتھ برسرِ پیکار رہے“۔

دوسرا حوالہ : اسی کتاب میں مزید لکھا ہے :- ”حضرت الامام
شاہ محمد اسماعیل کی شہادت و عبقریت نے اس تحریک کو نظریات و تصورات
کی دنیا سے میدانِ عمل میں لا کھڑا کیا..... یہ کہا جاسکتا ہے کہ صحیح معنوں
میں اسلامی جہاد سرزمین ہند پر صرف ایک ہی مرتبہ ہوا اور یہ وہ جہاد تھا جس
کے امیر حضرت سید احمد بریلوی اور سپہ سالار حضرت شاہ اسماعیل شہید تھے“
ہاں جی ! مانچسٹروی صاحب ! نجدیوں سعودیوں تمہارے قافلہ
والے دہلی مجاہدین کا تعلق جرطہ ہوا ہے یا نہیں ؟

مانچسٹروی صاحب ! تو تمہیں ایک اور خوشی کی بات سنائیں یہ کتاب
شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پوتے سعودی امر بالمعروف
کے چیرمین سماحتہ ایشیخ عمر بن حسن آل ایشیخ نجدی نے طبع اول میں خصوصی
تعاون سے شائع کرائی..... اور مالی تعاون سے نوازا..... مدینہ
یونیورسٹی کے چانسلر سماحتہ ایشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ باز نے دو ہزار نسخے
خرید کر تعاون کیا..... نجدی سعودی مفتی اکبر شیخ محمد بن ابراہیم آل ایشیخ
النجدی کے فرزند ارجمند ایشیخ الفاضل بن سماحتہ ایک ہزار نسخہ خرید کر تقسیم کیا.....
ہاں جی مانچسٹروی صاحب ! اب تو آپ کا دل ٹھنڈا ہو گیا ہو گا کہ

۱۔ کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب مصنف احمد عبدالغفور عطار صفحہ ۱۰۸

۲۔ ایضاً صفحہ ۷۷ ۳۔ ایضاً صفحہ ۱۹ مقدمہ طبع ثانی :

مولانا شاہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمۃ کے بغیر ہی ان کا اندرونی روحانی
جسمانی جوڑ جڑا ہوا تھا۔ ہم مانچسٹری صاحب سے مزید پوچھتے ہیں وہ حلفاً
بتائیں کہ جب تمہارے نزدیک مولوی سید احمد راتے بریلوی اور مولوی
اسماعیل اور تمہارے دوسرے خانہ ساز مجاہدین آزادی بھی مسلمان موحّد ہیں
اور سودی نجدی بھی تمہارے نزدیک مسلمان موحّد ہیں اور تمہارے خود ساختہ
شرک و بدعت کے دشمن ہیں تو پھر تمہارے ان دونوں موحّد مسلمانوں
میں جوڑ ہونا کیوں عار اور باعث طعن ہے اور تمہیں یہ لکھنے کی کیوں ضرورت
پڑی مولانا فضل رسول کے ذمہ (حکومت انگریزی کی طرف سے) یہ حد
بھی تھی کہ جس طرح ہو سکے ان محدثین دہلی (یعنی سید احمد اور اسماعیل)
کا تعلق نجد کے سودیوں سے جوڑا جائے؟ لے

سودیوں نجدیوں سے تعلق جوڑنا بری بات اور قابل مذمت ہے
تو علی الاعلان کہو ریال پور نے کو سودیوں نجدیوں کی قصید خوانی اور
بدنامی سے بچنے کے لیے نجدیوں سودیوں سے جوڑ باعث ملامت و نفرت
یہ کیا دغلی پالیسی ہے؟ مصنف آگے لکھتا ہے کہ :-

”مولانا فضل رسول نے ان خدمات میں (کن خدمات میں کہاں
حوالہ ہے؟ رضوی) جو کتابیں لکھی ان کے نام بتلاتے ہیں کہ آپ نے
ان اختلافات کو واقعی محاذ جنگ بنا دیا تھا۔

① سیف الجبار علی اعداء الابرار۔

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۸۸ ÷

② بوارق محمدیہ ③ تصحیح المسائل لے

میدان یا محاذ جنگ کیسے بن گیا آپ کے مجاہدین تو میدان میں
آتے ہی نہیں زندہ درگور ہو گئے اور مولانا شاہ فضل رسول کی ان کتابوں
کا کوئی جواب نہ بن پڑا محاذ تو جب بنتا جب مولوی اسماعیل۔ قاسم
ناوٹوی گنگوہی صاحب وغیرہ حضرات میں سے کوئی ایک صاحب
بھی سامنے آتے اور ان کتابوں کا جواب دیتے۔

اور باقی تنخواہ کے سترہ روپے یومیہ یا دو سو ساٹھ روپے ماہوار
اس کا قطعاً کوئی حوالہ مانچسٹری صاحب نے نہیں دیا ملازمت کرنا
یا تنخواہ لینا کوئی جرم بھی نہیں مگر مصنف نے اس کا ثبوت دیا نہ حوالہ
نقل کیا۔ ملازمت اور تنخواہ جرم ہے تو پھر مولوی قاسم ناوٹوی اور مولوی
رشید احمد گنگوہی کے اُستاد اور مولوی محمد یعقوب ناوٹوی دیوبندی کے
والد کے لیے کوئی ایسی فتویٰ تیار کرو اور سنو ثبوت یہ ہے :-

”مولانا مملوک علی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے
والد اور مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولانا محمد قاسم صاحب کے
استاذ ہیں دہلی میں دارالبقاء سرکاری (انگریزی) مدرسہ تھامیں ملازم تھے؟
اکابر دیوبند کی سرکاری انگریزی محکموں میں نوکریوں ملازمتوں
اور تنخواہوں کی وصولی کے حوالہ جات تو ایک طویل مضمون اور طویل

لے مطالعہ بریلویت ص ۱۸۸ قصص الاکابر ص ۶۵ از مولوی اشرف علی تھانوی ÷

وقت کے متقاضی ہیں۔ اگر اس سلسلہ کے سارے حوالہ جات نقل کر دیتے تو نووارد مانچسٹروی کا ڈھانچہ پھیل جاتے گا۔ مُصنّف نے صفحہ ۱۸۹ پر گیارہ روپے تنخواہ اور گیارہ روپیہ کی شہرینی کا بھی محض تفریح طبع کے لیے ذکر کیا ہے مگر حوالہ سے نتیجہ اخذ نہیں کیا۔

یہاں یہ بات واضح کر دینا بھی ضروری ہے مُصنّف مانچسٹروی صاحب کن حضرت مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ پڑھتا تھا وافرأت باندھ کر کیڑے نکالنے کی بے ہودہ کوشش کر رہے ہیں جن کا بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اتنا ادب و احترام کرتے تھے کہ مولوی قاسم نانوتوی ایک مرتبہ خوجہ گئے ہوئے تھے تو وہاں اُن کے مقرب و مصاحب خاص مولوی امیر شاہ خاں کی زبان سے نکل گیا مولوی فضل رسول یعنی بجائے فضل رسول (بضاد معجبہ) فصل رسول (بضاد مہملہ) نکل گیا۔ مولوی امیر شاہ خاں سمجھے کہ اپنی جان میں میں نے کوئی بہت بڑا نکتہ پیدا کر دیا ہے مولوی قاسم نانوتوی کو ناگوار گزار فوراً ٹوکا کہ: ”لوگ ان کو کیا کہتے ہیں“ مولوی امیر شاہ خاں نے عرض کیا کہ فضل رسول کہتے ہیں۔۔۔ مولوی قاسم نانوتوی نے ناخوش ہو کر فرمایا کہ: ”تم فضل رسول کیوں کہتے ہو؟“

تقویۃ الایمان اور کتاب التوحید
مولوی اسماعیل اور ابن عبد الوہاب
(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

مُصنّف مانچسٹروی صاحب
حضرت صدر الصدور سیدی
صدر الشریعہ علامہ مولانا

محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ مُصنّف بہار شریعت کے اس بیان پر چونک چونک پڑا ہے کہ کتاب التوحید کا ترجمہ ہندوستان میں اسماعیل دہلوی نے کیا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا۔ ہندوستان میں اسی نے ولایت پھیلائی۔ ولایتیوں کا بڑا عقیدہ یہ ہے کہ جو اُن کے مذہب پر نہ ہو وہ کافر و مشرک ہے۔

استاذ الاساتذہ صدر الصدور صدر الشریعہ مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ نے اگر یہ لکھا تو کیا غلط لکھا، صحیح لکھا اور حق لکھا ہے۔ کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کے مندرجات، افکار و خیالات کی مطابقت کر لیجئے اس میں بل کھانے کی کیا ضرورت ہے؟

ثبوت یہ ہے کہ مولوی اسماعیل کی کتاب تقویۃ الایمان بالکل ترجمہ ہے کتاب التوحید کا اور جو عقائد اس میں درج ہیں وہی تقویۃ الایمان میں ہیں۔ دونوں کی ترتیب ایک دونوں کے ابواب ایک۔ دونوں کے عقائد ایک۔ ملاحظہ فرمائیے کتاب التوحید عربی کا ترجمہ تقویۃ الایمان کی اُردو میں :-

کتاب التوحید: اعلم ان الشک قد شاع فی ہذا الزمان
تقویۃ الایمان: اول سُننا چاہیے کہ شُرک لوگوں میں پھیل رہا ہے

(حاشیہ صفحہ سابقہ) لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۴۷۴ مطبوعہ دیوبند۔

(حاشیہ صفحہ موجودہ) لے بہار شریعت حصہ اول صفحہ ۹۳ :-

کتاب التوحید : فان تری عامۃ مومنی ہذا الزمان مشرکا
تقویتۃ الایمان : اور ایمان کا دعویٰ رکھتے ہیں حالانکہ شرک میں گرفتار ہیں
کتاب التوحید : فواحد بعید النبی و مبتدعہ حیث یعتقد ہم شفعاۃ
واولیائہ و بذاتہ انواع اشترک —
تقویتۃ الایمان : اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جو کوئی کسی کو سفارشی سمجھ
کر بھی پوجے وہ بھی مشرک ہے —
کتاب التوحید : ان من اعتقد النبی وغیرہ ولیہ فھو ابو جھل
فی الشرک سواع —
تقویتۃ الایمان : جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا گو کہ اس کو
اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابو جھل اور وہ شرک میں برابر ہیں
کتاب التوحید : وھذا الاعتقاد شرک سواع کان من نبی ولی
او ملک او جنی او صنم او شن و سواع کان یعتقد حصولہ لہ بذاتہ
او باعلام اللہ تعالیٰ بای طریق کان یصیر مشرکا —
تقویتۃ الایمان : سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا
ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء و اولیاء سے رکھے، خواہ پیر و شہید سے،
خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے، پھر خواہ یوں
سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی طرف سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے
غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے
کتاب التوحید : فمن قال یا رسول اللہ اٹلک الشفاعۃ یا محمد

ادع اللہ فی قضائہ حتی یا محمد اسئل اللہ بک واتوجہ الی اللہ بک کل
من ناد فعدا شرک شرکا اکبر فانه اعتقد ان محمد یعلم و یطلع علی
نذاتہ من بعید کما عن قریب وھل هذا الاشرک —
تقویتۃ الایمان : جو بعض لوگ اگلے بزرگوں کو دُور دُور سے
پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دُعا
کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت پوری کر دے اور پھر یہ
سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ حاجت نہیں مانگی
بلکہ دُعا کروائی ہے سو یہ بات غلط ہے اس واسطے کہ گو اس مانگنے
کی راہ سے شرک ثابت نہیں ہوتا لیکن پکارنے کی راہ سے ثابت
ہو جاتا ہے کہ ان کو ایسا سمجھا کہ دُور اور نزدیک سے برابر سنتے ہیں
کتاب التوحید : فھذا الحدیث صریح فی انہ کان لا یعلم امر خاتمۃ فی
حال حیاتہ فکیف یعلم حال تنک المشرکین —
تقویتۃ الایمان : جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ
دُنیا میں خواہ قبر میں، خواہ آخرت میں سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم
نہیں، نہ نبی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا
کتاب التوحید : فمن اعتقدہ التصرف فی العالم المخلوق و اعتقدہ
شفیعہ صار مشرکا وان اعتقدہ ادون من اللہ و مخلوقا لہ —
تقویتۃ الایمان : سو اب بھی جو کوئی کسی مخلوق کو عالم میں تصرف
ثابت کرے اور اپنا وکیل سمجھ کر اس کو مانے سو اب اس پر شرک

ثابت ہوتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور نہ اس کے مقابلہ کی طاقت اس کو ثابت کرے

کتاب التوحید: ثبت بھذا الحدیث ان الیقین متمثل بالیمنی
احد شرک

تقویۃ الایمان: کسی کی محض تعظیم کے لیے اس کے روبرو ادب سے کھڑا ہونا انہیں کاموں سے ہے کہ اللہ نے اپنی تعظیم کیلئے ٹھہرتے ہیں
کتاب التوحید: انظر واعتذر للنبي بمنع السجود لكونه رمة في قبره
تقویۃ الایمان: یعنی میں بھی ایک روز مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں
تو کب سجدے کے لائق ہوں

کتاب التوحید: فثبت بھذه الآیۃ ان السفر الی قبر محمد مشاہدہ
ومساجدہ (الی ان قال) شرک اکبر

تقویۃ الایمان: اور کسی کی قبر یا چلے پر یا کسی کے تھان پر درود سے قصد کرنا اور سفر کی تکلیف اٹھا کر میلے کچیلے ہو کر وہاں پہنچنا
(یہاں تک کہا) یہ سب شرک کی باتیں ہیں

کتاب التوحید: المراد ما قبل فی حقہ انہ لنبی او ولی یصیر حراما
ونجسا مثل الخنزیر

تقویۃ الایمان: یعنی جیسے سؤر اور لہو اور مردار ناپاک و حرام ہے، ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک و حرام ہے
کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کا ٹھہرایا۔

کتاب التوحید: (آیات متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) فھذا الآیات
وامثالہا لنا صریحۃ فی اختصاص علم الغیب باللہ ونفیہ عن غیرہ فمن
اثبتہ لغير نبی کان او ولیا صنما او وثنا ملکا او جنیا فقد شرک باللہ۔

تقویۃ الایمان: (آیت متعلقہ علم غیب لکھ کر لکھا) سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجے، یہ اللہ صاحب کی شان ہے کسی ولی و نبی کو جن و فرشتے کو پیر و شہید کو امام امام زاد کو بھوت و پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی۔ پھر کہا۔
اور جو کوئی کسی نبی و ولی کو یا جن و فرشتہ کو (وغیرہ وغیرہ) کو ایسا جانے اور اس کے حق میں یہ عقیدہ رکھے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔

کتاب التوحید: فمن فعل نبی او ولی او قبرہ او آثارہ و مشاہدہ
وما يتعلق بہ شیء عن السجود والركوع وبذل المال له والصلوة له،

والتمثل قائما وقصد السفر الیہ والتقبیل والرجعة القہری وقت
التودیع وحزب المجاء وازحاء الستارة والستر بالثوب والدعاء
من اللہ صہنا والمجاورة والتعظیم حوالیہ واعتقاد کون ذکر غیر اللہ عبادۃ
وتذکرہ فی الشدائد ودعاء نوحیا محمد یا عبد القادر یا حاد
یا سمان فقد صار مشرکا

تقویۃ الایمان: پھر جو کوئی پیر و پیغمبر کو یا بھوت و پری کو یا کسی سچی
قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چلے کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے
تبرک کو یا نشان کو یا تابوت کو سجدہ کرے رکوع کرے یا اس کے

نام کا روزہ رکھے یا ماتھ باندھ کر کھڑا ہووے یا جانور چڑھاوے یا ایسے مکانوں میں دُور دُور سے قصد کر کے جاوے یا وہاں روشنی کرے، غلاف ڈالے، چادر چڑھائے ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے رخصت ہوتے وقت اُلٹے پاؤں چلے۔ اُن کی قبر کو بوسہ دے، مورچھل جھلے، شامیانہ کھڑا کرے، چوکھٹ کو بوسہ دے، ماتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، مجاور بن کے بیٹھ رہے، وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

یہ چند نمونے دونوں کی اتحاد و یگانگت کے پیش کر دیئے گئے ہیں ورنہ دونوں کتابیں اپنے جذبے اور رجحانات میں لفظ بلفظ مسئلہ برمسئہ عقیدہ برعقیدہ بالکل ایک ہیں۔

فرمائیے کہ تقویت الایمان کے ذریعے اسماعیل دہلوی ہندوستان میں دہلیت کی تبلیغ و اشاعت کی یا نہیں اور اسماعیل دہلوی نجدی کے دلال یا روحانی مرید و شاگرد ہوتے یا نہیں؟

اور ہم فضائل دیوبند کی زبانی یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ابن عبد الوہاب بدعقیدہ عقائد باطلہ، خیالات فاسدہ رکھنے والا ہے اور خبیث ہے تو مولوی اسماعیل دہلوی انہیں نجدی عقیدوں کے معتقد

ہونے کے بعد دہلوی اور عقائد باطلہ و خیالات فاسدہ رکھنے والے ہوتے یا نہیں؟

علامہ احمد زینی دحلان مکی | اس میں شک نہیں کہ حضرت علامہ سیدی احمد زینی دحلان مکی شافعی

مفتی و فقیہ شافعیہ قدس سرہ نے نجدیوں و ہابیوں سعودیوں کے عقائد باطلہ کے خوب خوب پرچے اُڑائے اور دلائل و براہین سے دہلیت کے گستاخانہ افکار باطلہ بے نقاب کر کے انگریزوں کی حمایت اور مدد سے حرمین شریفین پر قابض و مسلط ہونے والے نجدی و ہابی اور ان کے چھوٹے بڑے شیوخ فضیلۃ الشیخ اور علامہ حضرت مدوح کے دلائل قاہرہ کی تاب نہ لا سکتے تھے یہ ایک علیحدہ موضوع ہے مگر یہ کیسا دجل و ظلم ہے کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت سیدی مولانا شاہ فضل رسول قادری بدایونی اور حضرت سیدی احمد زینی دحلان مکی جیسے جلیل القدر عظیم المرتبت اسلاف اسلام کو اپنی گستاخ زبان سے انگریزی مفادات کے مطابق چلنے والا قرار دیا جائے اور یوں لکھا جائے کہ:-

زینی دحلان واقعی انگریزی مفادات کے مطابق چلتے تھے؟

عہد الہی آسمان کیوں پھٹ نہیں پڑتا ہے ظالم پر

ماں پٹری جیسے جاہل مطلق مُصنّف کو تو حضرت مدوح علیہ الرحمہ کا نام بھی لکھنا نہیں آتا کبھی دحلان لکھتا ہے کبھی دحلان لکھتا، بکواس بازی خرافات سازی چونکہ کذاب عظیم ماں پٹری کا محبوب مشغلہ ہے اور رافضیوں کی طرح بات کرنے سے پہلے گالی دینا جھوٹ بولنا تبرا کرنا اس کا خاص دھڑ ہے اس لیے اُلٹی سیدھی تبر بازی کرنے

کے بعد مسٹر ڈبلیو ہنٹر کی کتاب ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“ یہ حوالہ نقل کرتا ہے کہ مولانا احمد زینی دحلان نے اپنے فتویٰ میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ اسی طرح سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے رسالہ مبارکہ اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام کے حوالہ سے بھی مسئلہ دارالاسلام اور دارالحسب پر گفتگو کی ہے اور انگریزی عمارت کے ہندوستان کو دارالاسلام کہنے پر انگریز دوستی قرار دیا ہے اعظم حضرت امام اہلسنت نے احکام شریعت اور عرفان شریعت میں ہندوستان کو دارالاسلام لکھا ہے۔ مذکورہ قسم کے حوالہ جات مصنف نے بار بار دیئے ہیں گویا ہندوستان کو دارالاسلام کہنا مصنف کے نزدیک انگریز کا ایجنٹ و وظیفہ خوار ہونے کی دلیل ہے۔ آئیے ہم اس مسئلہ پر بھی مانچسٹر وی کی گوشمالی کرتے ہیں اور ان کو ان کے اکابر کی تحقیقات کے جوہر میں غوطہ دیتے ہیں۔

مسئلہ دارالاسلام کا ثبوت
اکابر دیوبند اور ان کے معتمدین سے

دارالاسلام میں امام اہلسنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے موقف حق کی تائید و حمایت ہوتی ہے کیا یہ سب انگریز کے ایجنٹ اور دلال یا پٹھو تھے؟

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹۱ ۛ

جناب مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی لکھتے ہیں ”مخفی نما مذکر بلاد ہند کہ در قبضہ نصاریٰ اند دارالاسلام ہستند و شروط بودن دارالحسب در ان موجود نیستند چہ اگرچہ در ان تھا احکام کفرہ جاری اند مع هذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول دارکان اسلام جاری اند“

دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں: —
”ہندوستان نہ تو صاحبین کے قول پر دارالحسب ہے اور نہ امام اعظم (ابو حنیفہ) کے قول پر دارالحسب ہے“

پھر لکھتے ہیں: ”ترجیح ہندوستان کے دارالاسلام ہونے ہی کو دی جائے گی“.... مختلف صورتیں بیان کر کے لکھتے ہیں: ”اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہو گا“

پھر لکھتے ہیں: ”تعجب ہے بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحسب قرار دے کر آمدنی بنک کو حلال سمجھتے ہیں“

پھر لکھتے ہیں: ہندوستان کو بہت سے علماء نے دارالاسلام کہا ہے۔

تھانوی صاحب پھر لکھتے ہیں: ”امام (ابو حنیفہ) صاحب نے جو دارالحسب کی تعریف لکھی ہے اس کا ہندوستان پر صادق آنا محل نظر ہے کیونکہ امام (اعظم) صاحب کے پاس دارالحسب ہونے

۱۔ مجموعہ فتاویٰ جلد اول مولانا عبدالحی فرنگی محلی ۲۔ تحذیر لاخوان صفحہ ۸

۳۔ تحذیر لاخوان صفحہ ۹ ۴۔ ایضاً صفحہ ۱۰ ۵۔ ایضاً صفحہ ۵۵ ۛ

کی یہ شرط ہے کہ کوئی حکم مسلمانوں کا باقی نہ رہے اور یہاں
(ہندوستان میں بہت سے احکام مسلمانوں کے جاری ہیں)
مانچسٹروی صاحب! سچ سچ بتاؤ ایمان لاؤ گے ناکہ اشرف علی
تھانوی انگریزوں کا پٹھو تھا برطانیہ کا وظیفہ خوار تنخواہ دار ایجنٹ
تھا ہندوستان کو دارالاسلام لکھ کر تھا نوئی صاحب حریت پسند مسلمانوں
کے جذبات ٹھنڈا کر رہا تھا۔

● اور دیکھتے مولوی مناظر حسین دیوبندی قاری محمد طیب مہتمم
مدرسہ دیوبند کی شائع کردہ اور ننگ اسلاف حسین احمد ڈانڈوی شیخ
الحديث مدرسہ دیوبند کی تصدیق شدہ کتاب سوانح قاسمی جلد اول
میں انگریزی دور کے ہندوستان کو دارالاسلام کہہ کر سیدنا امام
احمد رضا کی ہمنوائی کر رہے ہیں۔ بتاؤ یہ بھی انگریز کے ایجنٹ
اور پٹھو تھے یا نہیں؟ لکھا ہے: ”ہمارے دارالاسلام کے اس ملک میں“
● مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی جس کا قلم تمہارے خوابوں میں
عرش اعظم سے بھی پرے چلتا ہے وہ اپنے عرشی قلم سے لکھتے ہیں:-
”دارالحسب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے، اکثر
دارالاسلام کہتے ہیں اور بعض دارالحسب کہتے ہیں بندہ فیصلہ نہیں بنا“

۱۔ تحذیر الانوان صفحہ ۲۰ ۲۔ ایضاً صفحہ ۱۳۲ ۳۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول
صفحہ ۷ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ۴

یہاں یہ بات یاد رہے کہ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا اور اقرار
کیا ہے کہ اکثر علماء دارالاسلام کہتے اور بعض چند دارالحسب کہتے ہیں۔

دوسری اہم ضروری گزارش یہ ہے کہ اب نئے اور جدید
پہاڑوں میں مجرمانہ خیانت کر کے فتاویٰ رشیدیہ کی جحامت کر دی گئی ہے
جو صاحب چاہے پُرانے فتاویٰ رشیدیہ کی فوٹو کاپی ہم سے منگوا سکتا ہے۔
(الفقر محمد حسن علی الرضوی غفرلہ)

● صدر دیوبند مولوی حسین احمد شیخ الحدیث دیوبند سفر نامہ شیخ الہند
صفحہ ۱۶۶ لکھتے ہیں: ”ایک شخص نے مولانا محمود الحسن دیوبندی سے
پوچھا کہ ہندوستان دارالحسب ہے یا دارالاسلام؟ مولانا محمود الحسن
نے فرمایا کہ علماء نے اس میں آپس میں اختلاف کیا ہے۔ اُس نے کہا
آپ کی رائے کیا ہے مولانا (محمود الحسن) نے کہا میرے نزدیک ”دونوں صحیح ہیں“
ثابت ہوا کہ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند اور مولوی حسین احمد صدر
و شیخ الحدیث دیوبند کے نزدیک ہندوستان کو دارالاسلام کہنے والے
امام اہلسنت فاضل بریلوی بھی صحیح کہتے ہیں اور اس کو غلط کہنے والا
مانچسٹروی خود غلط ہے مطالعہ بریلویت کا دعویٰ کرتا ہے خود دیوبندیت
کا مطالعہ کرنا سکال یعنی خود اپنے ہی دیوبندی دہلوی اکابر کے افکار و
فتاویٰ اور کتب سے ناواقف ہے یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بغض و
عناد کی چٹکار ہے کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھا رہا ہے اور شرم و حیا
اس کا دامن نہیں پکڑتی۔

ماہنامہ فاران کراچی

لکھتا ہے ”انگریز کے دور میں ہندوستان

کے بعض علماء نے جن میں علماء دیوبند کے نام سرفہرست نظر آتے ہیں ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر اس پر فتویٰ دیا کہ یہاں کے مسلمان ہجرت کر کے کسی دارالاسلام میں چلے جائیں اس فتویٰ کے پریشان کن نتائج برآمد ہوئے مسلمان اپنے اپنے شہر اور گھر بار چھوڑ کر دوسرے ملکوں میں جانے لگے اور انگریزوں کو قدم جمانے کا موقع مل گیا اس صورت کا حال جناب ظفر حسن ایم اے سے سنیے جو اپنی دینداری فکر و عمل اور انگریزوں کے خلاف عملاً باغیانہ جدوجہد میں خاصی شہرت رکھتے ہیں۔

ظفر حسن ایم اے لکھتے ہیں: ”ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دینے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہزاروں سادہ لوح مسلمان اپنے گھر بار سے محروم ہوئے اور افغانستان پر مالی بوجھ پڑا ہندوستان کے مسلمان افغانوں سے اور افغان ہندوستانی مسلمانوں سے کبیدہ خاطر ہوئے اگر کسی نے فائدہ اٹھایا تو وہ انگریز تھے“۔

درالاصل انگریز پرست دیوبندی مولوی ہندوستان کو دارالحسنہ قرار دے کر دو کھیل کھیلنا چاہتے تھے ایک تو یہ کہ دارالحسنہ (یعنی جہاں اسلام کا کوئی حکم باقی نہ رہے) مسلمانوں کی بڑی تعداد کو ترغیب دی

ماہنامہ فاران کراچی مئی ۱۹۶۵ء

جانتے کہ یہاں سے نکل جاؤ ہجرت کر جاؤ ان کا خیال یہ تھا کہ جب مسلمانوں کی اکثریت ہندوستان سے نکل جائے گی تو ان کے دلی نعمت خداوند دولت انگریزوں کے قدم جم جائیں گے اور ان کی حکومت اطمینان کے ساتھ مستحکم اور مضبوط ہوگی۔

دوسرا مقصد یہ تھا کہ جب یہاں ہمارے حربی فتوؤں کے نتیجے میں انگریز مستحکم ہو گئے اور اچھی طرح ان کے قدم جم گئے تو خاموشی اور رازداری کے ساتھ مسٹر پامر جیسے گورنمنٹ انگلشیہ کے وفاقدار لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد لیفٹیننٹ گورنر جیمس ڈگلس لائوش سے مدرسہ دیوبند کا معائنہ و افتتاح کرالیں گے اور اس طرح سرکاری امداد کی منظوری بھی رازداری کے ساتھ ہو جائے گی اور کسی کو کانوں کان پتہ نہ چلے گا“۔

مطالعہ بریلویت ص ۱۹۲ و ص ۱۹۳ صفحہ ۹۲ پر ایک عنوان ہے مولانا فضل رسول کے بعد مولانا

احمد رضا خاں اور اسی عنوان کے تحت دل کی تسکین کے لیے مصنف نے ایک من گھڑت کہانی لکھ ڈالی ہے اور کوئی حوالہ اور کوئی مسئلہ زیر بحث نہ لاسکا۔ صفحہ ۱۹۳ پر مصنف نے یہ بتایا ہے کہ:-

”مولانا فضل رسول اور مولانا احمد رضا خاں کا آستانہ بیعت ایک

لے روئید مدرسہ دیوبند ۱۳۲۳ھ مک و کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱

ہی تھا۔ یہ ہم تسلیم کرتے ہیں اور ہمیں بہت پہلے سے معلوم ہے اور ہم وہاں حاضری دے کر زیارت سے مشرف ہو چکے ہیں یہ بات دنیا بھر کو معلوم ہے۔ دوسری بات یہ لکھی ہے کہ:-

”اسماعیل قتیل اور دیوبند کے خلاف تین جگہ سے ایک ہی آواز اٹھی۔ اور تیسری بات میں دوبارہ سہ بارہ اقبال و جناح پر فتویٰ کی بات کی ہے ان سب کا جواب ہو چکا ہے البتہ صفحہ ۹۳ پر قاری احمد سیلی بھیتی کی مرتبہ سوانح اعلیٰ حضرت ص ۴ کے حوالہ سے یہ لکھا ہے:-

”مولانا احمد رضا خاں صاحب پچاس سال مسلسل جدوجہد میں مہنمک رہے یہاں تک کہ دو مستقل مکتب فکر قائم ہو گئے۔“

مانچسٹروی ہوں یا قاری احمد سیلی بھیتی ان کی یہ بات ہم تسلیم نہیں کرتے اور واقع کے بھی سراسر خلاف ہے کیونکہ آج دو مکتب فکر نہیں بلکہ بکثرت مکتب فکر ہیں اور سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے پہلے سنی وہابی کا تنازعہ اور مسلکی اختلاف موجود تھا شیعہ رافضی، نیچری، قادیانی مرزائی نجدی سعودی سبھی موجود تھے۔ علامہ ابن عابدین شامی۔ سیدی احمد زینی دحلان مکی۔ شیخ سلیمان بن عبد الوہاب۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا شاہ فضل رسول بدایونی۔ مولانا شاہ رضا علی خاں بریلوی۔ مولانا نقی علی خاں بریلوی قدس سرہ ہم فرقہ ہائے باطلہ کا رد فرماتے رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات سے دو مکتب فکر نہیں ہوئے بلکہ اعلیٰ حضرت نے اس دنیا میں پہلے سے موجود بے ادب گستاخ فرقوں کی

مثال گردن زنی فرمائی اور بد مذہبیت کا لاجواب استیصال فرمایا۔

بریلی و بدایوں میں زور آزمائی
مُصَنَّف نے مزے لے لے کر بریلی
و بدایوں میں زور آزمائی کی سُرخ
لگا کر جمعہ کی اذان ثانی کے مسئلہ

اور اذان جمعہ کا اختلاف

پراختلاف کا تذکرہ بھی کیا ہے وہ بات اپنے زمانہ میں ہو کر ختم بھی ہوئی جمعہ کی اذان ثانی کہاں ہو یہ مسئلہ ارکان اسلام اور ضروریات دین سے نہ تھا۔ فروعی مسائل اور تحقیق کے میدان میں اہل علم کا اختلاف ہوتا ہی رہتا ہے۔ اکابر اہلسنت کی غالب اکثریت نے سیدنا الامام احمد رضا قدس سرہ تحقیقات عالیہ کو اپنایا اور آج اب یہاں پاکستان میں اس مسئلہ پر کوئی اختلاف نہیں ہے اور اگر مانچسٹروی اپنا جی رمانی کرتا ہے تو کتنا رہے۔ بات آئی گئی ہوئی۔ اس عنوان کے تحت بھی مُصَنَّف نے باتیں ہی بنائی ہیں کوئی حوالہ و دلیل نقل نہیں کی۔

انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام | جس وقت مُصَنَّف نے

سیدنا الامام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر انگریزی حکومت کی طرف سے حمایت کا الزام لگایا اس کی شرم و حیاء اور دیانت کا جنازہ غالباً نکل چکا تھا اتنے بڑے اہم اور سنگین الزام کے لیے مُصَنَّف نے کسی حوالہ اور دلیل کی ضرورت محسوس نہیں کی اور اگر ضرورت محسوس ہوتی بھی ہو تو ایسا ناپاک حوالہ لانا کہاں سے جس میں اس بات کا ثبوت ہوتا

کہ انگریزی حکومت اُن کی حمایت کر رہی تھی اور پھر یہ حمایت کا لفظ بھی بے جان ہے کیونکہ حمایت تو اُسے کہتے ہیں جو زبانی کلامی جمع خرچ پر ہو۔ جیسے کسی موقف یا مطالبہ کی حمایت کی جائے۔ مزدوروں کی ہڑتال کی حمایت۔ تاجروں کی ہڑتال کی حمایت۔ کشمیر کے مسئلہ پر پاکستان کی حمایت۔ کلرکوں کی ہڑتال کی حمایت۔ ایک ہوتی ہے جماعت ایک ہوتی ہے امداد تو مُصنّف کو چاہیے تھا انگریزی حکومت کی طرف سے امداد ثابت کرتا مگر جب حمایت ہی ثابت نہ کر سکا تو امداد کہاں سے ثابت کرتا۔ ممکن ہوا تو اسی جلد اسی حصہ میں درنہ انشاء اللہ العزیز اسی جلد کے دوسرے حصہ میں دیوبندیوں و مہیوں کے لیے امداد و گرانٹ کی ناقابل تردید و ناقابل فراموش دستاویزات منظر عام پر لائیں گے مُصنّف نے اپنے عنوان کے مطابق ثابت تو یہ کرنا تھا کہ انگریزی حکومت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی امداد یا حمایت کرتی تھی مگر موضوع متعین سے ہٹ کر قصہ سُنا رہا ہے بریلی شریف میں مولوی اشرف علی تھانوی کی تقاریر کا کہ ان کی تقاریر میں پورا شہر بریلی اُمد پڑتا تھا۔ خاں صاحب کا کیا کر یا پروپیگنڈہ سب ہباء منشور ہو جاتا۔ مولانا احمد رضا خاں کو خود تقاریر کرنا نہ آتی تھیں بدایوں سے مولانا محبت احمد بدایونی کو بلاتے اُن کی تقریریں کر دیتے۔ ترکی بر ترکی جواب ہو جاتا۔ حکام بریلی کے ملاقاتی بدایوں کے عمائد فوراً بریلی پہنچ جاتے، مولانا احمد رضا کے لیے فضا ساز گار ہو جاتی ہے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۵

یہ آخری جملہ انگریزی حکومت کی حمایت ہونے کی دلیل اور ثبوت کے طور پر بے بصیرت کج فہم مُصنّف نے پیش کیا ہے اور حوالہ نذرانہ اہل عرس کا لکھا ہے مگر حوالہ مع صفحہ و جلد نہیں محض کتاب کا نام بغیر حوالہ و صفحہ کے لکھنا کافی سمجھا۔ حالانکہ یہ نذرانہ اہل عرس اہل سنت کے خلاف دیوبندیوں کی اپنی کتاب ہے۔ گھر سے الزام اور گھر سے ثبوت دیوبندیوں و مہیوں کی یہ مکارانہ روش ہے کہ اہل سنت کے خلاف ایک دیوبندی اپنی من گھڑت کتاب میں دل پسند الزام عائد کرتا ہے دوسرا دیوبندی مُصنّف اس کا حوالہ دیتا ہے مثلاً مُصنّف مانچسٹروی نے اپنے ہی مکتب فکر کی کتاب نذرانہ اہل عرس کا حوالہ دیدیا۔ اسی طرح کتاب سیف حقانی والے دیوبندی مُصنّف نے مقام الحدید کا حوالہ پیش کر دیا یہ بھی دیوبندیوں کی اپنی ہی کتاب ہے جو مبارک پور اعظم گڑھ یوپی سے چھپی ہے مدتوں سے ایک کتاب تذکرہ غوثیہ کا حوالہ دیتے چلے آ رہے ہیں حالانکہ مولوی غوث علی شاہ پانی پتی مُصنّف تذکرہ غوثیہ ان کے اپنے مسلک اور مکتب فکر کے ہیں اور تذکرہ غوثیہ ان کی اپنی کتاب ہے۔ اسی طرح ایک کتاب دیوبندیوں نے بڑی مکاری سے لکھی ہے فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی۔ اس میں سب خرافات و الزامات ہیں۔ اب نئے دیوبندی مُصنّف اس اپنی ہی کتاب ”فضائل و کمالات اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی“ کے حوالے دیا کریں گے۔ یہی حال مانچسٹروی دیانت کا ہے کہ اپنے ہی گھر کی شائع شدہ کتابوں کے حوالہ جات اس انداز میں پیش کر رہا ہے جیسے کہ علماء اہل سنت کی

کتابوں کے حوالہ جات دے رہا ہے اول و آخر خیانت و بے ایمانی ان کے مذہب نامہذب کی حقانیت کی دلیل ہے۔

بریلی شریف میں اشرف علی تھانوی کی تقاریر ہوتی تھیں سارا شہر جلسہ میں گودیا اُٹھ پڑتا تھا..... وغیرہ وغیرہ ہوا یاں.... جی ہاں ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کے بھائی اکبر علی جن کو حافظ غلام مرتضیٰ مجذوب نے دُنیا دار کہا تھا اور اشرف علی تھانوی صاحب اپنے ان بھائی کے سر میں پیشاب کیا کرتے تھے یہ اکبر علی تھانوی برادر اشرف علی تھانوی واقعی بریلی شریف میں کوئی نوکری کرتے تھے اور بریلی میں تھانوی صاحب کی لڑکی بھی بیاہی تھی ان کو ملنے کے لیے تھانوی صاحب چھپ چھپا کر آتے جاتے تھے کہ کسی زمانہ میں دیوبندیوں کے تین مدرسہ اور چار پانچ مسجدیں تھیں مولوی محمد احسن نانوتوی مولوی یسین سمرانی مولوی منظور بھٹلی وغیرہ پندرہ بیس دیوبندی مولوی فروغ و ہابیت اسکیم کے تحت دیوبند نے وہاں انگریزوں کی مدد سے رکھ چھوڑے تھے۔ مولوی اشرف علی تھانوی کی تقریروں کا اتنا اثر ہوا کہ اب وہاں دیوبندیوں کی صرف دو ویران اور غیر آبادی مسجدیں ہیں اور ایسی جن کے لیے ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا جی خوش ہو مسجد ویران کو دیکھ کر میری طرح خدا کا بھی خانہ خراب ہے

(معاذ اللہ) ایک برائے نام مدرسہ بیاکھی پر چل رہا ہے اور ایک تباہ حال مدرسہ ہے جو انگریزوں کے جانے کے بعد بے بسی کے عالم میں ہے اور کھنڈرات میں تبدیل ہو چکا ہے۔ جب کہ اہل سنت و جماعت کی بفضلہ تعالیٰ ساڑھے نو سو (۹۵۰) آباد و شاداب مسجدیں ہیں اور آذان و درود سلام سے صبح شام پورا شہر نعماتِ رضا سے گونج اُٹھتا ہے۔ تین بڑے بڑے مدارس ہیں :-

① مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ منظر اسلام آستانہ العلیٰ حضرت جس کو خود امام اہلسنت العلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے قائم فرمایا جس میں امسال ۲۷ علماء کرام و حفاظ و قراء علیحدہ فارغ ہوتے ہیں۔

② دوسرا بڑا رضوی دارالعلوم منظر اسلام مسجد نبی جی محلہ بہاری پور میں ہے یہ دارالعلوم حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد زراحمہ صاحب قدس سرہ نے قائم فرمایا، اوسطاً ساٹھ ستر علماء یہاں ہر سال فارغ التحصیل ہوتے ہیں۔

③ تیسرا بڑا مدرسہ جامعہ نور یہ رضویہ عید گاہ بریلی شریف سے متصل ہے جہاں حضرت اساذ العلماء مولانا تحسین رضا خاں بریلوی شیخ الحدیث و صدر المدرسین ہیں۔

تھانوی صاحب کی تقاریر کا یہ اثر ہوا کہ وہاں دیوبندیت ملیا ہو کر رہ گئی اور بفضلہ تعالیٰ بریلی شریف سے مسلک العلیٰ حضرت کی تائید و حمایت میں اور اہلسنت کے فروغ و اشاعت کے باب میں تین چار ماہنامہ

رسائل جاری ہیں :-

- ① ماہنامہ ”العلم“ خاتما عالمیہ رضویہ بریلی شریف۔
 - ② ماہنامہ ”سستی دُنیَا“ رضا نگر سوداگراں بریلی شریف۔
 - ③ ماہنامہ ”دامنِ مصطفیٰ“ دارالعلوم منظر اسلام مسجد نبوی بریلی شریف۔
 - ④ ماہنامہ ”نوری کرن“ رضوی کتب خانہ بازار صندل خاں بریلی شریف یو پی۔
- بریلی شریف اور بدایوں کے علماء کرام مشائخ عظام ایک ہی ہیں اگر حضرت مولانا محبت احمد قادری بدایونی علیہ الرحمۃ کو بلایا جاتا تھا تو اس لیے کہ وہ تھانویت کی حقیقتوں سے زیادہ واقف تھے۔ امام اہل سنت سال میں دو تین اہم واعظ اور مثالی خطاب فرماتے تھے اور تین تین چار چار گھنٹے مسلسل علم و عرفان اور فیضان کی بارش ہوتی تھی العلم حضرت قدس سرہ کے علاوہ حجت الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا بریلوی صلی اللہ علیہ وسلم مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی۔ ملک العلماء مولانا ظفر الدین بہاری حضرت مولانا رحمہ الہی صاحب حضرت واعظ اسلام مولانا غلام رسول رضوی بہاولپور۔ شیر بیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خان صاحب لکھنوی قدس استراہم بریلی شریف ہی میں سکونت پذیر تھے اور دارالعلوم بریلی شریف میں مدرس بھی تھے اور اعلیٰ درجہ و بلند پایہ کے مناظر و مقبول عام و خاص مقرر و خطیب بھی تھے۔ حضرت صدرا لافضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ ہفتہ میں دو بار لازماً بریلی شریف حاضری دیا کرتے تھے۔ وہاں علماء و خطباء اور مقررین و واعظین کی کیا کمی تھی مگر مصنف

چھوٹی چھوٹی باتیں کر کے تنکوں کا سہارا لے کر اپنا جی راضی کر رہا ہے بریلی شریف تو کئی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے اور کئی میلوں میں پھیلا ہوا ہے۔ تین اسٹیشن ہیں خدا جانے تھانوی کی بریلی شریف میں تقاریر کون بڑے گروانڈ میں ہوتی تھی جہاں سارا شہر اُمڈ پڑتا تھا کیونکہ بریلی شریف میں دیوبندیوں کی دو مسجدیں تو بہت مختصر اور محدود تھیں۔ اُن میں تو بریلی شریف کی ایک گلی کے لوگ بھی نہیں آسکتے تھے۔ بریلی شریف جو کئی لاکھ کی آبادی کا بہت بڑا شہر ہے آدھی آبادی ہندوؤں سکھوں وغیرہ کی بھی ہے اور اُس زمانہ میں انگریز بھی تھے جو مجموعی طور پر لاکھوں کی تعداد میں تھے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جب پورا شہر بریلی میں تھانوی کی تقریروں میں آتا ہوگا تو لاکھوں ہندو سکھ عیسائی بھی ان کی مسجدوں میں آتے ہوں گے اور پھر دوکانوں مکانوں بازار محلوں میں جا کر چیک کون کرتا تھا کہ بریلی خالی ہوگئی ہے اور تمام مخلوق پورا شہر تھانوی صاحب کی تقریر میں اُمڈ پڑا ہے۔ مانچسٹروی صاحب آپ نے تھانوی پرستی میں جھوٹ کی بھی کمر توڑ دی۔

نواب رام پور اور شیخ فضل حسین | مصنف نے بار بار لکھا ہے اور اب صفحہ ۱۹۶ پر بھی اس

کا اعادہ کیا ہے کہ نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار انگلشیہ کے اولے درجے کے خیر خواہ تھے۔ اُن کے مشیروں میں شیخ فضل حسین کا نام بھی ملتا ہے۔ انگریزی دور میں والیان ریاست ہی وائسرائے ہند کے نائبین

ہوتے تھے..... والیان رام پور مذہباً شیعہ تھے۔ ملخصاً نواب کلب علی شیعہ تھے۔ انگریزوں کا خیر خواہ تھا۔ وائسرائے ہند کا نائب تھا وغیرہ۔ ہم پوچھتے ہیں اکابر دیوبند کیا تھے؟ ساری زندگی انگریزوں کی غلامی اور ایجنٹوں میں گزری۔ اکابر دیوبند دہانی مدرسہ دیوبند نے پڑھا انگریزوں کے مدرسوں میں، نوکریاں کیں انگریزی سرکاری مدرسوں میں، جب پشتر ہوئے تو انگریزوں نے دہلی سے دور مدرسہ دیوبند بنوا کر پیش کر دیا مدرسہ دیوبند کے کارکنان و مدرسین سب گورنمنٹ برطانیہ کے ریٹائرڈ پشتر ملازمین تھے اور دیوبندیوں کا امام ربانی رشید احمد گنگوہی تو صاف صاف اقرار کرتا ہے کہ:-

”جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ انگلیشہ کا فرمانبردار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہوگا اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگریزی حکومت) مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے“۔ لکھ

مانچسٹروی صاحب آنکھیں کھول کر بلکہ آنکھیں پھاڑ کر تذکرۃ الرشید پڑھو یہ ہے فرمانبرداری یہ ہے تابعداری۔ یہ ہے جانثاری کہ گنگوہی صاحب زبان حال سے اقرار و اعتراف کر رہے ہیں کہ جب میں حقیقت میں سرکار گورنمنٹ انگلیشہ کا فرمانبردار ہوں اور پھر یہ کہ یہ کتنی حسین خود سپردگی ہے انگریزوں کی

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۱۹۶ ۲۔ دیکھو تذکرہ علمائے ہند صفحہ ۲۱۰
۳۔ سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ ۴۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰

سرکار میں ”سرکار (انگریزی حکومت میری) مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے“۔

مانچسٹروی صاحب ایسے کھرے اور بے غبار حوالے لایا کر داور ذرا غور کر دیہ جملہ کتنا معنی اخیز ہے ”جب میں حقیقت میں“ اس پر بار بار غور کر دیکھو فضل حسین مرحوم سے پہلے ذرا اپنے گھر کے انگریزی ایجنٹوں اور پٹھوں کو دیکھو۔ یہ تمہارا مدرسہ دیوبند کیا انگریزی حکومت کی امداد کا کرشمہ نہیں تھا آؤ دور بین کے شیشے والی عینک لگا کر دیکھو پڑھو لکھا ہے:-

”یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار (انگلشہ) نہیں بلکہ موافق سرکار مدد و معاون سرکار (برطانیہ) ہے“

ذرا غور کر داور کچھ سمجھو یہ جملہ کتنا معنی اخیز ہے اور اپنے اندر کتنی گہرائی لیے ہوئے ہے کہ یہ مدرسہ دیوبند خلاف سرکار انگلیشہ حکومت برطانیہ نہیں۔ اتنا کافی نہیں سمجھا۔ بلکہ مزید فرمایا:- ”بلکہ موافق سرکار و معاون سرکار برطانیہ ہے“ انگریزی سرکار انگریزی حکومت پر جانثاری کی یہ داستان بہت طویل ہے اگر زیر نظر جلد میں نہ آسکی تو انشاء اللہ آئندہ حصہ میں ضرور آئے گی۔ علاوہ ازیں مصنف نے صفحہ ۱۹۶ پر ”المیزان“ کے دو حوالے بلا ضرورت نقل کیے ہیں۔

۱۔ تذکرۃ الرشید صفحہ ۸۰ ۲۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی

نواب رام پور اکابر دیوبند کی نظر میں مصنف تاریخ کو الٹی چھری سے ذبح کرنا ہوا

دن کو رات۔ رات کو دن بنانے کی کوشش کرتا ہوا اور بات بات پر لکھتا ہے یہ بات بہت معنی خیز ہے وہ بات بہت معنی خیز ہے۔ نواب کلب علی خاں کے متعلق بھی کچھ کا کچھ لکھا انگریزوں کا ایجنٹ اور شیعہ بنایا مگر آؤ دیکھتے ہیں علماء دیوبند نواب رام پور کو کیا سمجھتے ہیں اور کیا سمجھتے ہیں لکھا ہے :-

”سیدنا امام الکبیر (مولوی قاسم نانوتوی تحذیر الناس والے) ایک دفعہ رام پور تشریف لے گئے رام پور شمالی ہند میں اس وقت مغلیہ تہذیب و تمدن کا لکھنؤ کے ختم ہو جانے کے بعد آخری بلجاوادی تھا... خصوصاً مرحوم نواب کلب علی خان نے مغل دربار کے لوازم و آثار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کیا تھا“ ملخصاً۔

یہاں اکابر دیوبند ان کے اپنے بقول شیعہ نواب کو مرحوم بھی لکھ رہے ہیں اور انگریزی ایجنٹ واول درجہ کے خیر خواہ نواب کلب علی کو اپنا آخری بلجاوادی بھی مان رہے ہیں اور اسلامی مغل دربار کے لوازم و آثار کی حفاظت میں اپنے بس سے زیادہ اولوالعزمی کا اظہار کرنے والا بھی تسلیم کر رہے ہیں گویا ہم سے کچھ انہوں سے کچھ غیروں سے کچھ۔

لے سوانح قاسمی جلد ۱ صفحہ ۳۳ مصنف مولوی مناظر احسن گیلانی مصدقہ قاری محمد طیب ہنتم مدرسہ دیوبند :

خاندانی خدمات

مصنف صفحہ ۱۹ پر سیدنا امام اہلسنت قدس سرہ کے خاندانی حالات مجرمانہ تحریف کے ساتھ غیر مستند

کتب سے نقل کیے ہیں ہم قبل ازیں بھی وضاحت عرض کر چکے ہیں کہ نذرانہ اہل عرس نامی کتابچہ ان کے اپنے ہم مکتب فکر گروہ کی کارستانی ہے اور پھر مصنف کا اپنا دجل عبارت کو مسخ کرنے میں علیحدہ شامل ہے بہر حال لکھتا ہے :-
”ضلع بدایوں میں ان مولانا احمد رضا خاں کے والد مولانا نقی علی خاں کی بڑی جائیداد تھی بسلسلہ انتظام جائیداد بدایوں میں مسلسل آمد و رفت رہتی تھی مولانا انوار الحق صاحب عثمانی بدایونی سے مخلصانہ برادرانہ تعلقات تھے رؤسا بدایوں و کچھڑہ بزرگ کے خصوصی مشاغل مرغ بازی اور بٹیر بازی وغیرہ سے دلچسپی رکھتے تھے“ لے

پھر جارجانہ انداز میں معاندانہ تبصرہ کرتا ہوا مصنف لکھتا ہے :- مولانا نقی علی خاں رؤسا بدایوں سے مل کر بٹیر بازی کرتے تھے... مولانا نقی علی خاں کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی... ملخصاً

جو اباً عرض ہے کہ اول تو نذرانہ عرس یا نذرانہ اہل عرس کراچی سے شائع شدہ ان کی اپنی کتاب ہے ہمارے لیے حجت ہے نہ معتبر۔

دوم یہ کہ مضمون بالا میں مولانا نقی علی خاں صاحب کے مولانا انوار الحق بدایونی سے دوستانہ برادرانہ تعلقات بتاتے گئے ہیں اور آگے کا مضمون مولانا نقی علی خاں صاحب قدس سرہ سے متعلق نہیں ہے یعنی مضمون میں یہ بتایا گیا

لے نذرانہ عرس صفحہ ۷۳ مطالعہ بدایونیت صفحہ ۱۹ :

ہے کہ روسا بدایوں و کھیرہ کے مشاغل مرغ بازی، بٹیر بازی وغیرہ سے دلچسپی لیتے تھے اس مضمون میں یہ نہیں کہ حضرت رئیس الاتقیاء مولانا مفتی شاہ نقی علی خان صاحب قدس سرہ کے اور روسا بدایوں کے مشاغل بٹیر بازی یا مرغ بازی تھے کسی بٹیر بازی یا مرغ باز سے تعلقات ہونا اور بات ہے اور خود بٹیر باز ہونا اور بات ہے اور پھر آپ کے تعلقات بھی حوالہ مذکورہ میں صرف مولانا انوار الحق بدایونی سے بتائے گئے ہیں مصنف مانچسٹر وی نے بٹیر یا مرغ باز روسا بدایوں سے تعلق جوڑ کر خود حضرت مدوح قدس سرہ کو بٹیر باز و مرغ باز بنا دیا۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔ ویسے بھی مرغ یا بٹیر لڑنا زیادہ سے زیادہ مکروہ ہے بٹیر بازی کی نسبت زاغ معروف بازی یعنی گوا بازی آپ کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا جو مشغلہ تھا۔

اعلیٰ حضرت کی جائیداد و جاگیر | مصنف مانچسٹر وی بحر بگلانی میں غرق ہو کر اور بعض وحسد کی آگ میں جل کر پوچھتا ہے کہ:-

”مولانا مفتی علی خاں کے والد کو اتنی بڑی جائیداد کہاں سے ملی؟ اور کس محنت کے عوض؟ اس سوال کے جواب کے لیے ہمیں مولانا مفتی علی خاں کے والد مولانا رضا علی خاں کی انگریز دوستی کو بھی پیش نظر رکھنا ہوگا۔“

کہتے ہیں:۔ آدمی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس یا آئینہ میں اپنی ہی شکل نظر آتی ہے

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۷ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۷

چونکہ مانچسٹر وی مانچسٹر میں خود انگریزوں کا غلام بنا بیٹھا ہے اور وہاں بیٹھ کر اپنے اکابر کی نیابت اور جانشینی کا حق ادا کر رہا ہے چونکہ اس کے اکابر خود انگریزوں کے وظیفہ خوار تنخواہ دار حاشیہ بردار تھے اس تیرہ بجتی کا عذاب یہ پڑا کہ اسے اپنے اکابر کی طرح حضور امام اہل سنت امام احمد رضا خان صاحب آپ کے عظیم المرتبت والد گرامی رئیس الاتقیاء مولانا شاہ محمد مفتی علی خان صاحب دادا امام العلماء حضرت مولانا شاہ رضا علی خان صاحب قدس سرہ ہم بھی اپنے اکابر جیسے نظر آنے لگے بہر حال اگر مصنف کو اس کی تحقیق کرنی اور کھوج نکالنا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے ابا و اجداد کو اتنی بڑی جاگیر کہاں سے ملی تو ضلع بدایوں یوپی جا کر ان مواضع کے تحصیلدار، قانونگو اور پٹواری صاحبان سے رجوع کرنا چاہیے یا سنٹرل ریکارڈ روم دہلی اور الہ آباد بھارت سے ریکارڈ نکوانا چاہیے اور پھر جو جواب ملے اس کو دیانتداری سے معذرت کے ساتھ شائع کرنا چاہیے اور کس محنت کے عوض ملی۔ یہ ہم بتا دیتے ہیں لیجئے ملاحظہ ہو یہ ہے تذکرہ علماء ہند اور یہ ہے منظر المناقب حیات اعلیٰ حضرت حضور (اعلیٰ حضرت) کے ابا و اجداد قد صدار کے موقر قبیلہ بڑھیچ کے پٹھان تھے شاہان مغلیہ کے عہد میں وہ لاہور آئے اور معزز عہدوں پر فائز و ممتاز ہوئے۔ لاہور کا شیش محل انہی کی جاگیر تھا۔ پھر وہاں سے دہلی آئے اور معزز عہدوں پر فائز رہے چنانچہ (اعلیٰ حضرت) کے پڑدادا کے پڑدادا حضرت محمد سعید اللہ خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ شش ہزاری عہدہ پر فائز تھے اور سجا

جنگ کا خطاب انہیں عطا ہوا تھا ان کے صاحبزادہ خان محمد سعادت یار
خان صاحب منجانب سلطنت ایک جنگی مہم، سر کرنے کے لیے بریلی وکھنڈ
بھیجے گئے اور جنگی فتح یابی پر ان کو بریلی کا صوبہ بنانے کے لیے فرمان شاہی آیا۔
.... (اعلیٰ حضرت کے پڑداد) حضرت حافظ کاظم علی خاں صاحب شہر بدایوں کے
تحصیلدار تھے اور یہ عہدہ آج کل کی کلکٹری کے قائم مقام تھا۔ دو سو سواروں
کی بٹالین خدمت میں رہتی تھی۔ آٹھ گاؤں جاگیر کے دوائی لاسراجی
معانی عطا ہوتے تھے۔

مصنف مانچرٹوی اب تحقیق مزید کرنا چاہے تو تذکرہ علماء ہند اور
منظر المناقب سوانح عمری اعلیٰ حضرت کا مطالعہ کرے یا پھر سنٹرل ریکارڈروم
دہلی والہ آباد بھارت چلا جائے اور پوری تحقیق و تفتیش کر کے آئے۔ یہ
عظیم جاگیر انگریز مردود کا عطیہ نہ تھی۔

مولوی قاسم نانوتوی کی
جائیداد کہاں سے آئی؟

اب مصنف خود بھی بتائے کہ بانی مدرسہ
دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی جاگیر
دجائیداد کہاں سے آئی؟ کس خدمت
کے صلہ میں ملی؟ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کا
سوانح نگار مولوی مناظر احسن گیلانی دیوبندی قاری طیب مہتمم مدرسہ
دیوبند مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث دیوبند کی مصدقہ کتاب
سوانح قاسمی میں لکھا ہے:-

”سیدنا الامام البکیر (ر) لقب انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ کے مقابلہ میں

ایجاد کیا ہے۔ رضوی) حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کا نسبی سلسلہ
شاہجہانی عہد کے عالم مولوی محمد ہاشم صاحب پر منہسی ہوتا ہے جو جاگیر
پاکر نانوتہ میں آباد ہوئے۔

”یعنی نانوتہ کے (قاسمی) صدیقی شیوخ کو جو جائیداد جاگیر میں حکومت
کی طرف سے ملی تھی، اس جائیداد میں شیخ تفضل حسین شیعہ بھی شریک تھے
ہم کہتے ہیں کہ اس راز سے پردہ اٹھایا جائے کہ حکومت سے یہ اتنی
بڑی جائیداد کس خدمت اور کس صلہ کے عوض ملی تھی؟ کیونکہ قاسم نانوتوی
صاحب کے انگریزوں سے خصوصی اور گہرے مراسم تھے کیونکہ انگریز نے مدرسہ
دیوبند کے بنوانے میں اہم کردار ادا کیا تھا اور انگریز خصوصی تعاون کرتے رہے
تھے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی کے ابا و اجداد کو تو مغلیہ عہد میں جاگیر
ملی کیونکہ سلطنت مغلیہ کی جانب سے روہیل کھنڈ بریلی ایک جنگی مہم سر
کرنے کے لیے بھیجے گئے انہیں تو شجاعت جنگ کا خطاب بھی عطا ہوا
تھا۔ دو سو گھوڑوں کے سواروں کی بٹالین بھی ملی تھی، مگر نانوتوی صاحب
کے اجداد کو بغیر کسی جنگی مہم اور بغیر کوئی معرکہ سر کیے مفت میں یہ اراضی
کس طرح مل گئی یہ بات بڑی ”معنی خیز“ ہے۔

زمین کا ہوارہ سوانح قاسمی جلد اول کے صفحہ ۴۹۶ پر مولوی
محمد ہاشم سے لے کر مولوی محمد قاسم نانوتوی

تک خود نانوتوی صاحب کے اپنے ہاتھ سے لکھا ہوا ۹ پشتوں کے

۱۔ سوانح قاسمی ص ۱۱۳، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۱۱۳ اشاعت شدہ دیوبند زیر اہتمام محمد طیب

دارتوں میں تقسیم جائیداد کا فوٹو بھی لگا ہوا ہے۔

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی

ماہِ پُستوی صاحب صفحہ ۱۹ پر ہر طرف سے تھک بار کر جھک کر لکھتے ہیں ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مولانا نقی علی خاں اور ان کے والد مولانا رضا علی خاں دونوں موجود تھے انہوں نے تحریک آزادی میں کوئی حصہ نہ لیا مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا شہر کے بااثر بڑے بڑے لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے تھے مولانا رضا علی خاں صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے بریلی نہ چھوڑی۔^۱ محسوس یوں ہوتا ہے کہ مصنف پانچسٹری اپنے اکابر کی ابھی مزید مٹی پلید کر واکر ان کو پوری طرح بے نقاب کر دانا چاہتا ہے غالباً اس کو اپنے اکابر کے ڈھول کا پول کھلانے میں مزہ آتا ہے تو سنیے جناب آپ نے اپنے صفحہ ۱۹۸ کے مضمون میں جنگ آزادی میں حصہ لینے کی دو صورتیں لکھی ہیں ایک مسلمانوں کو تختہ دار پر چڑھایا جا رہا تھا۔ دوسرا لوگ اپنے اپنے گھروں کو خیر باد کہہ کر دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو رہے تھے۔ یہ کس طرح کا جہاد تھا جس میں مولانا شاہ رضا علی خاں حصہ لیتے گرفتار ہو کر تختہ دار پر چڑھتے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے جنگ یا جہاد میں حصہ لینے کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ دشمن سے آمنے سامنے لڑا جائے مرا

^۱ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۹۷ تا ۱۹۸ ملخصاً :

اور مارا جاتے یا دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو جاتے۔ یہ انوکھا جہاد اور جنگ آزادی کا اٹا حصہ آپ کو مبارک ہو۔ اور اس میں توشہ نہیں کہ دیوبندی و ہابی مولوی ۱۸۵۷ء میں روپوش اور فرار تو بہت ہوتے مرد میدان بن کر میدان کارزار میں اتر کر ڈٹ کر مقابلہ نہیں کیا بلکہ ایک جنگل تھا جنگل کی مختصر سی لڑائی ایک غلط فہمی کا نتیجہ تھی مصنف کسی مستند تاریخی حوالہ سے ثابت کرے کہ بریلی میں کتنے دیوبندی مولوی انگریزوں سے دو بدو لڑائی میں قتل ہوئے اور کتنے دیوبندیوں کو انگریزوں نے تختہ دار پر چڑھایا۔ ہاں دیوبندیوں نے دارالحسنہ کا فتویٰ دے کر بھاگنا شروع کر دیا تھا مصنف ہم سے پوچھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے والد مولانا نقی علی اور دادا مولانا رضا علی خاں نے تحریک آزادی میں حصہ کیوں نہ لیا۔ ہم کہتے ہیں دیوبندیوں کو نسا معرکہ ہوا، انگریز مردود قبضہ تو پایہ تخت دہلی پر کرنا چاہتے تھے اور لڑائی لڑنے جلتے بریلی شریف پہلے لڑائیاں اسی نوع کی ہوا کرتی تھیں کہ دارالحکومت (پایہ تخت) پر قبضہ کیا پورے ملک پر قبضہ ہو گیا ہاں کم و بیش بغاوت ہوتی رہتی تھی جس کی ایک جزوی حیثیت ہوتی تھی لیکن اس کے باوجود بریلی شریف میں حکام بہت خوف زدہ تھے۔ اس سلسلہ میں گھر کی شہادت ملاحظہ ہو، مفتی محمد شفیع دیوبندی کی مصدقہ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰ میں صاف لکھا ہے:

”مئی ۱۸۵۷ء کے دوسرے ہفتے جب دیگر مقامات کی وشتناک

خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوفزدہ ہوئے اور انہوں نے اپنے اہل و عیال کو احتیاطاً ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء کو نینی تال پہنچا دیا۔ اُس زمانہ دیوبندی دہلوی مکتب فکر کے متعدد مولوی صاحبان بریلی میں موجود تھے جن کے میں مجلس مولوی محمد احسن نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی کے اُستاد بھائی تھے بریلی میں مولوی محمد یعقوب نانوتوی دیوبندی بھی ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۸ء میں موجود تھے۔ مولوی اشرف علی تھانوی کا اپنے بھائی اکبر علی تھانوی کے پاس آنا جانا تھا۔ مولوی محمد حسین دیوبندی بھی دہلوی ایک مدت رہے۔ مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے والد مولوی فضل الرحمن دیوبندی ۱۸۵۷ء بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس تھے۔ مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند کے والد مولوی ذوالفقار علی دیوبندی بھی بریلی کالج میں ملازم تھے۔ مولوی محمود الحسن بریلی ہی میں ۱۸۵۷ء میں پیدا ہوئے تھے بتایا جاتے بریلی میں ہوتے ہوئے ان دیوبندی مولویوں نے تحریک آزادی میں کیا حصہ لیا ان میں سے کتنے مرے اور کتنے انگریزوں کو مارا۔ کتنے تختہ دار پر چڑھے؟ اس اہم سوال کا جواب بجز ندامت کے کچھ بھی نہیں۔ باقی بریلی شریف میں جو انگریزی حکام و افسران خوف زدہ تھے وہ کس کی ہیبت تھی اور کس کی تربیت کا نتیجہ تھا؟ کبھی اس پر غور کیا؟ تعجب تو یہ ہے کہ انگریز تو بریلی شریف سے خوف زدہ ہو کر بال بچوں سمیت خود بھاگ رہے ہیں اور مولوی قاسم نانوتوی کا اُستاد بھائی اور مولوی مملوک علی کا شاگرد رشید نوحہ بریلی کی مسجد میں لوگوں کو تحریک آزادی میں حصہ لینے اور جہاد سے روک رہا ہے ملاحظہ ہو۔ ۲۰ مئی ۱۸۵۷ء

کو بریلی شریف سے انگریز حکام بھاگ رہے ہیں اور ۲۰ مئی کو دیوبندی مجاہد پر خطاب کر رہا ہے :-

”۲۲ مئی ۱۸۵۷ء کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نانوتوی دیوبندی نے بریلی نوحہ کی مسجد میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت (انگلش) سے بغاوت کرنا خلافِ قانون ہے۔ دیوبندی مولوی کی اس (انگریز نواحی) تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی دیوبندی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر (دیوبندی) مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو اُن کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔“

اب اور دیکھئے اس برطانیہ پرست انگریز نواز دیوبندی مولوی کو پناہ ملی تو کہاں ملی۔ مُصتَفٰی ما پُخسٹروی کے اپنے بقول نواب کلب علی خاں آف رام پور سرکار انگلش کے اول درجہ کے خیر خواہ کی ریاست رام پور کے مدارِ الہام حکیم سعادت علی خاں کے صاحبزادے حکیم ولایت علی خاں رئیس اعظم آنولہ ضلع بریلی کے پاس ٹھہرے اور پھر دہلوی سے رام پور (افغاناں) ہو کر نانوتہ (سہارنپور) پہنچے۔

جان بچی لاکھوں پاتے پڑ مرے بڑھو گھر کو آتے

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۰ و صفحہ ۵۱ مصدقہ مفتی محمد شفیع دیوبندی ۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۱ ۲۔ ایضاً صفحہ ۵۲ ÷

اور دیکھتے یہ ہیں مجاہدین آزادی

”مقتانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی، حافظ محمد صامن، مولانا شیخ محمد تھانوی، مولانا محمد منظر نانوتوی، مولانا محمد منیر نانوتوی اور قاضی عنایت علی وغیرہ نے مجلس مشاورت منعقد کی۔ اس مجلس میں مولانا محمد احسن بھی شریک ہوئے۔ مولانا شیخ محمد تھانوی نے جہاد کے خلاف رائے دی اور کہا جب قاضی عنایت علی عام جنگ کے دوران خاموش رہے اور حاضرین مجلس سے بھی اس وقت کسی نے اس کو جہاد سمجھ کر اس میں حصہ نہیں لیا تو اس وقت جب کہ انتقام کا جذبہ کارفرما ہے اس لڑائی کو جہاد کیسے کہا جاسکتا ہے؟“ حاشیہ پر لکھا ہے: ”مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔“

مولانا محمد احسن نے مولانا شیخ محمد تھانوی کی تائید کی یعنی عدم جہاد کا فتویٰ دے کر لڑائی میں شریک نہیں ہونے بلکہ یہ ہے دیوبندی مولویوں کی تحریک آزادی میں کارگزاری جو ان کی اپنی کتاب سے واضح ہے۔

بڑے پاکباز اور بڑے پاک طینت جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

۱۔ مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۳ ۲۔ ایضاً ۵۷

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

”اسی دیوبندی کتاب میں لکھا ہے:“ روہیل کھنڈ کا صدر مقام بریلی روہیلوں کا دار الحکومت رہ چکا تھا لہذا یہ مقام جلد ہی تحریک آزادی کا خاص مرکز (بریلی) بن گیا۔۔۔۔۔ خان بہادر خاں، بخت خاں، محمد شفیع رسالدار اور مفتی عنایت احمد کا کوروی وغیرہ (علماء اہلسنت) اپنا کام بڑے ضبط و نظم سے کر رہے تھے۔“ یاد رہے کہ ان دنوں فخر اہل سنت مولانا مفتی عنایت احمد صاحب کا کوروی رحمۃ اللہ علیہ بریلی شریف میں رونق افروز تھے اور اس روحانی مرکز میں انگریزوں سے برسرِ پیکار تھے اور یہ بھی یاد رہے کہ اپریل ۱۸۵۷ء سے پہلے جلی اس انگریزی سورش کے بعد تمام اہم مقامات پر انگریزی قبضہ ہو چکا تھا جنگ آزادی کا یہ سلسلہ جون ۱۸۵۷ء تک رہا لیکن بریلی شریف پر سب سے بعد ۶ مئی ۱۸۵۷ء کو انگریزوں کا قبضہ و تسلط ہوا۔“

آج مانچسٹر وی مصنف جنگ آزادی کے ایک سو چالیس سال بعد تاریخ کو مسخ نہیں بلکہ ملیا میٹ کرنے اُٹھا ہے اور عوام کی آنکھوں میں دھول جھونک رہا ہے۔ بزرگ خود مورخ تاریخ آزادی پھرتا ہے

۳۔ جو آپ کو نہ جانتا ہو حضرت پیر چالیس چلے اُس اجنبی سے مصنف مانچسٹر وی اپنی قطعاً جعلی فرضی من گھڑت دستاویز پیش کرتا ہوا صفحہ ۱۹۹ پر اگر پھر وہی ہندوستان دارالاسلام کاروناروتا ہے

۱۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۴۹ ۲۔ ایضاً صفحہ ۵۷ ۳۔

اور بے شرمی و ہٹ دھرمی سے اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام کا نام لیتا ہے حالانکہ دارالاسلام کے موضوع پر بفضلہ تعالیٰ ہم نے اس کے دلائل کی جملہ زیوں کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔

مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں
مصنف نے یہ الفاظ دوام العیش ازیدنا العظمت کے حوالہ سے لکھے ہیں حالانکہ دوام العیش جنگ آزادی ہند کے سلسلہ میں نہیں ترک حکومت ترک خلافت کے مسئلہ پر ہے کہاں کی بات کہاں چسپاں کی جا رہی ہے اور مرتد زماں غلام احمد قادیانی دجال کا حوالہ بھی اس جگہ بے محل ہے دجال نے ترک خلافت کے متعلق نہیں لکھا وہ جہاد کے مطلقاً خلاف تھے، مگر پانچسویں حوالہ دجال قادیانی کی کتاب کا بھی نہ سکا۔

اگر بالفرض بقول مصنف یہ الفاظ آزادی ہند سے ہی متعلق ہیں تو پھر یہی فتویٰ آپ کے مولانا شیخ محمد تھانوی مولوی اشرف علی تھانوی مولوی محمد احسن نانوتوی وغیرہ بھی دے چکے ہیں حوالہ جات ابھی گزرے ہیں۔

فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالہ میں خیانت
مصنف نے جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب کے مرتبہ مجموعہ فاضل بریلوی اور ترک موالات کا بھی حوالہ دیا ہے، مگر اس حوالہ کا مقصد و مفاد سمجھ میں نہیں آیا کہ مصنف کا مدعا کیا ہے۔ اور اس حوالہ میں بھی یہ جحامت کی کہ اس مضمون کے

لے دیکھو کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی صفحہ ۵۴ :

یہ الفاظ چھوڑ دیئے :—

”محمود الحسن دیوبندی“ اسارت مالٹا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہو گئے تھے۔“

اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ اسیر مالٹا صاحب اکھنڈ بھارت کے حامی اور دو قومی نظریہ اور قیام پاکستان کے مخالف ہو گئے۔

تعلیم کے لیے امداد لینا
چونکہ خیانت اور بددیانتی مصنف کے دل و دماغ میں کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے ہر بات میں ہیرا پھیری اس کا مقصد ہے اس لیے اپنی ازلی بدیہی سے مجبور ہو کر مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۰ جلد اول پر ایک حوالہ سیدنا اعظم

قدس سرہ العزیز کی کتاب الحجۃ المومنین فی آیات الممتحنہ صفحہ ۱۶ سے نقل تو کرتا ہے تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنے لیکن فوراً اس کو شیطان نے پمپ مارا کہ اس عبارت میں گورنمنٹ کے لفظ سے پہلے بریکٹ میں (انگریزی) کا لفظ بند کر کے عبارت یوں کر دے (انگریزی گورنمنٹ) بہر حال اعظم حضرت قدس سرہ کی اس عبارت میں نہ تو اپنی ذات کے لیے امداد لینے کا ذکر، نہ اپنے آستانہ یا خاندان یا اپنے دارالعلوم کے لیے امداد لینے کا ذکر ہے۔ اس سلسلہ میں اعظم حضرت قدس سرہ کا موقف یہ تھا کہ جیسا کہ الحجۃ المومنین کے صفحہ ۸۶ پر بھی مذکور ہے جب یہ ریل گاڑی اور ڈاک

لے فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۳۷ :

کے نظام کے لیے امداد قبول کرنے کے حق میں ہیں تو تعلیم کے لیے امداد لینا بھی درست، اس پر ان لوگوں نے کہا ریل تار ڈاک (کا نظام تو) ہمارے ہی روپے پیسے سے بنتا ہے۔ اس پر اعلیٰ حضرت نے فرمایا: سبحان اللہ امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی یہیں کا ہے، یعنی انگریزی حکومت یورپ انگلستان سے روپیہ پیسہ یا مال لا کر تو یہاں امداد کرتی نہیں ٹیکسوں فیسوں جرمانون لائسنسوں وغیرہ کے ذریعہ وصول کر دہ یہیں کا اپنا ہی روپیہ پیسہ ہے پھر تعلیم پر امداد نہ لینے کا فتویٰ کیوں؟ اور پھر جس قدر دیوبندیوں نے انگریزوں کو دونوں ہاتھوں اور منہ چھڑا کر منہ سے ٹوٹا اور انگریزوں کا مال اور امداد ہڑپ کی ہے تاریخ میں ان کا کوئی ثانی نہیں۔ یہ ایک علیحدہ موضوع اور مستقل کتاب کا متقاضی ہے چند حوالے حاضر ہیں کسی ایرے غیرے کی بات نہیں مولوی شبیر احمد عثمانی اس قبیلہ کے شیخ الاسلام ہیں وہ اپنے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے انگریز دوستی و انگریز پرستی پر سے ایک ہلکا سا پردہ یوں اٹھاتے ہیں:-

”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت برطانیہ کی طرف سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ یہ روپیہ (انگریزی) حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو شہر بھی نہ گزرتا تھا، لہ

(حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

یہ ہے تھانوی کی روحانی قوت و علمی بصیرت کہ اس زمانہ کے چھ سو روپے جبکہ دو روپے من گندم اور ایک روپے کلو دیسی گھی تھا وصول کرتے تھے اور گھر میں آتے اپنی ذات بیوی بچوں پر خرچ کرتے تھے دوسری شادی بھی کرائی تھی، مگر ان کو پتہ ہی نہیں چلتا تھا کہ روپیہ کہاں سے آ رہا ہے کون دے رہا ہے کس خدمت کے عوض دے رہا ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے اے خدا
کہ گھر میں چھ سو روپیہ آنے تک کا پتہ نہیں چلتا

اعلیٰ حضرت کا تو صرف عام مدرسوں کے لیے لینے کا فتویٰ ہی تھا اور یہ ہر ماہ نقد وصول کرتے رہے اور اپنی ذات کے لیے اور منیے:-

”ایک شخص نے مجھ (اشرف علی تھانوی) سے دریافت کیا اگر تمہاری حکومت ہو جاتے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کر دے گے میں نے کہا محکوم بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی یہ بھی کہا کہ نہایت راحت و آرام سے رکھا جائے گا اس لیے کہ انہوں (انگریزوں) نے ہمیں (دیوبندی مولویوں) کو آرام پہنچایا ہے۔“

۳۔ اگر درخانہ کس است ✽ یک حرف بس است
ماخپٹروی صاحب ہم نے آپ کی طرح کوئی کھینچا تانی نہیں
کی دھیلے کی بات کو اژدہا بنا کر پیش نہیں کیا کہ فلاں لفظ ”بڑا معنی خیز“
ہے۔ مذکورہ بالا ہر دو حوالہ جات قطعاً واضح اور غیر مبہم ہیں اور اکابر

(حاشیہ صفحہ سابقہ) ۱۔ مکالمۃ الصدیقین ۲۔ (حاشیہ صفحہ موجودہ) ۳۔ الافاضۃ الیومہ
حصہ چہارم صفحہ ۶۹۷ :-

دیوبندی کی اپنی معتبر کتب سے ثابت ہیں کہ دیوبندی مولوی انگریزوں کے
تنخواہ دار ایجنٹ تھے اور انگریزوں نے دیوبندی مولویوں کو بہت آرام
پہنچایا۔ تھوڑے لکھے کو زیادہ سمجھیں اور اگر دس بیس حوالہ جات اس
عنوان پر اور پیش کر دیئے گئے تو ساری بد معاشی نکل جائے اور دیوبند
کا بند ٹوٹ جائے گا اور جھوٹے نتائج اخذ کرنے کی یہ ساری معنی خیزی
خاک میں مل جائے گی۔ مانچسٹر وی صاحب دینی مدارس کی امداد کے فتویٰ پر
آپ نے چرب زبانی اور زیادہ گوئی کرتے ہوئے صفحہ ۲۰۱ پر جو حاشیہ آرائی کی ہے
اور سوالات اٹھاتے ہیں تو تھانوی صاحب کی چھ سو روپے ماہوار نقد وصولی
کے بعد انہی نکات اور حاشیہ آرائی کا جواب اب آپ کے ذمہ ہے۔ وصفا کریں۔
صفحہ ۲۰۱ پر الحجۃ المومنین کے ایک حوالہ کے سوا اور کوئی حوالہ نہیں جس کا جواب دیا جائے۔
البتہ مصنف نے صفحہ ۲۰۱ کے آخر اور صفحہ ۲۰۲ کے ابتدائی الفاظ میں
اعلم حضرت قدس سرہ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں جو انہوں نے مولانا محمد
علی جوہر اور مولانا شوکت علی سے فرمائے تھے کہ: ”مولانا میں ملکی آزادی
کا مخالف نہیں“ ان الفاظ پر یہ بکواس کرنا اور لکھنا کہ:-

”اس عبارت کا اس کے سوا کیا مطلب ہو سکتا ہے کہ آپ تھے تو
ملکی آزادی کے خلاف لیکن مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی کا دل
رکھنے کے لیے کہا..... آپ کسی صورت انگریزوں کو ناراض کرنا نہیں
چاہتے تھے۔“

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۰۲ لے ایضاً ۶

اس کا مطلب یہ ہوا کہ مصنف مانچسٹر وی صاحب اپنے زعم جبل میں
دلوں کے بھیج جانتے ہیں اور ان کو پتہ چل جاتا ہے کہ فلاں شخص جو کچھ زبان
سے کہہ رہا ہے اس کے دل میں اس کے برعکس گویا کہ مخلوق خدا کے
قلوب اس کے پیش نظر ہیں اور یہ دل کے ارادوں سے واقف ہے۔
آگے چل کر مصنف لکھتا ہے تحریک خلافت کی اساس کیا تھی؟
مولانا احمد رضا خاں نے اس کی کیوں مخالفت کی؟ اس موضوع پر
گذشتہ اوراق میں لکھا جا چکا ہے یہ شخص پاگل پن میں باتوں اور الزامات
کا اعادہ کر رہا ہے کیونکہ دماغی توازن کھو بیٹھا ہے۔ اس کے بعد پھر اسی
موضوع پر لکھتا ہے:-

”تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس انگریزوں
کی مخالفت تھی۔“

بہم کہتے ہیں مصنف نے عادت کے ہاتھوں
خیانت در خیانت

ہے۔ پروفیسر مسعود صاحب کی اصل اور پوری عبارت یہ ہے:-

”مسٹر گاندھی نے کانگریس کی طرف سے ۱۹۳۷ء میں ترک موالات
کا اعلان کیا تحریک خلافت اور ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس
انگریزوں کی مخالفت اور مقاطعت تھی چنانچہ اس متحدہ و مشترکہ مقصد

لے مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۲ لے فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲۷ ۶

کی وجہ سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قریب آگئیں اور ایک دوسری صورت پیدا ہو گئی یعنی انگریزوں کے خلاف ہندو مسلم اتحاد اس اتحاد نے مسئلہ کو شرعی حیثیت سے زیادہ نازک بنا دیا کیونکہ ایک طرف افراط کا یہ عالم تھا کہ انگریزوں سے مجرد معاملت بھی ترک کر دی گئی تھی اور دوسری طرف کفار و مشرکین سے معاملت تو معاملات موالات اور دوستی قائم کر لی گئی تھی۔ لہ

اگر مانچسٹروی ترک موالات کا اتنا ہی حامی اور مؤید ہے تو پھر تھانوی صاحب کو ترک موالات سے نہ صرف اعراض بلکہ ترک موالات کی خلاف ورزی، چھ سو روپیہ ماہوار وصول کرنے اور یہ اعتراض کرنے پر کیا فتویٰ اور تعزیر لگائے گا کہ ”انگریزوں نے ہمیں بہت آرام پہنچایا“ لہ اور پھر یہ بھی صاف صاف بتا دے بلکہ ایک کتاب مطالعہ سعودیت لکھ کر اعلان کر دے کہ سعودیوں نجدیوں نے اپنی ابتداء آفرینش سے لیکر آج تک انگریزوں سے موالات روار کھا ہے بلکہ حالیہ عراق و سعودی جنگ میں حامی و ناصر معین و مددگار امریکی برطانوی اور دوسرے کمال کے انگریز تھے لہذا سعودی حکمران بھی ترک موالات سے منحرف ہو کر انگریزوں کے سٹھو اور ایجنٹ قرار پاتے ہیں۔

حیرت ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ تو کوئی مسئلہ بتائیں تو بھی مجرم

لہ فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲ لہ الافاضا ایومیہ جلد ۳ صفحہ ۶۹

اور مانچسٹروی کے اپنے نامور اکابر کھلم کھلا موالات کا ارتکاب کریں اور اس کے ولی نعمت خداوند دولت سعودی نجدی امریکی برطانوی انگریزوں سے خود سپردگی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مدد مانگیں استعانت طلب کریں پناہ چاہیں تو ان کے خود ساختہ ترک موالات میں کچھ فرق نہ آئے اور نہ انگریزوں کے ایجنٹ قرار پائیں مصنف نے ایک حوالہ ”المیزان“ بمبئی کے امام احمد رضا نمبر سے دیا ہے کہ:-

”آپ (اعلیٰ حضرت) نے عملی طور پر کبھی سیاست میں حصہ نہیں لیا۔ بتایا جاتے اس میں کیا شبہ ہے اور اس میں کیا خرابی ہے قومی ملی سیاسی امور پر اظہار رائے فرمانا مسئلہ بتانا مسلمانوں کے لیے شرعی اعتبار سے صحیح راہ متعین کرنا اعلیٰ حضرت نے اس سے تو انحراف نہیں فرمایا عملی سیاست مراد الیکشن و انتخابات وغیرہ میں حصہ لینا انتخابی مہم چلانا جلسے جلوس کرنا حکومت بنا کر اقتدار سنبھالنا یا پوزیشن لیڈر کا کردار ادا کرنا وغیرہ مراد ہو سکتی ہے۔ یہ نہیں کیا تو کیا جرم کیا؟

عرفان شریعت کا حوالہ مصنف نے موضوع زیر بحث سے بہت کر سیدنا اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ مبارکہ کی

ایک اہم کتاب عرفان شریعت صفحہ ۳۹ کا حوالہ دیا کہ اہل توہین کے ساتھ میل جول سلام کلام اٹھنا بیٹھنا رشتہ داری بیاہ شادی نہ کی جائے وغیرہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فتویٰ مبارکہ حق ہے اس میں کوئی خرابی نہیں مصنف

نے ص ۲۳ و ص ۲۴ پر یہ مضمون بلا وجہ پھیلا دیا۔

اسی طرح مصنف نے ایک حوالہ المیزان امام احمد رضا نمبر کے ۴۵ سے دیا ہے المیزان نے جو کچھ لکھا اس پر مصنف نے نہ کوئی اعتراض کیا نہ اپنے اعتراض پر دلائل وحوالہ جات لایا بس خواہ مخواہ دیوانگی کا مظاہرہ کیا ہے اور غلط تاثر دیا ہے۔

مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں

مصنف صاحب یہ حوالہ پہلے بھی دوام العیش ص ۱۴ سے مطالعہ بریلویت ص ۱۹ پر دے چکے ہیں مصنف کو کچھ زیادہ ہی لذت آئی ہو گی دوبارہ اسی عنوان سے یہ حوالہ دوبارہ نقل کر دیا حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب دے چکے ہیں اور ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ یہ حوالہ اُس وقت کے ترکی جاکر جہاد سے متعلق ہے جہاد اور حکم جہاد ایک تفصیل طلب مسئلہ ہے۔ ذرا مصنف خود بتائے اکابر دیوبند میں سے جہاد کیلئے ترکی جاکر کونسا دیوبندی مولوی لڑا تھا؟ اور پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارت میں صریحاً خیانت و بددیانتی کی گئی ہے پوری عبارت اس طرح ہے۔

”سلطنت علیہ عثمانیہ ایدہ اللہ تعالیٰ نہ صرف عثمانیہ برسلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف جماعت ہر فرد اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے اس میں قرشیت شرط ہونا کیا معنی دل سے خیر خواہی مطلقاً فرض عین ہے اور وقت حاجت دُعا سے امداد و اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہیے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں اور مال یا اعمال سے اعانت فرض کفایہ ہے اور ہر فرض بقدر قدرت ہر حکم بشرط استطاعت قال تعالیٰ لا یكلف الله نفساً

اَلَا تُسَعِّهَا وَقَالَ تَعَالٰی فَاَتَقُوْا اللّٰهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ مفسر پر اعانت مال نہیں بے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔“

یہ اصل عبارت ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی یہ تصنیف مبارکہ دوام العیش ۱۳۳۹ھ کی چھپی ہوئی ہے اس وقت بہت سے اکابر دیوبند زندہ تھے اگر یہ کتاب اغلاط کا مجموعہ ہوتی تو وہ ضرور جواب دیتے خالد محمود مانچسٹروی کے لیے نہ چھوڑتے۔ اور پھر ہم یہ حوالہ ابھی کچھ اوراق قبل نقل کر چکے ہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صاف صاف کہا تھا:-

”ہم انگریزوں کی حکومت پر کس سبب سے جہاد کریں؟ کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت نہیں کرنا چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا اور مولوی سید احمد نے بھی واضح طور پر کہا تھا محمد جعفر تھانیسری لکھتے ہیں:- ”سید احمد صاحب کا انگریزوں کی حکومت سے جہاد کرنے کا ہرگز ہرگز ارادہ نہ تھا وہ اس آزاد ملحدی (انگریزی حکومت) کو اپنی ہی علمداری سمجھتے تھے۔“

بہر حال مصنف کو الٹی بات کر کے مُنہ کی کھانے کا مزہ پڑ گیا ہے اور بلواس بازی کا چسکا مُنہ لگ گیا ہے۔ اب دیکھیے مصنف مانچسٹروی نے دہلیت دیوبندیت کی نحوست اور پھٹکار سے حواس باختہ ہو کر صفحہ ۲۰۴ پر پھر دوبارہ الحجۃ المومنہ ص ۱۶ کا حوالہ لکھ مارا ہے حالانکہ ہم ابھی تین چار صفحہ

پہلے اس عبارت کا مفصل مدلل جامع جواب دے چکے ہیں کہ ”تعلیم دین کے لیے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا“ الخ مگر اب پھر دماغی توازن بگڑنے کے سبب یہی عبارت دوبارہ لکھتا ہے تو اب ہم اس کے جواب میں بجز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ پاگل پاگل پاگل.....

خیانت کا رستم زماں غالباً محمود مانچسٹروی نے مطالعہ بریلوٹ شروع کرنے سے قبل یہ قسم کھائی تھی کہ

وہ ہر حوالہ میں مجرمانہ خیانت ضرور کرے گا اس کو خیانت اور جھوٹ کا رستم زماں کہا جائے تو خلاف واقع نہ ہو گا مصنف نے صفحہ ۲۰۵ پر ماہنامہ المیزان کے مدنی میاں کا ہوائی دعویٰ کے زیر عنوان ماہنامہ المیزان بمبئی کے امام احمد رضا نمبر کے ۳۵۵ کا حوالہ دیا ہے جس میں عادت سے مجبور ہو کر یہ خیانت اور بے ایمانی کی کہ مولانا عبد الکریم نعیمی بنگلہ دیش کے مضمون کو مولانا مدنی میاں کچھوچھوئی کے ذمہ لگایا اور حوالہ میں علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی۔ مولانا کفایت علی کافی جیسے مجاہدین آزادی کا نام نامی اسم گرامی چھوڑ کر صرف یوں لکھ دیا :-

اعلیٰ حضرت بریلوی۔ صدر الافاضل امیر ملت پیر جماعت علی شاہ کے کارناموں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ ”حالانکہ اصل عبارت یوں ہے :-“..... مجاہد ملت ایسر

اندو مان علامہ فضل حق خیر آبادی۔ شاہ احمد اللہ مدرسی مفتی عنایت احمد کاکوروی۔ علامہ (کفایت علی) کافی۔ اعلیٰ حضرت بریلوی صدر الافاضل۔ امیر ملت پیر جماعت علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مجاہدانہ کارناموں سے واقف ہوں گے یہی وہ بزرگ ہیں جن کی مجاہدانہ یلغاروں سے انگریزی حکومت بوکھلا اٹھی اور سامراجیت کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا ہوا۔ ”مُصنّف مانچسٹروی نے مولانا عبد الکریم کے مضمون کو مولانا مدنی میاں کچھوچھوئی کا ہوائی فائر قرار دیا اور آدھی عبارت زراغ معروفہ کی نجی سمجھ کر مہضم کر گیا۔ مطلب یہ کہ جنگ آزادی میں حصہ لینے والے بزرگوں کو بالکل چھوڑ گیا اور صرف اُن بزرگوں کا نام لکھ دیا جو بعد میں تحریک پاکستان کے لیے ہندوؤں اور انگریزوں سے برسرِ پیکار رہے اس خیانت سے ظاہر یہ کہ ناچاہتا تھا کہ جنگ آزادی میں یہ بعد کے تین حضرات کہاں تھے۔ یہ غلط تاثر دینا چاہتا تھا لہذا اس عبارت کے دو ٹکڑے کر دیئے۔ حالانکہ پہلے ذکر کیے گئے چار اور بعد میں ذکر کئے گئے تینوں بزرگوں کا اپنے اپنے دور میں مجاہدانہ کردار بھی ہے۔ سامراجیت خواہ انگریزوں کی ہو یا ہندوؤں کی اس میں ان کی مساعی سے زلزلہ آنا ان کا گھبراہٹ کوئی بڑی بات نہیں اور پھر اس کو زیادہ سے زیادہ مبالغہ کہہ لیں گے اسمیں کونسا توحید کا انکار ہو گیا؟

ترکی کے موضوع پر مُصنّف مانچسٹروی صاحب صفحہ ۲۰۵ پر حضرت محدث

صاحب کچھو چھوی رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند کے حوالہ سے لکھتے ہیں :-
 ”مدنی میاں کے چھوٹے بھائی ہاشمی میاں ترکی خلافت کی بربادی پر
 مگر مچھ کے آنسو بہاتے ہوئے لکھتے ہیں ۱۹۱۹ء میں خلیفہ عبدالمجید تختِ خلافت
 سے اتار دیتے گئے اور اسی سال سنیوں کی طاقت بھی ٹوٹنے لگی اور
 اعلیٰ حضرت (احمد رضا خاں) دوبارہ ۱۹۲۱ء میں حج کو گئے تو آپ کو یہ
 دیکھ کر افسوس ہوا کہ علماء حرمین بھی خلافت کے ٹوٹنے سے یتیم اور
 ڈھیلے ہو گئے ہیں۔“

حالانکہ سلطان عبدالحمید فرمانروائے ترکی کی معزولی ۱۹۱۹ء نہیں
 ۱۹۰۹ء ہے اور یہ مضمون و عبارت مدنی میاں کے بھائی ہاشمی میاں کا نہیں
 ہے بلکہ سید عبدالحکیم سید علی ہاشمی کارواری کا ہے۔ یہ ہے مصنف مانچسٹری
 کی تاریخِ دانی اور اسی بل بوتے پر اس بطوطہ بنا پھرتا ہے دو باتوں میں
 دونوں ہی غلط اور خلاف واقع سینہ تان کر بیان کر دیں باقی اعلیٰ حضرت
 رضی اللہ عنہ کو علماء حرمین کے ڈھیلے پڑنے کا افسوس ہوا یا نہ ہوا اور یہ
 آپ کو پسند آیا یا نہ آیا یہ مسئلہ و موضوع زیر بحث ہی نہیں البتہ مگر مچھ کے
 آنسو ہاشمی میاں کچھو چھوی نہیں آپ خود بہا رہے ہیں اور رورور کر
 اتنا برا حال ہو چکا ہے کہ بار بار وہی موضوع جن کی تردید ہو چکی ہے
 نوکِ قلم پر آ جلتے ہیں اور موضوع سخن بن جاتے ہیں۔ اور یہ بھی

وامنح رہے کہ جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب کی اس حقیقت افروز
 بات میں کچھ شبہ نہیں کہ ترکی کے زوال و انحطاط کے بعد ہی سعودیوں کو
 جرات ہوئی کہ ان کے زیر اثر شریف مکہ کو معزول کر کے حرمین طیبین پر
 جبری قبضہ کر لیا اور اس مقدس سرزمین کو جس کو کبھی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ
 نے صدیقی عبد قرار نہیں دیا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم نے فاروقی عرب نہیں
 بنایا۔ عثمان غنی ذوالنورین نے عثمانی عرب نہیں لکھوایا۔ حضرت سیدنا علی المرتضیٰ
 نے حیدری عرب کا نام نہیں دیا۔ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ظالم و جاہل
 سعودی نجدی حکمرانوں نے اپنے ابا و اجداد کے نام پر سعودی عرب بنا ڈالا۔ اگر
 پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے یہ لکھ دیا تو کیا جرم کیا یہ تو ایک قرار واقعی
 حقیقت ہے کہ ترکی کے زوال کے بعد ہی سعودیوں نجدیوں نے شریف مکہ کو
 کمزور پاکر انگریزوں کی مدد سے حملہ آور ہو کر اس کو زحمت کیا یا مار بھگایا
 اور یہ سنی بریلوی دیوبندی و بلابی کے درمیان اب کوئی اختلافی مسئلہ بھی
 نہیں نہ ان واقعات کا عقائد و نظریات سے کوئی تعلق مصنف کو چاہیے
 تھا کفریہ عبارات اور اختلافی مسائل پر قرآن و احادیث و تفاسیر و اقوال
 ائمہ و محدثین و مفسرین کے حوالوں سے گفتگو کرتا مصنف مخالفتوں کے جزوی
 فروغی اور وقتی امور پر تنکے تلے اکٹھے کر کے دل کی بھڑاس نکال رہا
 ہے۔ نابعد زماں بنا پھرتا ہے۔

محمود الحسن کارلشی رومال | اب یہ بھی کوئی اختلافی مسئلہ نہیں
 رہا جھلا اب بے وقت کی رگنی سے

کیا حاصل کہ ۱۹۱۶ء میں کہ محمود الحسن نے لٹمی خط کے ذریعہ آزاد مملکت کا خاکہ پیش کیا تھا خاکے تو پیش ہوتے رہتے ہیں لا وہم پوری دنیا پر ایک عظیم اسلامی مملکت کا خاکہ تیار کر دیں کا غدی گھوڑے دوڑاتے سے کیا فائدہ اگر محمود الحسن سے شریف مکہ دستخط کروانا چاہتا تھا اور مولوی محمود اپنی بہادری اور جرأت کے جوہر دکھاتا ہوا روپوش ہو گیا اور پھر قاہرہ کے قریب ۱۹۱۷ء میں جیل میں بند کر دیا گیا تو ان رام کہانیوں سے اب عامۃ المسلمین کو کیا فائدہ؟ صفحہ ۲۰۷ پر ہی المیزان ممبئی کے حوالہ لکھا ہے۔ ”مولانا احمد رضا خاں نے تحریک خلافت کے خلاف قلمی جہاد کیا اور اس کے مضمرات سے مسلمانوں کو آگاہ کیا۔“

یہاں مانچسٹر وی جی نے یہ نکتہ پیدا کر کے اپنی نکتہ آفرینی کی دھوم مچا دی کہ جہاد کا فروں کے خلاف کیا جاتا ہے... وغیرہ۔

ہم کہتے ہیں مسلمان کہلانے والوں کو بھلانے اور تحریک خلافت میں پھنسلنے والے بیشتر لوگ کانگریسی گاندھی ہی تھے اور کچھ لوگ حاملان تحذیر اناس جاملان براہین قاطعہ وغیرہ بھی تھے جو اردو کی دلدل میں پھنس چکے تھے اب ان لوگوں کی ملت دشمنی کے سدباب بلکہ استیصال کو کیا کہا جائے گا جہاد نہیں تو کیا ٹورنا منٹ تھا اور جہاد تو نفس کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ کفار کے خلاف بھی ہوتا ہے۔ بدکاری کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ استعمال کیا جاتا ہے مہنگائی اور گرانی کے خلاف بھی جہاد

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۰۷

ہوتا ہے۔ رشوت کے خلاف بھی جہاد کا محاورہ مستعمل ہے اور منشیات کے خلاف جہاد بھی لکھا پڑھا جاتا ہے۔ برائیوں کے خلاف قلمی جہاد بھی ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ اور اب ہم مانچسٹر وی صاحب کی خردماغی دھڑ دھڑی کے خلاف بھی قلمی جہاد کر رہے ہیں اعلیٰ حضرت نے بقول آپ کے تحریک خلافت کے لیڈروں کو کم از کم غلط کار سمجھا تو کیا غلط سمجھا تحریک خلافت کے خلاف تو قلمی یا عملی جہاد حضرت پیر سید مہر علی شاہ صاحب اور آپ کے تھانوی صاحب نے بھی کیا ان سے صرف نظر آپ کے کمزوری گزار کی دلیل ہے دوہرا معیار اختیار نہ کریں۔ اور بہت جرأت ہے تو فاضل بریلوی اور ترک موالات اور دوام العیش کے حوالوں سے آگے بڑھیں اور بار بار اتنی وضاحت کردہ حوالوں پر انحصار نہ کریں۔

مصنف نے صفحہ ۲۰۸ پر لکھا ہے: ”۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء میں مولوی احمد رضا خان صاحب کی وفات ہوئی ۳۱ سالہ میں ان کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا خان نے بربادی خلافت پر بہت خوشی کے پیراتے میں لکھا خلافت کے بڑے نامی گرامی حامی کامی ہمدرد و ہمدرد ہمدوم و ہم ساز اخبار بھی آج کل وہ خبریں شائع کر رہے ہیں...“

طفیل مکتب مانچسٹر وی کو یہ معلوم ہی نہیں شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کا روئے سخن کس کی طرف ہے حکومت یا خلافت ترکیہ کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کی طرف ہے یا خلافت کیٹی ہند کے اخبار ”ہمدوم“ لکھنؤ کی طرف ہے تو مصنف

کو اگر اردو ادب و اردو املا سے ادنیٰ سا بھی مس ہے تو جان لینا چاہیے کہ حضرت مدوح مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں نے خلافت کمیٹی کے اخبار ہمد لکھنؤ کے متعلق تحریر فرمایا ہے اگر سمجھ نہ آئے تو بار بار مندرجہ بالا عبارت کو پڑھیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ والوں سے سمجھ لیں اور پھر بھی سمجھ نہ آئے تو سمجھ لیں کہ دماغ میں دیوبند ہے وہ کچھ نہیں سمجھنے دیتا اور واضح رہے کہ خلافت کے اہم کل پرزے اور مرکزی کردار حضرت مولانا مفتی عبدالباری فرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی صاحب تو خلافت کمیٹی اور ترک موالات اور کانگریس گاندھویت وغیرہ سے توبہ اور رجوع کر گئے جس کا ثبوت گنڈیچکا اور مانچسٹروی نہ صرف اب تک وہیں کھڑا ہے بلکہ ان سب حضرات اور ان جیسے بہت سوں کو وہیں کھڑا دیکھ رہا ہے۔ اس کو کچھ پتہ نہیں دینا میں کیا ہو رہا ہے۔

کسی بھی بڑی سے بڑی اور عظیم سے عظیم اور مخلص سے مخلص شخصیت کو خلیفہ اسلام قرار دینا خلافت کے منصب پر بٹھانا خالہ جی کا بار انہیں یہ مسئلہ مانچسٹروی جیسے بلید العلم کے منچلے ذہن سے کوسوں دور ہے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت نے دوام العیش میں خلیفہ اور سلطان کے فرق کو واضح کیا ہے اور مندرجہ ذیل اہم نکات بیان کئے ہیں :-

① خلیفہ حکمرانی دجہانبانی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب مطلق ہوتا۔ اور تمام اُمت پر ولایت عامہ والا ہوتا ہے۔

② خلیفہ کی اطاعت غیر معصیت الہی پر تمام اُمت پر فرض ہے جس کا

منشا خود اس کا منصب ہے۔

③ خلیفہ نے جس مباح کا حکم دیا فرض ہو گیا جس مباح سے منع کیا حرام ہو گیا۔

④ خلیفہ ایک وقت میں تمام جہان میں ایک ہی ہو سکتا ہے اور سلطان دس ملکوں میں دس ہو سکتے ہیں۔

اب یہ چیزیں خالد محمود مانچسٹروی کے آگے ایسی ہیں جیسے بھینس کے آگے بین بجانا۔

امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جب ۱۳۳۹ھ میں دوام العیش فی الائمۃ من قریش لکھی اس وقت اکابر دیوبند کیا سارے کے سارے مر گئے تھے انہوں نے دوام العیش کا جواب اور رد کیوں نہ لکھا کیا یہ کام جاہل مطلق مانچسٹروی کے لیے چھوڑ گئے تھے مولوی اشرف علی تھانوی مولوی خلیل احمد انبیٹھوی۔ انور کاشمیری۔ محمود الحسن بونڈی مفتی عزیز الرحمن مولوی حسین احمد نانڈوی وغیرہ یہ سب کے سب زندہ تھے انہوں نے دوام العیش کا رد کیوں نہ لکھا؟ یہ چمکتا ہوا سوال سے مانچسٹروی کے جگر سے پار ہو جاتا ہے مذکورہ بالا اکابر دیوبند دوام العیش کی گود راہ کو بھی نہ چھو سکے مانچسٹروی کس باغ کا بھٹوا؟ جو تین میں تیرہ میں خلافت۔ خلافت کا راگ الاپنا اور بات ہے، دلائل شرعیہ خلافت شرعیہ کو ثابت کرنا مشکل اور بہت مشکل ہے اور مانچسٹروی سے ناممکن۔ اور اگر دم خنم ہے تو مندرجہ ذیل سوالات کا جواب آنا چاہیے۔

① ترکی کے سلطان (مانچسٹروی کے نزدیک خلیفہ اسلام) سلطان مراد کی معزولی کے بعد معزول کرنے والے سلطان عبد الحمید پر صاف صریح حکم شرعی کیا ہے؟

② غازی مصطفیٰ اکمال پاشا نے سلطان عبد الحمید خاں کو معزول کیا اگر واقعی عبد الحمید خلیفہ شرعی تھے تو مصطفیٰ اکمال پاشا پر شرعی کیا حکم لگایا جائے گا؟

③ جب سلطان عبد الحمید خاں کی خلافت سے انکار کفر تھا تو جس نے اس کو معزول کیا تو اس معزول کرنے والے پر تو بہت بڑا فتویٰ لگنا چاہیے خلیفہ شرعی کو معزول کرنے پر کم از کم کیا شرعی فتویٰ ہے؟

④ خلافت کمیٹی ہند کے جن کارکنوں نے اپنے بقول خلیفہ عبد الحمید کو معزول کرنے والے مصطفیٰ اکمال پاشا کو مبارک باد کی تار اور خطوط ارسال کئے ان کے متعلق کیا حکم ہے کیا ان کو باغی اور کافر کہہ کر دائرہ ایمان اسلام سے خارج قرار دیا جائے؟ جواب بحوالہ کتب معتبرہ آنا چاہیے۔

شرف مکہ کیلئے دعا
محمود مانچسٹروی نے صفحہ ۲۰۹ پر حجۃ داہرہ مصنف مفتی اعظم علامہ الشاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کے دعائیہ کلمات برائے شریف مکہ پر بھی اعتراض کیا ہے حضور سیدی مفتی اعظم قبلہ علیہ الرحمہ کے الفاظ یہ تھے۔ زید مجدہ۔ دامت معالیہ۔ بوركات ايامہ ولياليہ۔ بتایا جائے کہ ان دعائیہ کلمات

پر کیا اعتراض ہے اور اس کی دلیل کیا ہے ایسے الفاظ و کلمات دعائیہ تو ہم سب ایک دوسرے کے لیے استعمال کرتے ہیں شریف مکہ کو کوئی علیہ السلام یا علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نہیں لکھا جو انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کے لیے ہیں یہ الفاظ تو اکابر دیوبند کے لیے بھی اصغر دیوبند نے لکھے ہیں۔

دوبارہ وصایا شریف کا حوالہ
مصنف کا دل ٹھنڈا اور جی راضی نہیں ہوتا کچھ ایسی گ

لگی ہے بھجائے نہیں تجھتی مصنف نے ایک بار پھر سیدنا اعلیٰ حضرت کے آخری وصیت نامہ میں ادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے.... کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر ہم سابقہ اوراق میں بہت تفصیل اور بڑی محبت سے لکھ آئے ہیں مانچسٹروی اور اس کے ہمنا ساری عمر ٹکریں مارتے رہیں نامراد رہیں گے۔ انشاء اللہ العزیز جواب نہ بن پڑے گا۔

پھر انگریز اور دوام العیش
دوام العیش اس کو اچھی طرح کھا گیا ہے گذشتہ اوراق میں جی بھر دوام العیش

کا وظیفہ کیا ہے۔ دوام العیش فتنہ دیوبند کے جوڑوں میں بیٹھ گیا ہے، واقعی مانچسٹروی کی یہ ایک نئی دریافت ہے۔ اب صفحہ ۲۱۰ پر بھی دوام العیش کے دو حصوں کے دو حوالے ہیں حوالے تو ہزار نقل کر دے مگر کیا اعتراض ہے اور اس کی کیا دلیل ہے وہ بحوالہ نہ یہ ثابت کر سکا نہ اس کے اکابر انگریز نے

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۰۹ بحوالہ وصایا شریف :

دیوبندیوں کو اپنے حلقہ ارادت میں شامل کرتے وقت ان کو بڑی رازداری سے یہ سبق پڑھایا تھا بس تم ایک کام کرنا اس کا دوہرا فائدہ ہوگا وہ یہ کہ اے دیوبندیو! تم ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ بتاتے رہنا آخر تم مولوی ہو گنجائش تو تم خود پیدا کر لو گے وہ دو فائدے یہ ہیں: ایک تو یہ کہ جب تم ہمارے مخالفوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو آپ کے ہمارے وفادار ہونے پر پردہ پڑا رہے گا۔ دوسرا فائدہ یہ کہ جب تم باریاد ہمارے دشمنوں کو ہمارا ایجنٹ اور وفادار کہو گے تو عین ممکن ہے کہ وہ تمہاری طرح کچھ نہ کچھ وفاداری میں ہمارے قریب آجائیں۔

چنانچہ دیوبندیوں نے اپنے آقا انگریز سے یہ تربیت حاصل کر کے خود انگریز کا وفادار فرمانبردار ایجنٹ اور پھو ہونے کے باوجود انگریز کے دشمنوں کو انگریز کا ایجنٹ اور وفادار کہنا لکھنا شروع کر دیا حوالہ ہو نہ ہو دلائل ہوں نہ ہوں ثبوت ہو نہ ہو بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے انگریز کے یہ دیوبندی پٹھو اپنا وظیفہ کسے جا رہے ہیں کوئی بے محل و بے موقع حوالہ دیں گے ایسا کہ ماروں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ وہ حوالے ایسے ہوتے ہیں:

○ مولانا احمد رضا خاں ریل میں سفر کرتے تھے اور ریل انگریزوں کی ایجاد ہے اس لیے مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں نے بحری جہاز میں بھی سفر کیا اور بحری جہاز

انگریز کی ایجاد ہے لہذا مولانا احمد رضا انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں کی ولادت کے دو ایک سال بعد ہندوستان پر انگریزوں کا قبضہ ہو گیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں انگریزی حکومت کے ڈاک ٹکٹ کارڈ لفافے استعمال کرتے تھے اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کی تحذیرات اس، حفظ الایمان، براہین قاطعہ وغیرہ میں معمولی معمولی سی گستاخیاں دیکھ کر ان پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیدیا تھا اس لیے وہ انگریز کے ایجنٹ تھے۔

○ اور یہ بات بڑی معنی خیز ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے والد ماجد مولانا نقی علی خاں صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی سے مل کر انگریزی حکومت کے خلاف جہاد کا فتویٰ نہیں دیا اس لیے وہ انگریزوں کے حامی ہیں۔

صفحہ ۲۰۹-۲۱۰ پر لکھا ہے مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں نے شریف مکہ کو جو زید مجدد و دامت معالیمہ وغیرہ جو کلمات دعائیہ لکھے ہیں..... مولانا احمد رضا کے ہاں شریف مکہ کی یہ شان اور مرتبہ محض اس لیے تھا کہ اس (شریف) نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا اور ترکوں کے خلاف بغاوت کی۔

ماہیچرطوی صاحب تاریخ تمہارے منہ پر تھوک رہی ہے شریف انگریزوں کا ہمنوا اور جنگ یورپ کا معاون ہوتا تو انگریز سودیوں اور سودی انگریزوں سے مل کر شریف مکہ کو حجاز سے رفو چکر نہ کرتے

مانچسٹروی صاحب کس پاگل نے تمہیں ڈاکٹر اور پروفیسر کی ڈگری دی ہے
یہ سب انگریز کا کرشمہ ہے کہ مانچسٹروی جیسے جاہل مطلق اپنے شناخاں کو
پروفیسر اور ڈاکٹر بنا کر اور نام نہاد اسلامک اکیڈمی کا ڈاکٹر کیڑا دیا تاکہ
ایک اسلامک ادارہ کے سربراہ کی حیثیت سے وہ اسلام کے نام پر اسلام
میں رخنہ اندازی اور فتنہ پردازی کرتا رہے اور اہل انصاف قارئین
کے لیے یہ بھی لمحہ فکر یہ ہے کہ مانچسٹروی کا مذکورہ بالا حوالہ پیش نظر
رکھیں کہ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ دیا تھا اور پھر
اس دعویٰ کی دلیل بھی ملاحظہ کریں لکھتا ہے کہ خود مصطفیٰ رضا خاں سے
قائد تحریک خلافت کی رائے معلوم کر لیجئے قائدین تحریک شریف
ملک الحجاز دحجاز کے بادشاہ کی بابت اس لیے کہ انہوں نے سلطان
(ترکی) کی اطاعت سے خروج کیا باغی، مفسد واجب القتل اور
کافر ہونے کا حکم لگا چکے ہیں۔ لے

اس حوالہ پر ہم بجز اس کے اور کیا کہہ سکتے ہیں:
کوئی سمجھے تو کیا سمجھے کوئی جانے تو کیا جانے۔

اور پھر اصل دعویٰ شریف مکہ نے جنگ یورپ میں انگریزوں کا ساتھ
دیا تھا کا حوالہ دوام العیش میں نام و نشان ہی نہیں۔

اور اس کے بعد مصنف نے صفحہ ۲۱۰ ہی پر فاضل بریلوی اور
ترک موالات کا جو حوالہ دیا وہ الفاظ و ہاں موجود ہی نہیں۔

لے دوام العیش صفحہ ۹ ۝

اور ہم حیران ہیں کہ یہ بے خبر و لاعلم علامہ کتنا ڈھیٹ انسان ہے کہ مولانا
عبدالباقی قرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی کی توبہ اور رجوع
کے باوجود ابھی تک انہیں ”تحریک خلافت کے قائدین“ ہی لکھ رہا ہے اور
پھر اس بحث کا حاصل کیا نہ اب شریف مکہ ہے نہ اب مولانا عبدالباقی
اور مولانا محمد علی وغیرہ ہیں نہ سلطان عبدالحمید ہے اور نہ اب یہ مسئلہ بریلوی
دیوبندی بنیادی اختلافات میں سے ایک ہے۔

مصنف مانچسٹروی کے دماغی توازن بگڑنے کا ایک نقد مشاہدہ
ہم اپنے قارئین کرام کو اور کراتے ہیں صفحہ ۲۱۰ پر ہی لکھتا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں کے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں سے
سنئے..... لیڈر تو ہم غرباء اہلسنت (مولانا احمد رضا کے پیروں) کو نرالی
کا طرفدار، رشوت خوار اور ترکوں کا دشمن بتاتے تھے۔ لے

یہ حوالہ نقل کر کے مانچسٹروی فاتحانہ انداز میں لکھتا ہے:

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

اور ہم کہتے ہیں :- ع شرم تم کو مگر نہیں آتی

گویا لیڈر کی الزام تراشی اور افتراء پردازی مصنف کے لیے وحی

الہی بن گئی گویا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ نے

تسلیم کر لیا کہ ہم انگریزوں کے طرفدار اور رشوت خوار ہیں۔ اس فہم اور اک

پر ہم بجز اس کے کیا کہیں ے

لے دوام العیش صفحہ ۱۱ ۝

اُلتی سمجھ کسی کو بھی ایسے حُدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

مانچسٹروی صاحب کے اس اُلٹا سمجھنے کی مثال ایسی ہے جیسے مانچسٹروی صاحب کسی سے کہے کہ سنی ہمیں کافر و مرتد اور گستاخ رسول کہتے ہیں تو اس کے یہ کہنے سے ہم کہہ دیں کہ مانچسٹروی صاحب نے خود بھی دیوبندیوں و دہائیوں کو کافر و مرتد و بے ایمان اور گستاخ رسول ہونا تسلیم کر لیا ہے۔

ترکوں کا غلام حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قدس سرہ نے حجۃ داہرہ ۱۳۵۹ پر یہ تحریر فرمایا کہ :-

”شریف مکہ نے ترکوں کی غلامی سے نکل کر اپنی حکومت آزاد کرالی۔“

مانچسٹروی صاحب یہاں بھی بلاوجہ لفاظی کا مظاہرہ کر کے صفحہ ۲۱۱ مقصد و بلا ضرورت سیاہ کر دیا۔ اسی ص ۲۱۱ پر لکھتا ہے :-

”ترکی حکومت میں عسکر اپنے ملکوں میں غلام بہ گز نہ تھے..... عرب دنیا کی مافی ہوتی بہادر قوم ہیں اُن کے بارے میں یہ انداز فکر کہ انہیں ترکوں نے غلام بنالیا ہوا تھا انگریزوں کا تصنیف کردہ ہے، بہت گھٹیا انداز فکر ہے۔“

غلام کا معنی نیا زمند ہے۔ غلام ماتحت ملازم کو بھی کہتے ہیں، تو اس وقت عسکر ترکیہ کے ماتحت تھے، شریف مکہ انہی کی فرمانروائی میں مکہ کا حکمران تھا۔ بایں معنی غلام کہنے لکھنے میں کچھ مضائقہ نہیں حضرت سیدنا

۱۔ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۱۱ ۲۔ فیروز اللغات صفحہ ۴۵۶ ۳۔

عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے غلام کے ساتھ سفر فرمایا سواری ایک تھی سوار دو تھے کبھی سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سواری فرماتے کبھی آپ کا غلام سواری کرتا، بقائمی ہوش و حواس آقا اور غلام کا انکار کون کر سکتا ہے۔ اور اپنوں کا غلام ہونے یا کہلانے سے بہادری اور دلیری میں کیا فرق پڑتا ہے؟ اور جب مُصنّف ترکی سلاطین کو خلیفہ مانتا ہے اور جو خلیفۃ المسلمین ہو تو تمام مسلمان اُس کے غلام (تابع) یا ماتحت ہوتے یا نہیں؟

اسی طرح حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب مفتی اعظم قدس سرہ کے حوالہ حجۃ داہرہ سے یہ کہنا کہ :-

”جب ترکی قوم بھوکے مر رہی تھی اور ترکی سلطنت اس کی خبر نہ لے سکتی تھی۔ یوں کہنا جہاز میں قحط تھا..... نصاریٰ ہندوستان آنا ج کے جہاز بھر کے لیجاتے تھے اور یہاں چار سیر بکتا تھا وہاں دس سیر فرو کرتے بلکہ مُفت بانٹتے تھے۔“

تو ان الفاظ سے نہ تو ضروریات دین کا انکار لازم آتا ہے نہ انگریزوں کی حمایت کا کوئی پہلو نکلتا ہے۔ اگر مانچسٹروی کو ہر بات میں قدم قدم پر انگریز کا جلوہ نظر آتا ہے تو ہم عنقریب اس کے اکابر کی کارگزاریاں مزید پیش کر دیں گے کہ ان کے اکابرین انگریزوں اور ہندوؤں کے کھانے ہضم کرتے رہے ہیں۔ یہ داستان بڑی طویل ہے عنقریب اس موضوع پر دوبارہ ملاقات ہوگی۔ یار زندہ صحبت باقی۔

صفحہ ۲۱۱ کا نصف ذیلی مضمون محض ایک حکایت اور ایک کہانی ہے اور دیوبندیوں کی کہانی بھی رام کہانی ہوتی ہے جس بات کا سر پر نہ ہو اس کے دم اور کھوپری لگا دیتے ہیں تھانوی جی نے بیچ کہا تھا: جو کسی کو نہ سوجھتی تھی وہ ہمیں سوجھتی ہے۔ لے

برطانیہ کی ایجنسی اور
حکومت برطانیہ کا استحکام

کہ: آستانہ بریلی اُس وقت قادیان کی طرح برطانیہ سامراج کے ایجنسی بنا ہوا تھا..... دونوں کا مقصد حکومت برطانیہ کا استحکام اور مسلمانوں کی باہمی تفریق تھی۔ لے

میں لینا تیری خبر
مصنف نے صفحہ ۲۱۲ پر اسی حوالہ بالا کی لکھی بنائی ہے اور بات کا بتنا گڑبنا ڈالا۔ حقیقت

مصنف اپنی اس گپ بازی سے یہ چاہتا ہے کہ ہم اس کو مطالعہ دیوبندیت و دوبیت کرا دیں کیونکہ اس بے چارے قسمت کے ماں کی بزمِ عم خود ساری عمر مطالعہ بریلویت میں گزری ہے اور یہ مطالعہ دیوبندیت نہ کر سکا اور اب یہ مصنف تیز نمک مزاج مانگتا ہے۔

دلِ اعداء کو رضا تیز نمک کی دھن ہے
اک ذرا اور چھڑکتا رہے خامہ تیرا

لے الافاضات الیومیہ صفحہ ۴۴ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۱۱ ۛ

دیوبند اور دیوبندیت دو ماہیت مرزائیت کی طرح دو انگریزی پودے ہیں۔ انگریز نے خوب خوب ان کی آبیاری کی ہے جس کا ثبوت ان کے اپنے مسلمان اکابرین کی معتبر ترین اور مستند کتب سے ملتا ہے اور ارباب علم و دانش سے کچھ پوشیدہ نہیں اور وہ ان کی انگریزی پرستی کو خوب خوب سمجھتے ہیں۔

اہل نظر سمجھتے ہیں جیسا یہ باغ ہے
ہر پھول پر اداسی ہر پھل میں داغ ہے

دیوبندی وہابی مکتب فکر میں سید احمد انگریزی امیر المومنین ساکن رائے بریلی کو امیر المومنین غازی مجاہد شہید پیر مصلح مجدد وغیرہ القابات سے یاد کیا جاتا ہے۔ یہ کیا تھے؟ یہ کون تھے؟ ذرا اس انگریزی امیر المومنین کا فتویٰ پڑھیے۔

”ہم (سید احمد اینڈ اسماعیل قتیل وہابی کمپنی لمیٹڈ) سرکارِ انگریزی کی پس سبب سے جہاد کریں اور خلافِ اصول مذہبِ طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا۔ لے
”لارڈ ہیسٹنگ سید احمد صاحب
لارڈ ہیسٹنگ سے معاہدہ اس کی بے نظیر کارگزاری سے بہت

خوش تھا دونوں شکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اس

لے تواریخ عجیبہ صفحہ ۹۱

میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خان، لارڈ ہیسٹنگ
اور سید احمد صاحب۔ سید احمد صاحب نے امیر خان کو
بڑی مشکل سے شیشہ میں اتارا تھا۔ لے

انگریزی عملداری اپنی عملداری | اس سوانح اور نیز
مکتوبات منسلک سے

صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید احمد صاحب کا سرکار
انگریزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا وہ اس
آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں
شک نہیں کہ اگر سرکار انگریزی اس وقت سید صاحب
کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ
بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار انگریزی اُس وقت دل سے
چاہتی تھی کہ پنجاب میں سکھوں کا زور کم ہو۔ لے

انگریزی کھانا | اتنے میں دیکھتے ہیں کہ ایک انگریز گھوڑے
پر سوار چند پالکیوں میں کھانا رکھے کشتی کے

قریب آیا اور پوچھا کہ پادری (سید احمد) صاحب کہاں ہیں۔
حضرت (سید احمد) نے جواب دیا کہ میں یہاں موجود ہوں۔
انگریز گھوڑے پر سے اُترا اور ٹوپی ہاتھ میں لئے کشتی پر
پہنچا اور مزاج پُرسی کے بعد کہا کہ تین روز سے میں نے

لے حیات طیبہ صفحہ ۲۹۴ لے تواریخ عجیبہ مصنف محمد جعفر تھانی ص ۱۸۲

اپنے ملازم یہاں کھڑے کر دیئے تھے کہ آپ کو اطلاع کریں
آج انہوں نے اطلاع کی کہ اغلب یہ ہے کہ حضرت سید احمد
قافلہ کے ساتھ آج تمہارے مکان کے سامنے پہنچیں یہ
اطلاع پا کر غروب آفتاب تک میں کھانے کی تیاری میں
مشغول رہا۔ تیار کرانے کے بعد لایا ہوں۔ سید صاحب
نے حکم دیا کہ کھانا اپنے برتنوں میں منتقل کر لیا جائے۔
را انگریزی، کھانے کے قافلہ میں تقسیم کر دیا گیا اور انگریز
دو تین گھنٹے ٹھہر کر چلا گیا۔ لے

بتائیے جناب انگریزوں سے ”راتہ“ کس کو ملتا تھا؟ حال ہے
آپ کے انگریزی امیر المؤمنین کا۔

انگریزی مجاہد | بابائے دہا بیت مولوی اسماعیل قلیل مصنف
تقویۃ الایمان ایک وفادار سپاہی اور جانثار
انگریزی مجاہد تھے۔ آپ کے تاریخی کارناموں میں حسب ذیل باتیں یادگار
رہیں گی۔

”اثنائے قیام کلکتہ میں
انگریز سے جہاد درست نہیں | ایک روز مولانا اسماعیل

شہید و غظ فرما رہے تھے (مسلمانوں کو تھوک کے حساب
سے مشرک بنا رہے ہوں گے) کہ ایک شخص نے مولانا سے

لے سیرت سید احمد مصنف ابوالحسن ندوی حصہ اول صفحہ ۱۹۰

فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟
اس کے جواب میں مولانا (اسماعیل) نے فرمایا کہ ایسی
بے روریا اور غیر متعصب سرکار (انگریزی) پر کسی طرح بھی
جہاد کرنا درست نہیں ہے۔

”اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر
فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ (برطانیہ)
پر آپخ نہ آنے دیں۔“

پہلا جہاد مسلمانوں سے

”مولوی عبدالحی صاحب
لکھنوی (نہیں دہلوی)“

مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی مصنف تقویت
الایمان، اور مولوی محمد حسن صاحب رامپوری بھی ہمراہ
تھے یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ جہاد
میں شریک تھے۔ سید صاحب نے پہلا جہاد مستی
یا محمد خاں حاکم یاغستان سے کیا تھا۔

بتائیے صاحب! یہ یار محمد خاں حاکم یاغستان انگریز تھے؟ انگریزوں
سے جہاد کا ڈھنڈورہ بٹیا جا رہا ہے لیکن ان لوگوں نے انگریزوں کے
اشارہ پر جہاد کیا مسلمانوں سے

۱۔ توارخ عجیبہ صفحہ ۷۳ ۲۔ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶ ۳۔ تذکرۃ الرشید
حصہ دوم صفحہ ۲۷۰ بیان مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی۔

۷۔ ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

مصنف مطالعہ بریلویت نے سید احمد صاحب اور اسماعیل
قتیل کو شہید بالاکوٹ وغیرہ بھی قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان لوگوں کا قتل
کسی جہاد فی سبیل اللہ کے نتیجہ میں نہیں ہوا اور کچھ نہیں تو ایسے ہزارہ
ہی کو اٹھا کر دیکھ لیں جس میں ان کے قتل کی تفصیل یوں ہے۔

وجہ قتل شہید لیلیٰ نجد جو کہ سکھوں کا مقابلہ کرنے
کے لئے تیار تھے اور مولوی اسماعیل کے حامی ہو چکے

تھے ان کے خاندانوں میں رواج تھا کہ یہ لوگ اپنی لڑکیوں
کی شادی دیر سے کرتے تھے۔ مولوی اسماعیل نے خلیفہ
سید احمد کو اس امر کی اطلاع دی تو خلیفہ صاحب نے ان
پٹھانوں پر شرعی حکومت کا زور دے کر ان کی لڑکیوں میں سے
بیس لڑکیاں اپنے پنجابی ہمراہیوں سے بیاہ لیں اور کچھ پٹھانوں
کو رہنی کر کے دو لڑکیوں سے خود نکاح کر لیا۔ اس معاملہ سے
تمام یوسف زئی جبرگہ میں مولوی اسماعیل اور سید احمد
کے متعلق نفرت پھیل گئی اور ان لوگوں نے سید احمد کی
بیعت توڑ دی اور اپنی لڑکیاں واپس لینے کا مطالبہ کیا مولوی
اسماعیل وغیرہ نے انکار کیا۔ پھر سید احمد صاحب اور مولوی
اسماعیل نے ان پٹھانوں پر کفر کا فتویٰ صادر کر کے ان سے

جہاد کرنا فرض قرار دے دیا۔ ادھر پٹھانوں نے تنظیم کر لی۔ ادھر مولوی اسماعیل کے ساتھی پنجابیوں نے مقابلہ کیا۔ بالآخر جب پٹھان غالب ہوتے نظر آتے تو ایک روز خود مولوی اسماعیل دہلوی پٹھانوں سے مقابلہ کے لئے نکلے ایک یوسف زئی پٹھان نے ایسی گولی چسپ کی کہ سب سے اول مولوی اسماعیل کا ہی خاتمہ کر دیا۔ اس کے بعد پنجابی بھاگ گئے اور پٹھان کامیاب ہو گئے۔ ۱۷

تو لے وقت کی شہادت ”مولانا عبید اللہ سندھی کے مطابق سید احمد

صاحب کی انتظامیہ کے کارکنوں کا مختلف دیہات میں ایک ہی رات میں موت کے گھاٹ اتارے جانے کا سبب اس علاقے (بالاکوٹ) کے لوگوں کی جواں سال بیوہ لڑکیوں کا ”مجاہدین“ سے زبردستی نکاح کرنا تھا۔ غلام رسول مہر نے جو سید احمد صاحب کے بہت مداح ہیں ان کی حکومت کی تنگ نظری اور تشدد کے کئی واقعات بیان کئے ہیں۔ ۱۸

لو صاحب بلی تھیلے سے باہر آ گئی اسماعیل تحریک جہاد کا پس منظر واضح ہو گیا گو کتاب فریاد المسلمین صفحہ ۱۸ اور انوار آفتاب ۱۷ تا ۱۸ ہزارہ ۱۷ روزنامہ نوائے وقت ملتان ۲- نومبر ۱۹۷۹ء صفحہ ۳ اداریہ

صداقت صفحہ ۵۱۹ اور متحدہ کتابوں میں بھی ایسا ہی لکھا ہے مگر نوائے وقت کے حوالہ کے بعد مزید کسی حوالہ کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔

”سید احمد صاحب

انگریز لیفٹیننٹ گورنر سے مشورہ کے پاس مجاہدین جمع

ہونے لگے تو سید صاحب نے مولانا اسماعیل کے مشورے سے شیخ غلام علی رئیس الہ آباد کی معرفت لیفٹیننٹ گورنر ممالک مغربی شمالی کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں پر جہاد کرنے کی تیاری کر رہے ہیں سرکار کو تو اس میں کوئی اعتراض نہیں لیفٹیننٹ گورنر نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عملداری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سروکار نہیں نہ ہم ایسی تیاری کے مانع ہیں۔ یہ تمام بین ثبوت صاف صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ اسماعیلی جہاد صرف سکھوں کے لئے مخصوص تھا۔ سرکار انگریزی سے (روملی) مسلمانوں کے پیشوا سید احمد و اسماعیل دہلوی کو ہرگز ہرگز خصامت نہ تھی۔ ۱۹

گنوار مصنف صاحب آپ تو جوڑ توڑ، ہیرا پھیری کر کے لکھتے ہیں ”دیکھیے اور خود فرمائیے کہ ہمارے (خود ساختہ) اخذ کردہ نتائج ٹھیک ہیں یا غلط؟ مگر ہم نے تو خود کوئی نتیجہ اخذ نہیں کیا ٹھیک ٹھیک نشانے

۱۹ حیات طیبہ صفحہ ۳۰۲

لگائے ہیں۔ آپ کا گھر لوہا ہو گیا ہے یا نہیں؟

اور تو اور مصنف نے یہ ڈانٹ بھی دی ہے۔ ”اس آزادی کے دور میں کیا خبر کوئی سرسبز حکومت انگلشیہ کی وہ خفیہ رپورٹیں لا کر چھاپ دے؟ اگر چھاپ دے تو پھر کیا ہوگا۔ آپ خود ہی وہ خفیہ رپورٹیں لے آئیں اور چھاپ دیں کسی سرسبز کے کا انتظار نہ کریں خود بدولت سرسبز جو نقد موجود ہیں پھر کی کس بات کی؟

ارواحِ ثلاثہ کی شہادت

ممکن ہے ”میں نہ مانوں“ کے زیرِ مصداق یہ علامہ ڈاکٹر یہ کہہ کر بھاگنے کی کوشش کریں ”تاریخ ہزارہ“ اور ”نوائے وقت“ کوئی ہمارے گھر کے ہیں، گھر کے حوالے دو حالانکہ غیر جانبدار حوالہ تو سب سے معتبر ہوتا ہے لیکن ہم بھاگنے دینے والے نہیں ہم گھر تک پہنچا کر دم لیں گے۔ آئیے گھر کے حوالے ملاحظہ کیجئے۔ ارواحِ ثلاثہ نامی ایک کتاب جس کو عرف میں ”حکایات اولیاء“ کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ اولیاء سے مراد حقیقی اولیاء اللہ نہیں بلکہ مراد مولویان دیوبند و سجد ہیں۔ یہ کتاب امیر الروایات از مولوی امیر شاہ خالص صاحب دیوبندی، روایات طیب از قاری محمد طیب دیوبندی اور اشرف التنبیہ دہاشیہ مولوی اشرف علی تھانوی کا مجموعہ ہے اس کا دیوبند اور کراچی کا چھاپہ ہمارے پاس موجود ہے۔ سینے کیا کہتے ہیں۔

”سید صاحب نے پہلا جہاد پہلا جہاد مسلمانوں سے | یار محمد خاں حاکم یاغتان سے

کیا تھا۔ سید صاحب نے پہلے اپنا قاصد یا محمد خاں کے پاس پہنچایا اور پیغام سنایا۔ اس نے جواب دیا، سید سے کہہ دے وہ کیوں عبث جنگ پر آمادہ ہے اس کے لئے بہتر نہ ہوگا۔ اس کے ہمراہی ایک ایک کر کے مارے جا دیں گے۔۔۔۔۔ الختصر طائی ہوئی اور یار محمد خاں کی فوج نے ہزیمت پائی“ لے

شادی اور نکاح کی روایات | سید صاحب نے

شادی کی تھی نمازیں کچھ دیر سے آتے ہو مولوی صاحب سکوت کیا شادی کی وجہ سے اتفاقاً کچھ دیر ہو گئی“ لے

قافلہ والوں سے نکاح کر دیا | ”ایک مرتبہ ارشاد فرمایا

میں سے گزرے۔ ایک کسبی خوبصورت اپنے دروازے پر کھڑی تھی سید صاحب گھوڑے پر سوار جا رہے تھے۔ آپ نے ایک نظر اس کی طرف دیکھا (عجیب تیری پہلی

لے ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۱۴۳، ۱۴۴ ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۱۴۶،

نظر کا وارث ہو، اور پھر چل دیئے تو وہ زندگی بے تحاشہ دوڑی اور گھوڑے کے قدموں پر گر پڑی۔۔۔۔۔ حضرت نے توبہ کر لی اور اس سے دریافت کیا کس سے نکاح کرنا چاہتی ہے؟
 رادم لب مطلب، اس کا کوئی آشنا تھا اس نے اس کی نسبت کہا۔ اس شخص نے انکار کر دیا۔ تب اسی وقت قافلہ والوں (سید صاحب کے ہمراہیوں) میں سے کسی شخص کے ساتھ حضرت (سید صاحب) نے اس کا نکاح کر دیا۔
 ان گھر کی شہادتوں سے واضح ہوا پہلا جہاد مسلمان حاکم یا غتان یا محمد خان سے ہوا۔ اور سید احمد اور اسماعیل دہلوی کا نام رحمان نکاح کی طرف حد سے زیادہ مائل تھا۔ دوران جہاد بھی خوب صورت زندگیوں، نوجوان لڑکیوں اور بیوہ عورتوں کو زبردستی نکاح چکا کر اپنی خواہشات کا نشانہ بناتے رہتے تھے۔ یہ ہے اسماعیلی جہاد جہاد کا پس منظر۔ اس روایت سے تاریخ ہزارہ کی روایت اور نوائے وقت کی شہادت کو تقویت ملتی ہے کہ یوسف زئی قبیلہ کی نوجوان اور بیوہ لڑکیوں سے اپنے قافلہ کے ٹھہرے ہوئے مجاہدین کا زبردستی نکاح ضرور کیا ہوگا۔

نا قابل تردید تاریخی حقائق یہ ایک ناقابل تردید تاریخی حقیقت ہے اور اسے ہرگز ہرگز جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ

سید احمد اور مولوی اسماعیل اور دیگر وہابیہ دلیوبندیہ نے کبھی بھی انگریزوں سے جہاد نہیں کیا بلکہ انگریزی حکومت کو اپنی حکومت اور رحمدل گورنمنٹ سے تعبیر کرتے رہے ہاں البتہ سکھوں سے جہاد کا ڈھونگ ضرور چایا جیسا کہ ہم اوپر مفصل بیان کرتے ہیں اور آگے بیان کریں گے۔

”کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل دہلوی مصنف اپنی گورنمنٹ | تقویت الایمان نے جہاد کا وعظ فرمایا

شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی تو ایک شخص نے دریافت کیا کہ آپ انگریز پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟
 آپ نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں، ایک تو ہم ان (انگریزوں) کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے (وہابیوں کے) مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی (وہابیوں) کی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آنچ نہ آنے دیں۔“

”آپ (سید احمد) کی سوانح عمری اور بیسٹ مقامات | مکتب میں بیس سے زیادہ ایسے مقامات پائے گئے ہیں جہاں کھلے اور اعلانیہ طور پر سید صاحب

نے بدلائل شرعی اپنے پیروکاروں کو سرکار انگریزی کی مخالفت سے منع کیا ہے۔ لے

مولانا محمد اسماعیل پانی پتی
کی شہادت

”جناب خلیق احمد نظامی نے ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ کے دیباچہ میں صفحہ ۱۵ پر سرسید احمد خاں مرحوم کے یہ چند فقرے نقل کر کے اور اُن کی تائید میں ”ہنٹر“ کے بے بنیاد الزامات کو پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے کہ ہندوستان میں انگریزوں کے خلاف پیدا ہونے والی تحریکوں کے بانی دراصل حضرت سید احمد شہید اور حضرت شاہ اسماعیل شہید ہی تھے اور ۱۸۵۷ء میں جو کچھ ہوا وہ ان دونوں حضرات کی تبلیغ کا ہی نتیجہ تھا مگر اس بیان کا حقیقت سے کچھ بھی تعلق نہیں حضرت سید احمد بریلوی اور حضرت شاہ اسماعیل صاحب کی عملی زندگی سب پر روز روشن کی طرح عیاں ہے چنانچہ ان حضرات کے انگریزوں سے جیسے اچھے تعلقات تھے وہ کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں ہے۔“

”سید صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب نے جو کام نہیں کیا اور جس کے کرنے کا نہ کبھی اظہار کیا اُس کو خواہ مخواہ ان کے ذمہ لگانا تاریخ کے ساتھ ظلم کرنا ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے

لے تواریخ عجیبہ صفحہ ۳۳۶، ۵۷ مقالات سرسید حصہ شانزدہم صفحہ ۳۱۹

کہ ملک کے آزاد ہو جانے کے بعد ہر مذہبی جماعت اپنے اپنے اکابر کو انگریز دشمن ثابت کرنے میں مصروف ہے۔ یہی جذبہ شاہ اسماعیل صاحب اور سید صاحب کو انگریز دشمن ثابت کرنے کے لئے مجبور کر رہا ہے۔ لے

بانی جماعت اسلامی جناب
مودودی صاحب لکھتے ہیں۔

”جس وقت یہ حضرات (سید احمد اور اسماعیل دہلوی) جہاد کے لئے اُٹھے ہیں اُس وقت یہ بات کسی سے چھپی ہوئی نہ تھی کہ ہندوستان میں اصلی طاقت سکھوں کی نہیں انگریزوں کی ہے اور اسلامی انقلاب کی راہ میں سب سے بڑی مخالفت اگر ہو سکتی ہے تو انگریز کی ہو سکتی ہے۔ پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ کس طرح ان بزرگوں (سید احمد اور اسماعیل دہلوی) کی نگاہ دور رس سے معاملہ کا یہ پہلو ہی اوجھل رہ گیا اور وہ انگریزوں کو چھوڑ کر سکھوں سے لڑنے لگے۔“ لے

یاد رہے کہ جناب مولوی اسماعیل صاحب پانی پتی اور مودودی صاحب دونوں سید احمد و اسماعیل پرست ہیں کوئی رضوی بریلوی نہیں ہیں۔ سید احمد و اسماعیل کو حضرت سید شاہ اسماعیل شہید اور رحمۃ اللہ علیہ لکھتے بولتے ہیں اور ان کے فضائل و کمالات اور بزرگی کے

لے مقالات سرسید حصہ شانزدہم صفحہ ۳۱۹، لے تجدید و اجاڑے دین اشاعت تیرہویں صفحہ ۱۲

مداح ہیں۔ مگر اس امر پر دونوں ہی متفق ہیں کہ سید احمد اور اسماعیل دہلوی کا جہاد انگریز کے خلاف نہیں تھا۔

مصنف صاحب مقالات سرسید کے نام سے تھر تھرا نہ جاتیں مولوی اسماعیل پانی پتی صاحب سرسید کے موقف کی تائید نہیں کر رہے بلکہ حقیقت واقعی کا اعتراف کر رہے ہیں تاریخ بیان کر رہے ہیں اور پھر آپ سرسید سے کہاں بھاگ سکتے ہیں ابھی ہم سوانح قاسمی جلد اول اور جلد سوم سے سرسید کا معتبر ہونا ثابت کر چکے ہیں۔ آپ کی اگلی پچھلی ہر گلی بند کر دی ہے کہیں راہ فرار نہیں چھوڑی۔

مولوی مملوک العلی صاحب نانوتوی آپ بانی مدرسہ دیندہ نانوتوی اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے استاد ہیں اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے استاد مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے والد ہیں۔ آپ کے حالات زندگی یہ ہیں :-

”مولانا مملوک العلی نے دہلی میں درس و تدریس کا سلسلہ

شروع کر دیا اور ۸۲۵ھ میں دہلی کا مشہور مرکز علم مدرسہ ”دہلی کالج“ میں تبدیل ہو گیا تو مولانا رشید الدین سورویہ ماہوار مشاہیر پر عربی کے صدر مدرس مقرر ہوئے اور نائب مدرس کی حیثیت سے مولانا مملوک العلی کا پچاس روپے ماہوار پر تقرر ہوا مولانا مملوک العلی کے تقرر کی تاریخ یکم جون ۸۲۵ھ ہے۔

لے رپورٹ جنرل کمیٹی آف پبلک انسرکشن تبسط کتاب محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۱ ۱۷۲

نواب صدیقی حسن خاں لکھتے ہیں :-

”از اعیان دہلی بودند تلمذ الیاشاں در علوم درسیہ بامولوی رشید الدین خان است و از طرف فرنگیاں تدریس درجہ اول مدرس دہلی بایشاں تعلق است“

وہ (مولانا مملوک العلی نانوتوی) دہلی کے اکابرین سے تھے اور علوم درسیہ میں مولوی رشید الدین خاں کے شاگرد تھے مدرسہ دہلی میں انگریزوں کی طرف سے جماعت اول (عربی) کو پڑھانے کے لئے مقرر تھے۔ لے

”مسٹر ٹامسن وزیر دہلی کالج نے ۸ نومبر ۱۸۴۱ء کو ایک رپورٹ میں مولوی مملوک العلی کے اضافہ تنخواہ کی سفارش کی تھی ان کو اسی روپے ماہوار تنخواہ ملنی چاہیئے۔ بالآخر مولانا کو درپاس کی بجائے (ساتھ روپے تنخواہ ملنے لگی)۔ لے

”مسٹر ٹامسن نے مولانا مملوک العلی کے لئے لکھا تھا :

HE IS VERY GOOD ARABIC SCHOLAR

AND VERY MUCH RESPECTED IN THE CITY.

یعنی وہ عربی کے بہت بڑے فاضل ہیں اور شہر دہلی میں ان کا بہت احترام ہے

لے تاریخ فتوح از نواب صدیقی حسن خاں صفحہ ۱۰۰، لے رپورٹ جنرل کمیٹی آف پبلک

انسٹرکشن تبسط کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۳، لے رپورٹ جنرل کمیٹی ۱۸۴۱ء

۳ نومبر جنرل پرنسپلنگ جلد چہارم و سوانح مولانا حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۲،

”دہلی کالج کے تمام انگریز پرنسپلوں کے وہ معتمد رہے۔ کالج کی رپورٹوں سے واضح ہوتا ہے کہ انگریز پرنسپل مولانا مملوک العلی پر بہت اعتماد کرتے تھے۔ ہر سالانہ رپورٹ میں ان کی تالیف و توصیف کی گئی ہے۔ ایک موقع پر (انگریز) گورنر جنرل بہادر نے مولانا مملوک العلی کو انعام سے بھی نوازا ہے۔“

”مولانا مملوک العلی کے صدر مدرس ہونے کی وجہ سے بھی دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں اور مسلمانوں کی ایک ایسی کھسپ آگے تیار ہوئی جس نے نئے (انگریزی) نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر (نانوتوی دیوبندی) مدرس اگرہ کالج مولانا محمد (دیوبندی) مدرس بریلی کالج، مولانا محمد حسن نانوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپٹر مدارس مولانا فضل الرحمان دیوبندی ڈپٹی انسپٹر مدارس۔۔۔ وغیرہ۔ بہت سے (دیوبندی) حضرات ایسے ہیں جو اسی دہلی کالج کے (انگریزی) فیض یافتہ اور تربیت یافتہ ہیں اور کم و بیش ان تمام حضرات نے نئے (انگریزی) تعلیمی نظام میں منسلک ہو کر نمایاں خدمات انجام دیں اور گورنمنٹ (برطانیہ) نے بھی ان (دیوبندیوں) کی خدمات

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۷۶۔

کو سراہا اور حسن صلہ سے نوازا ہے۔ یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے صفحہ ۱ پر لکھا ہے جو اس کے مستند ہونے کی دلیل ہے اور ”مولانا“ منظر حسن گیلانی مؤلف سوانح قاسمی لکھتے ہیں:-

”بہر حال میرا خیال یہی ہے کہ مولانا مملوک العلی کو ایام طلب علم میں بھی نئے (انگریزی) رنگ ڈھنگ اور نئے (انگریزی) قواعد و قوانین والی اس (انگریزی) دہلی گاہ کے تجربہ کا موقع بھی میسر آیا۔۔۔۔۔ شروع میں مولانا مملوک العلی کا تقرر صدر مدرس پر نہیں ہوا بلکہ ہیڈ مولوی کی ماتحتی میں مددگاروں کی حیثیت میں اس (انگریزی) کالج میں چند مولوی جو کام کرتے تھے ان ہی مددگاروں میں ایک مددگار مولوی مدرس کی حیثیت کالج میں آپ کی تھی۔“

مولانا مملوک العلی صاحب جو کہ مولانا محمد یعقوب صاحب کے والد اور مولانا رشید احمد و مولانا محمد قاسم صاحب کے استاد ہیں دہلی میں دارالبقا سرکاری مدرسہ تھا جس میں ملازم تھے۔“

”تمہیدی بیان میں آپ سن چکے ہیں کہ حضرت مولانا مملوک العلی دہلی کے عریک کالج میں سرکاری ملازم تھے۔“

۱۔ مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۱۷۶، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۱۷۶، ۳۔ لہجہ ہادی شعبان ص ۲۰۰

اس موقع پر ہم قارئین کرام و انصاف پسند حضرات سے التماس کریں گے کہ وہ خود غور کریں کہ انگریز کو آخر عربی مدارس اور عربی کالج بنانے اور علم تیار کرنے کی کیا ضرورت تھی اور کیوں وہ اس کے لئے روپیہ پانی کی طرح بہا رہا تھا آخر اس کا کیا مفاد تھا؟ ظاہر ہے کہ وہ عیسائیت کی بجائے اسلام کی تبلیغ کے لئے تو یقیناً ایسا نہیں کر رہا تھا۔ آخر اس میں کیا راز ہے اور پھر وہ نانوتہ اور دیوبند کے علماء کے سوا کسی پر اعتماد ہی نہ کرتا تھا۔ مولوی مملوک العلی نانوتوی کے تربیت یافتہ دیوبندی و نانوتوی علماء کو ملک کے کالجوں میں کیوں پھیلا جا رہا تھا؟ اس کا جواب اس کے سوا کچھ بھی نہیں تھا کہ لارڈ میکالے کے ان اصولوں پر عمل کرنا مقصود تھا۔

”ہمیں ایک ایسی جماعت بنانی چاہیے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں

رعایا کے درمیان مترجم ہو اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہیے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو“۔ لے

بتائیے جناب یہ مترجم کون تھے؟ لارڈ میکالے نے لکھا تھا: ”عربی کالج کی مشین میں جو کل پُرزے ڈھالے جاتے تھے ان کے متعلق طے کیا گیا تھا کہ صورت و شکل کے اور دیگر لے مسلمانوں کا روشن مستقبل صفحہ ۱۶۷ بحوالہ مہجر باسو صفحہ ۸۷۔

بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں اور مذاق و رائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو“۔ لے

لو صاحب! بڑی رازداری کے ساتھ اس بات کو سوانح قاسمی کے مصنف نے خود ہی کھول دیا کہ ”بیرونی لوازم کے حساب سے تو وہ مولوی ہوں“ آگے میکالے کے اصول کو لفظی کے پردہ میں چھپا کر پیش کیا ”اور مذاق اور رائے، الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو“ کو ہاتھ کی صفائی سے یوں کر دیا ”مذاق و رائے اور سمجھ کے اعتبار سے آزادی کے ساتھ حق کی تلاش کرنے والی جماعت ہو“۔

بہر حال اس تحریف سے اصل بات پر کوئی فرق نہیں پڑتا اب ہمیں مسٹر میکالے کے وضع کردہ اصولوں کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ را، انگریز کا مترجم کون تھا؟ (۲) انگریزوں کے عربی کالج دہلی میں کون سے کل پُرزے ڈھالے گئے؟ دیوبندی کتب و سوانح کی روشنی میں سب کچھ کھلم کھلا موجود ہے۔ لارڈ میکالے کے اصولوں کی تعبیر تلاش کرنا کوئی ایسی راز نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو:

”مولانا محمد حسن زانوتوی

گاڈ فری سیکنس کی کتاب کا ترجمہ دیوبندی نے دہلی کالج

میں انگریزی بھی پڑھی تھی ان کے قلمی بیاض میں خود مولانا محمد حسن

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۹۶ و ۹۷۔

کے ہاتھ کی بعض تحریریں ہیں۔ مولانا محمد حسن نے سرسید احمد خاں کی فرمائش پر گارڈفری بیکنس (انگریز) کی کتاب کا انگریزی سے اردو میں ترجمہ کیا۔۔۔۔۔ مولانا محمد حسن (نانوتوی دیوبندی) نے نیچرل فلاسفی پر ایک مضمون لکھا تھا جو مسٹر ٹیلر پرنسپل دلی کالج کی نگرانی میں دو مرتبہ طبع ہوا، ۱۷

”مولوی عبدالحق صاحب (بابائے اردو) نے اپنی کتاب مرحوم دہلی کالج میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ایک کتاب کے عربی کے نئے تیس ہزار روپے کی منظوری دی گئی“ پھر لکھتے ہیں:-

”اگر ترجمہ ایسا ہوتا جو سمجھ میں نہ آتا تو اس کی تشریح کے لئے مترجم کو معقول تنخواہ پر ملازم رکھا جاتا، ۱۸

ثابت ہوا انگریز بہادر کے مترجم اکابر علما دیوبند تھے۔

باقی رہا یہ کہ انگریز نے اپنی پالیسی کے تحت اپنے کالج میں کون سے کل پُرزے ڈھالے وہ ہم ابھی کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۷۷، ۷۸ سے ثابت کر چکے ہیں۔

”مولانا مملوک العلی کے صدر مدرس ہونے کی وجہ سے بھی (انگریز کے) دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں

۱۷ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۵۔ ۲۷ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۹۹

از مولوی مناظر حسن گیلانی، بحوالہ مرحوم دہلی کالج۔

اور مسلمانوں (دیوبندی علما) کی ایک ایسی کھیپ تیار ہوتی جس نے نئے (انگریزی) نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر (نانوتوی دیوبندی) مدرس آگرہ کالج، مولانا محمد منیر (دیوبندی) مدرس بریلی کالج۔ مولانا محمد حسن نانوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج۔ مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپکٹر مدارس۔ مولانا فضل الرحمان دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس تو خاص ان کے اعزاد احباب ہیں“ یہ ہیں وہ کل پُرزے جو انگریز نے دہلی کالج میں ڈھالے اور استعمال کیے۔

آپ مولوی مملوک العلی نانوتوی کے صاحبزادے اور مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کے استاد تھے۔ آپ بھی ”انگریزی“ فیض سے فیضیاب ہوتے، ملاحظہ ہو:

”اس کے بعد (مولانا) چالیس روپے ماہوار مشاہرہ پر ملازم ہو کر (انگریزی) گورنمنٹ کالج اجمیر چلے گئے اور پانچ سال تک وہاں رہے اس کے بعد سہارنپور میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا، ۱۷

”جب ۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ کو مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

۱۷ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۱۸۹

قائم ہوا تو مولانا محمد یعقوب صدر مدرس مقرر ہوئے اس وقت
مولانا محمد یعقوب سرکاری ملازمت سے سبکدوش ہو چکے تھے پہلے

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی آپ مدرسہ دیوبند کے بانی ہیں
کالج کے تربیت یافتہ ہیں۔ آپ کے مختصر حالات یہ ہیں۔ تذکرہ
علمائے ہند کے مصنف مولوی رحمان علی صاحب لکھتے ہیں:-

”بعد از فراغ علوم چندے بمدرسہ انگریزی واقع دہلی تعلق گرفتہ“

ارواحِ ثلاثہ کی شہادت مولانا حبیب الرحمن صاحب

فرمایا کہ مولانا (قاسم) نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی
صاحب سے جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی)
کالج میں مولانا کا نام داخل تھا۔ ۳۵

انگریز کے چلے جانے کے بعد ۱۳۷۳ھ میں مسٹر مناظر حسن گیلانی
نے اپنی سوانح قاسمی میں مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب سابق مہتمم
مدرسہ دیوبند جیسے مولوی قاسم نانوتوی صاحب کے معاصر کی اس روایت
کو محض لفاظی کے زور سے جھٹلانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن
سوانح ”مولانا“ محمد حسن نانوتوی میں انہیں اس بات پر لٹاؤ اگیلے بلا حظ ہو

۱۔ مولانا محمد حسن صفحہ ۱۹۲۔ ۲۔ تذکرہ علمائے ہند صفحہ ۲۱۰ نوکسور پریس
لکھنؤ ۱۹۱۷ء۔ ۳۔ ارواحِ ثلاثہ حکایت نمبر ۲۵۵ صفحہ ۳۰۔

مولوی محمد یعقوب نانوتوی کا تائیدی بیان احسن گیلانی
اور کتاب مولانا احسن نانوتوی کی شہادت نے مولانا

حبیب الرحمن مرحوم سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند کے اس بیان
پر ”مولانا نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم
پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل
تھا“ کو بلاوجہ نشانہ تنقید بنایا ہے ورنہ مولانا حبیب الرحمن
مرحوم نے بھی مولانا محمد یعقوب نانوتوی کی بات کو دہرایا ہے
مولانا محمد قاسم نانوتوی کے دہلی سے اس تعلق کے انکار کی وجہ
سمجھ میں نہیں آئی۔ ۱۔

مدرسہ دیوبند، لیفٹیننٹ گورنر
۱۸۷۵ء جنوری ۲۱
بروز یک شنبہ
کے خفیہ معتمد مسٹر پامر کا معائنہ و تحسین لیفٹیننٹ گورنر

کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسٹی پامر نے اس مدرسہ دیوبند
کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس
کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں۔

جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف
سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل

۱۔ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۹

ہزاروں روپیہ ہوا رتنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپے ماہانہ پر کمر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلاف سرکار (برطانیہ) نہیں بلکہ موافق سرکار محمد و معاون سرکار (برطانیہ) ہے۔ اسے یاد رہے کہ اس کتاب کا تعارف مفتی محمد شفیع دیوبندی نے لکھا ہے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین و ملازمین (مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسین کی اکثریت) گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم حال نشتر تھے جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم اور حال نشتر تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ برطانیہ (کوشک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی) ۱۷

مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی مملوک العلی صاحب نانوتوی کے شاگرد رشید مولوی محمد قاسم نانوتوی کے استاد بھائی تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ اور امداد السلوک وغیرہ کتب کے مصنف اور مولوی محمود الحسن دیوبندی کے پیرو مشد ہیں۔ آپ کی سوانح عمری بنام تذکرۃ الرشید مشہور دیوبندی مولوی عاشق الہی میرٹھی نے مرتب کی ہے۔ آپ انگریز بہادر کے سچے جانبدار و وفادار تھے،... آئیے تذکرۃ الرشید کی روشنی میں بات کریں تاکہ کسی کو یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ جھوٹے الزام لگاتے ہیں۔

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۲۱۷۔ ۲۱۸ سوانح قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۲۷

سرکار انگریزی کا فرمانبردار ہوں بغاوت کا الزام لگاؤ آپ نے صاف فرمایا:

”میں جب حقیقت میں سرکار (انگریزی حکومت) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکا نہ ہوگا اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگریزی حکومت) مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے“ ۱۷

دیکھتے مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاف صاف اقرار کر رہے ہیں میں حقیقت میں سرکار انگلیشیہ کا فرمانبردار رہا ہوں اور مجھ پر بغاوت کا الزام جھوٹا ہے۔ سرکار انگلیشیہ کو اپنا مالک مختار بھی تسلیم کر رہے ہیں۔

تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۳۷ پر الزام بغاوت اور اس کی کیفیت کے زیر عنوان صاف لکھا ہے:

”جن (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نظر سے نہ دیکھا وہ اپنی رحمدل گورنمنٹ (انگلشیہ) کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا“ ۱۷

سرکار انگلیشیہ کے باغیوں سے رشید و قاسم کی جنگ ایک مرتبہ ایسا بھی

اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی (مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم (نانوتوی) طبیب روحانی علی حضرت حاجی (ابدا اللہ) صاحب دین و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے راستہ میں بندوچھیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزماد لیر جھٹا اپنی سرکار (انگلشیہ) کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھلا گئے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ گیا اور سرکار (انگلشیہ) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جوانمردی کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بندوچھیوں کے سامنے ایسے جمے گویا زمین نے پاؤں کپڑے لئے ہیں۔ ۱۴

ثابت ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند اُن کے اپنے بقول اپنی سرکار (انگلشیہ) کی حمایت میں مسلمانوں سے جوانمردی سے لڑ رہے تھے۔ اور یہ بھی دیکھئے اُن پر بغاوت کا جھوٹا الزام لگانے والے کون تھے بڑی لزداری کیسا تھا اُس بات کو خود ہی کھول دیا فرماتے ہیں:

بغاوت کا جھوٹا الزام ”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرد ہوا اور محمد گورنمنٹ (انگلشیہ)

۱۴ تذکرہ الرشید حصہ پہلا صفحہ ۷۴، ۷۵، ۷۶

کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور خبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور (مولوی محمد قاسم و مولوی رشید احمد جیسے) ان گوشہ نشین حضرات پر بھی بغاوت کا (جھوٹا) الزام لگایا اور خبری کی ۱۵

اس سے ثابت ہوا کہ آج جو دیوبندی مولوی مصنف مانچسٹروی کی طرح دیوبندی وہابی علما کو جنگ آزادی کے ہیرو ثابت کرنے کے لئے تاریخ کو مسخ کرتے ہیں وہ ان حضرات پر جھوٹی تہمت لگاتے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات کہ ہم ان حکومت (انگلشیہ) کے فرمانبرداروں کی فرمانبرداری ثابت کریں تو آج کل دیوبندی وہابی ملاں ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ ہم ان کے اکابر پر جھوٹی تہمت لگا رہے ہیں۔

”جیسا کہ آپ حضرات

انگریز کے تاحیات دلی خیر خواہ (مولوی محمد قاسم بانی مدرسہ

دیوبند و مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنی مہربان سرکار (انگلشیہ)

کے دلی خیر خواہ تھے تازلیت دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے ۱۶

حوالہ جات تو تذکرہ الرشید سے مزید نقل کئے جاسکتے ہیں مگر اختصار مانع ہے کیونکہ ابھی اور بھی بہت سے فرمانبرداروں اور دلی خیر خواہ

۱۵ تذکرہ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۶، ۷۷ تذکرہ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۹

کا تذکرہ کرنا ہے۔ لہذا آیت دیوبندی قوم کے انگریزی حکیم الامت کا تھوڑا سا ذکر ہو جائے کیونکہ آپ تھوڑی ہی بات پسند کرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی
شبیر احمد صاحب عثمانی

جمعیت العلماء ہند کے وفد کو جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں:

”دیکھیے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپے ماہوار حکومت برطانیہ کی طرف سے دیتے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ اس کا شبہ بھی نہ گزرتا تھا۔“

بتایا جلتے کہ تھانوی صاحب انگریزوں کے پیر و مرشد یا روحانی پیشوا تھے یا استاد تھے آخر چھ سو روپیہ ماہوار جو آج کے چھ ہزار سے بھی زیادہ ہے آخر کس خدمت کے صلہ میں دیتی تھی اور تھانوی صاحب کے حواس کہاں گم ہو گئے تھے انہیں چھ سو روپیہ ماہوار جتنی بڑی رقم کے ماہوار ہاتھ آنے کا پتہ بھی نہ چلتا تھا کہ کون دیتا ہے کیوں دیتا ہے

۱۴ مکالمۃ الصدیق صفحہ ۱۶

اور کس لئے دیتا ہے؟

انگریزوں نے ہمیں آرام پہنچایا
ایک شخص نے مجھ
مولوی اشرف علی

تھانوی سے دریافت کیا تھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے۔ میں نے کہا محکوم بنا کر رکھیں گے کیونکہ جب خدا نے حکومت دی ہے تو محکوم بنا کر ہی رکھیں گے مگر ساتھ ہی اس کے نہایت راحت و آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے یعنی انگریزوں نے ہمیں (دیوبندیوں کو) بہت آرام پہنچایا ہے۔“

تبلیغی جماعت اور انگریزی وظیفہ
”مولانا حفظ الرحمن صاحب سیوہاری

ناظم اعلیٰ جمعیت العلماء ہند نے کہا کہ مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتدا حکومت کی طرف سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“

جمعیت العلماء اسلام اور انگریزی رقوم
”مولانا حفظ الرحمن صاحب ناظم جمعیت العلماء

۱۵ الافات ایومیہ حصہ چہارم صفحہ ۶۹ زیر ملاحظہ ۱۱۳۶، ۱۵ مکالمۃ الصدیق

صفحہ ۱۳ مرتبہ مولوی طاہر احمد قاسمی دیوبندی۔

ہند کی تقریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام حکومت (برطانیہ) کی مالی امداد اور اس کے ایما سے قائم ہوتی ہے۔ مولانا آزاد سبجانی جمعیت العلماء اسلام کے سلسلہ میں دہلی آئے۔۔۔۔۔ مولانا آزاد نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعیت العلماء ہند کے اقتدار کو توڑنے کے لئے ایک علما کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں گفتگو کے بعد طے ہوا کہ گورنمنٹ (برطانیہ) اُن کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے چنانچہ ایک سبش قرار رقم اس مقصد کے لئے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبجانی کے حوالہ بھی کر دی گئی۔ اس (انگریزی) روپیہ سے کلکتہ میں جمعیت العلماء اسلام کا کام شروع کیا گیا۔ مولوی حفظ الرحمن (سیوہادی) صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمنا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔ لے

جی ہاں! اب بتائیے کہ لارڈ میکالے کے اصول کیا ہیں اور ان اصولوں پر دیوبندی و ماہی پورے اُترتے ہیں یا سنی بریلوی؟ اور اس کا صحیح حقیقی اور واقعی مصداق کون ہیں؟ میرے خیال میں اب آپ کو خفیہ رپورٹوں کے لئے لندن

لے مکالمۃ الصدرین صفحہ ۱۲، د ۱۳۔

برطانیہ برٹش لائبریری جانا ہی پڑے گا اور دیکھتے جاتے ہوئے وزیر اعظم برطانیہ کے نام مفتی محمود کے بیٹے فضل الرحمان کا سفارشی رقعہ ضرور لیتے جائیے کیونکہ ان کا اچھا خاصا تعارف نہیں بلکہ قرب حاصل کر لیا ہے اگر وہاں خفیہ رپورٹیں نہ بھی ہوئیں تو وہ اپنے پُرانے فرمانبرداروں کوئی تیار کروا دیں گے۔ آخر وہ رحمدل گورنمنٹ تو ہے آپ کی حالت زار پر ضرور رحم کھائے گی اور وہاں سے آتے ہوئے اپنے۔۔۔۔۔ کے لئے سبش قرار رقم بھی لیتے آنا۔ ضرورت پڑے تو مولانا آزاد سبجانی اور جمعیت العلماء اسلام کے قیام کے وقت ملنے والی سبش قرار رقم کے حوالہ سے بات کریں کام بن جائے گا۔

مصنف نے اپنی پُرخرافات
چند بے دلیل دعوے تصنیف کا شیش محل ہوا پر تعمیر

کیا ہے وہ دعویٰ پر دعویٰ کرتا چلا گیا ہے اور دلیل و ثبوت کو غالباً آخرت پر موقوف کر دیا ہے۔ علما اہل سنت پر بازاری انداز میں الزام تراشی کرتا ہے تو بے دلیل۔ اپنے اکابر کی قصیدہ خوانی کرتا اور زمین آسمان کے قلابے ملاتا ہے تو بے دلیل۔ اُن کو مجاہدین تحریک آزادی قرار دیتا ہے تو بے دلیل۔ کسی بھی تو بات کا ثبوت یا دلیل پیش نہیں کرتا۔ اگر کوئی حوالہ نقل کرتا بھی ہے تو ۹۹ فیصد یقیناً غلط و بے محل ہوتا ہے اور اس کا حلیہ بگاڑ کر اپنی خود آرائی کے سانچے میں ڈھال کر اور غلاظت و خرافات میں لپیٹ کر پیش کرتا ہے۔ ہم ہر بات کا نمبر لے

نولٹ لے رہے ہیں۔ لیجئے تحریک آزادی سے متعلق اس کے چند
دعوؤں کا پوسٹ مارٹم ملاحظہ فرمائیے:-

بے دلیل دعوؤں کا جواب

مصنف کی یہ دھڑالی اور سینہ زوری
ہے کہ وہ جھوٹ اور غلط باتوں
کو پورے وثوق و اعتماد کے انداز میں پیش کرتا ہے۔ دیوبندی ملاؤں
میں یہ کمال شاید گنتی کے چند ہی افراد کو حاصل ہو۔ دن کو رات اور
رات کو دن کہنا اور اس پر جم جانا مصنف مانچسٹری کا ہی کمال ہے
مصنف نے جو بے دلیل دعوے کئے ہیں ان کے جوابات یہ ہیں:
مصنف کو اس قدر سفید جھوٹ بولنے سے قبل مشہور دیوبندی مولوی
عاشق الہی میرٹھی کی کتاب تذکرۃ الرشید دیکھ لینی چاہیے تھی۔ مگر
دیکھے تو وہ جس نے سچ بولنا ہو اور سچی بات کہتی ہو۔ ان کے مذہب
نامہذب میں (معاذ اللہ) خدا کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہے تو پھر یہ
خود جھوٹ کیوں نہ بولیں۔ بہر حال تذکرۃ الرشید جلد اول صفحہ ۴۷، ۴۸،
پر اس معرکہ اور حافظ ضامن کے ہلاک ہونے کے متعلق یوں لکھا ہے:

”حضرت امام ربانی (مولوی رشید گنگوہی) اپنے رفیق
جانی مولانا قاسم العلوم (نانو توی) اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت
حاجی صاحب دینیز حافظ ضامن صاحب ہمراہ تھے کہ
بند و فچیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ نبرد آزما دلیر جتنا اپنی سرکار
رانگلشیہ کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگتے

اور ہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا
کر ڈٹ گیا اور سرکار رانگلشیہ پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا۔

چنانچہ آپ پر فیریں ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن صاحب
رحمۃ اللہ علیہ زیر ناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

لو صاحب بتی تھیلے سے باہر آگئی۔ چلا پتہ تھانہ بھون کے میدان
اور حافظ ضامن کی شہادت کا؟ یہ سرکار برطانیہ پر علما دیوبند کی
جانثاری تھی۔ یہ لوگ انگریز دشمنوں اور ایسٹ انڈیا کمپنی سے برسرِ پیکار
مجاہدین آزادی سے اپنی سرکار کی حمایت میں لڑ رہے تھے نہ کہ گورنمنٹ
سرکار برطانیہ سے لڑ رہے تھے۔

خرد کا نام جنون رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حسن کرتھہ ساز کرے

آپ اپنے گھر کے جواب اور اپنے اکابر کے بیان و کلام سے
بھی مطمئن نہ ہوں اور دوم ڈھاریوں کی طرح چیخ پڑیں تو پھر حضرت
گنگوہی کی چھ ماہ قید کس غرض کے لئے، آئیے یہ بھی اپنے گھر
والوں ہی سے پوچھئیے:

”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور جمدل
گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی
شروع کی تو جن بُزدل مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی

رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی قسمی تہمتوں اور مخبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ جمایا اور ان گوشہ نشین حضرات (مولوی رشید احمد گنگوہی مولوی قاسم نانوتوی وغیرہ) پر بھی بغاوت کا الزام لگایا اور یہ مخبری کی کہ تھانہ (بھون) کے فساد میں اصل الاصول ہی (دیوبندی) لوگ شامل تھے اور شاہی کی تحصیل پر حملہ کرنے والا یہی (گنگوہی) کا گروہ تھا۔ بستی کی دکانوں کے چھاپڑوں نے تحصیل کے دروازہ پر جمع کئے اور اُس میں آگ لگادی یہاں تک کہ جس وقت آدھے کو اڑ جل گئے۔ ابھی آگ بجھنے بھی نہ پائی تھی کہ ان نڈر ملاؤں نے جلتی آگ میں قدم بڑھائے اور بھڑکتے ہوئے شعلوں میں گھس کر خزانہ سرکار (برطانیہ) کو لوٹا تھا۔ حالانکہ یکمل پوش فاقہ کش نفس کش دیوبندی گنگوہی نانوتوی حضرات فسادوں سے کوسوں دور تھے۔ ۱

گنگوہی کے چھ مہینہ حوالات میں رہنے کی یہ وجہ تھی جو گنگوہی صاحب کے سوانح نگار نے بتائی۔ ان گوشہ نشینوں پر بغاوت کا جھوٹا الزام لگایا گیا وہ تو اس فساد (جنگ اڑادی) سے کوسوں دور تھے اور پھر یہ سوچنے کی بات ہے جیسا کہ مصنف نے خود بھی لکھا ہے کہ

۱۔ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۹

حضرت گنگوہی چھ مہینہ حوالات میں رہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بغاوت کی سزا چھ ماہ قید ہوتی ہے۔ بغاوت کے الزام میں مجاہد اہل سنت علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمۃ کو تو بچانسی کی اور کالے پانی کی سزا دی جا رہی ہے لیکن گنگوہی جی کو صرف چھ ماہ حوالات کی سزا دی جا رہی ہے یہ کیا ہے؟ وجہ صرف یہ تھی کہ گنگوہی صاحب کی گرفتاری بغاوت کے الزام میں ہوئی تھی ورنہ وہ حقیقی طور پر سرکار انگلشیہ کے باغی نہ تھے اور جب تفتیش میں ثابت ہو گیا کہ گنگوہی سرکار برطانیہ کا باغی نہیں ہے تو چھ ماہ کے بعد چھوڑ دیا۔ یہ بات بھی مولوی رشید احمد گنگوہی کے تذکرہ نگار نے بڑی صاف گوئی سے بیان کر دی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت امام ربانی قطب الارشاد مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں امتحان کا بڑا مرحلہ طے کرنا تھا اس لئے گرفتار ہوئے اور چھ مہینہ حوالات میں بھی رہے آخر جب تحقیقات اور پوری تفتیش و چھان بین سے کالٹمس فی نصف النہار ثابت ہو گیا کہ آپ پر جماعت مفسدین کی شرکت کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان ہے اس وقت گنگوہی صاحب غیر شرط رہا کئے گئے۔ ۱

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے خلاف گنگوہی کا اپنا اعتراف سن کر کہہ رہے تھے:

۱۔ تذکرۃ الرشید پہلا حصہ صفحہ ۷۹

۵ وہ رضا کے نیزہ کی مار ہے کہ عدو کے سینہ میں غالب ہے
کسے چارہ جوئی کا دار ہے یہ وار وار سے پار ہے

۴ - اب سنیہ مجاہد اہل سنت فاتح افترنگ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ
علیہ کی بات جن کے متعلق بے بصیرت و اندھے مصنف نے آنکھیں بند
کر کے یہ سوال کیا "وہ کیا لگتے تھے تمہارے؟"

تباؤں وہ ہمارے کیا لگتے تھے سنو وہ وہی علامہ فضل حق خیر آبادی
ہیں جنہوں نے عقائد و مابہ کی دھجیاں اڑائیں مسئلہ شفاعت و دیگر
مسائل میں اسماعیل قتیل سے مناظرہ کر کے اس کو عاجز و ساکت کیا اور
اسماعیل شہید لیلیٰ سنجہ کے رد میں "تحقیق الفتویٰ" نامی مدلل کتاب
تحریر فرمائی اور انکار شفاعت وغیرہ سے متعلق تقویۃ الایمان کی
عبارات کفر پر بدیں الفاظ شرعی حکم واضح فرمایا:

"قائل ایں کلام لا طائل از دوائے شرع مبین کافر و بیدین
است ہرگز مومن و مسلمان نیست" ۱

یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے والد کا نام گرامی مولانا فضل امام
وہابیت کھلمے موت کا پیغام ہے۔ یہ وہی مولانا فضل حق خیر آبادی ہیں جن کے
متعلق سوانح قاسمی میں مذکور ہے:

"مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی (جو مولانا عبدالحق
خیر آبادی کے والد ماجد تھے) ان دونوں بزرگوں میں باوجود ہم درج

۱۔ سیف ابجا صفحہ ۵۰ بحوالہ تحقیق الفتویٰ از علامہ خیر آبادی قدس سرہ

ہونے کے مسئلہ امتناع نظیر پر علمی زور آزمائیوں
کا سلسلہ شروع ہوا۔ آخر میں بات بہت دور تک
پہنچ گئی۔ اسی کے بعد ولی اللہی خاندان کے دینی علما
اور خیر آباد کے معقولاتی مولویوں کے درمیان اختلاف
کی خلیج بہت زیادہ وسیع ہو گئی۔ تقریر و تحریر میں علمی
حدود سے تجاوز کر کے سب دشم پر لوگ اتر آئے ۱

پھر حاشیہ میں لکھا ہے:

"مولانا اسماعیل شہید کی اس سیدھی بادھی بات کو
مولانا فضل حق صاحب نے منطقی زور آزمائیوں کی
جو لنگاہ بنالیا۔ دونوں طرف سے موٹی موٹی کتابیں شائع ہوئیں
بتائے جناب! علامہ فضل حق خیر آبادی قدس سرہ ہمارے لگتے
تھے یا تمہارے لگتے تھے۔ آخر تم نے تاریخ اور حقائق کو
مسخ کرنے کا ٹھیکہ کیوں اٹھالیا ہے؟"

اور پھر امکان کذب کے مسئلہ کا تو آپ کو بھی اعتراف
ہے کہ علامہ فضل حق خیر آبادی قتیل دہلوی کے سخت خلاف تھے
یہ کوئی معمولی بات ہے سبھی مذاق کی چیز ہے ۵

پرانک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں
جلا کے خاک نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

۱۔ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۳۸۳ و ۳۸۴ حاشیہ صفحہ ۳۸۴

یہیے مانچسٹری صاحب آپ کے مسلمہ اکابرین و ہابسیہ دیوبندیہ کی مکمل کارگزاریاں آپ کے سامنے آگئیں اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ آپ کے اکابرین دیوبند و نجد کا بال بال انگریزوں کی انجیل اور غلامی و دیوبندہ گری میں بندھا ہوا تھا اور وہ انگریز کے اشارہ ابر و پر قربان ہونے کو اپنی دنیا و آخرت کی کامیابی و کامرانی سمجھتے تھے آپ خواہ مخواہ ایک ناخلف فرزند کی حیثیت سے الٹی گنگا بہا رہے ہیں دن کو رات اور رات کو دن بتا رہے ہیں اگر آپ میں شرم و حیا کی رتی بھی ہوتی تو لائینی دبے معنی اور من گھڑت خود ساختہ ”معنی خیز“ دلیلوں اور دھوکہ دہی و مغالطہ آمیزی سے اجتناب کرتے اور دنیا و آخرت کی رو سیاہی مول نہ لیتے۔

مصنف نے صفحہ ۲۱۱ پر حجاز و ترکی میں غلہ حوالوں کا اعادہ کی گرائی اور انگریزوں کی سستے داموں خرید و فروخت و فزنی تقسیم کا حوالہ حضرت مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب علیہ الرحمۃ کی تصنیف حجۃ داہرہ سے دیا تھا اسی حوالہ پر اشارہ آرائی و یادہ گوئی کرتے کرتے یہی حوالہ اسی موضوع پر صفحہ ۲۱۲ پر بے مقصد یک طرفہ بحث کرتا ہوا اور بلاوجہ دماغ لڑاتا اور اپنا حال تباہ کرتا رہا گویا کہ اس سے بھی علما اہلسنت کی معاذ اللہ انگریز دوستی کا ثبوت نکلتا ہے صفحہ ۲۱۲ پر کوئی نیا حوالہ نہیں لایا گیا اور صفحہ ۲۱۳ پر سیدنا مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی تصنیف

حجۃ داہرہ سے یہ حوالہ لایا ہے کہ مولانا مصطفیٰ رضا خان لکھتے ہیں ”بغرض غلط اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شریف دکنہ نے محض بے وجہ ترکوں کو نکالا اور اپنے آپ حاکم بن بیٹھے اور انگریزوں سے ساز باز کر لیا تو اس پر یہ کہنا کہ انہوں نے اپنی آخرت کو برباد کر لیا کیا ستم ہے کیا ترکوں کو نکال دینا کفر ہے؟“

مصنف مانچسٹری صاحب اپنی فارغ العقلی کے باعث اپنی جان میں حضرت مفتی اعظم قدس سرہ کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل خلاف واقع نکتے پیدا کرتا ہے، لکھتا ہے:

۱۔ ”مسلمانو! کچھ خیال کرو۔ آستانہ بریلی کس ڈھٹائی سے کہہ رہا ہے کہ انگریزوں سے ساز باز کرنے سے آخرت تباہ نہیں ہوتی۔“

۲۔ مولانا کو کیا معلوم نہیں کہ شریف دکنہ نے بغاوت کر کے ترکوں کے خلاف جنگ و قتال کیا تھا۔ وہ کیا مسلمان کا مسلمان سے قتال نہ تھا؟

۳۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا کفر ہے۔

۴۔ انگریز شریف کے ساتھ تھے انگریز کے حکم سے

ہوتی یا نہیں؟ سعودیوں نجدیوں نے جو مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر چڑھائی کر کے مسلمانوں پر حملہ کیا، مسلمانوں سے قتال کیا، کیا یہ کفر نہیں ہے؟ اور یہ کہ سعودیوں نے مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے لوگوں پر کافر و مشرک سمجھ کر چڑھائی کی تھی یا مومن مسلمان سمجھ کر قتال کیا تھا؟ اگر کافر و مشرک سمجھ کر اہل مکہ اہل مدینہ سے قتال کیا تھا تو تمہاری پہلی بات غلط کہ مکہ و مدینہ پر کفار کا قبضہ نہ ہوگا۔ اور اگر مسلمان سمجھ کر اہل مکہ و اہل مدینہ سے سعودیوں نے قتال کیا تو تمہارے فتویٰ سے سعودی نجدی کافر اور ان کی آخرت خراب ہوتی۔ اس کو کہتے ہیں جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے۔ اب دیکھتے ہیں کہ سعودیوں نے مسلمانان اہل سنت سے قتال کیا یا نہیں؟ ہنی علماء کو قتل کیا یا نہیں تو اس کا جواب آپ کے مسلمہ اکابرین دیوبند کی مستند کتب سے حاضر ہے۔

مولوی حسین احمد صدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں:

خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس (نجدی سعودی قوم) نے تکالیف شاقہ پہنچائیں۔۔۔۔۔ اور بہت لوگوں کو بوجہ اس تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ ہزاروں آدمی اس کے فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔“

لہ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۲

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی و متعدد اکابر دیوبند لکھتے ہیں:

ان کا وہی حکم ہے جو صاحب در مختار نے فرمایا اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔۔۔۔۔

ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ لکھا تھا۔

یاد رہے کہ اس کتاب پر مولوی محمود الحسن رشتی رومال مولوی اشرف

علی تھانوی۔ مولوی محمد احمد سابق مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی حبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند۔ مولوی عاشق الہی میٹھی مصنف تذکرۃ الرشید۔ مولوی کفایت اللہ دہلوی سابق صدر جمعیت علماء ہند جیسے مسلم اکابر دیوبند کی تصدیقات موجود ہیں۔

تالیف احمد عبد الغفور عطار کتاب ابن عبد الوہاب نجدی میں دس سے زیادہ ایسے

مقامات ملتے ہیں جہاں نجدیوں سعودیوں نے مصر۔ ترکی۔ عراق۔ ابلہ۔ حجاز۔ سابقہ حاکم ریاض۔ عبیدہ کی جنگ۔ شراک کی جنگ۔ عجمان کی جنگ۔

لہ المنہج صفحہ ۱۰۔

الاحسا کی جنگ مسلمانوں سے ہوئی اور پھر دوم مرتبہ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ پر چڑھائی کی اور اہل حرم مسلمانوں سے قتل و قاتال ایسے سیاہ کارنامے ہیں جن کو دنیا نے اسلام کبھی فراموش نہ کر سکے گی۔ الغرض سعودیوں نجدیوں کی تمام جنگیں اور ان کے خود ساختہ جہاد صرف اور صرف مسلمانوں سے ہوئے حقیقی مشرکین ہند۔ اسرائیل اور یہود و نصاریٰ سے سعودیوں نے کبھی کوئی جہاد نہیں کیا۔ جب بھی سعودیوں نے قتل و قاتال کیا مسلمانوں سے کیا۔ زیادہ تر اہل حرمین طیبین سے قاتل کیا بشکر کشی کی۔ بتاؤ یہ کیا ہے؟ تمہارے اپنے فتویٰ سے کفر ہوا یا نہیں؟

مولوی بہاؤ الحق قاسمی دیوبندی کی شہادت
 سابق امرتسری نے سعودیوں نجدیوں کے مسلمانوں خصوصاً اہل حرمین کے خلاف وحشیانہ مظالم پر ”نجدی تحریک پر ایک نظر“ فنڈ نجدیت کے ڈھول کا پول، وغیرہ متعدد اہم کتابیں لکھی ہیں جن میں مسلمانوں پر سعودیوں نجدیوں کے مظالم کو ناقابل تردید دلائل و شواہد سے مفصل رقم کیا ہے۔ ایک جگہ بعنوان ”اسلامی سلطنتوں کی مخالفت اور ان کی تباہی بربادی“ کے زیر عنوان لکھا ہے۔

”دوبابی فرقہ جب سے عالم وجود میں آیا ہے اسلامی پادشاہوں سے برابر ٹکرا رہا۔ اس فرقہ نے ترکی سلطنت (مصنّف مطالعہ بریلویت کے الفاظ میں اسلامی خلافت)

کو مٹانے کی ہمیشہ کوشش کی۔“

مرزا حیرت غیر مقلد وہابی کی شہادت
 وہابیوں غیر مقلدوں کے مشہور و مستند مؤرخ مرزا

حیرت کو بھی یہ اقرار کرنا اور لکھنا پڑا:

”۸۰۳ء کے اختتام پر مدینہ بھی سعد (آل سعود) کے قبضہ میں آگیا۔ مدینہ لے کر اس (سعد کے زرا آل سعود) کے مذہبی جوش میں یہاں تک اُبال آیا کہ اُس نے اور قبیلوں سے گزر کر خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مزار کو بھی نہ چھوڑا آپ کے مزار کی جواہر نگار چھت کو برباد کر دیا اور اس چادر کو اٹھا دیا جو آپ (حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی قبر مقدس پر پڑی تھی۔“

یہ وہ کتاب ہے جس کو مولوی ثناء اللہ امرتسری خود فروخت کیا کرتے تھے۔

مرزا حیرت وہابی مزید لکھتا ہے:

”عبدالعزیز کے بعد اس کا بیٹا سعد اپنے باپ سے بھی زیادہ پُرجوش نکلا اور اس نے اور بھی فتوحات کو وسعت دی اور (بقول مصنف مانچسٹری اسلامی خلافت) ترکی سلطنت کی بنیادوں کو ہلا دیا۔“

۱۷ نجدی تحریک پر ایک نظر صفحہ ۱، ۲۱ حیات طیبہ صفحہ ۲۰۹، ۳ حیات طیبہ صفحہ ۲۰۸

مزید مولوی خلیل احمد اتبیطھوی دیوبندی، مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی، مولوی محمود الحسن دیوبندی وغیرہم کثیر الاعداد دیوبندی کا برین کی تائید و تصدیق سے لکھتا ہے "جیسا کہ اوپر گزرا محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آبرو کو۔۔۔۔۔ انہوں نے اہلسنت اور علما اہل سنت کے قتل کو مباح سمجھ لکھا تھا"۔

پیشوائے غیر مقلدین و ہابیہ کی تصدیق اب غیر مقلدین و ہابیہ کے پیشوائے اعظم اور مفسر و محدث نواب صدیق حسن خاں بھوپالی کی سینے اور حقائق کا اندازہ لگائیے۔ لکھتا ہے:

"۱۸۰۳ء میں عبدالعزیز (آل سعود) نے ایک لشکر وہابیوں کا تیار کر کے اپنے بیٹے سعود کو اس کا مقدمہ تجیش بنایا اور مکہ معظمہ کو روانہ کیا۔ وہ لشکر مکہ میں پہنچا۔ اس نے اہل مکہ کو زیر و زبر کر کے تین مہینے تک اس حصار کا محاصرہ کیا۔ اہل مکہ کا گوشہ دانا پانی تمام ہونا چار نہوں نے اطاعت قبول کی۔ بعضوں نے لکھا ہے کہ وہاں کے سرداروں اور شریفوں کو قتل کیا اور کعبہ کو رغلاف اتار کر (برہنہ کر دیا اور دعوت وہابیت قبول کرنے کو

لے کتاب المنہد عرف عقائد علمائے دیوبند صفحہ ۲۲

لوگوں پر جبر کیا پھر وہاں سے مع لشکر حیدہ کو روانہ ہوا اور اُس کا گیارہ روز محاصرہ کیا۔"۔

"جب سعود نجدی کو بنی عرب سے حرب کا مدینہ منورہ اتفاق ہوا۔ اُن کے شہروں میں اس (سعود)

نے بہت خونریزی کی۔۔۔۔۔ اور مزار مقدس نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو برہنہ کر دیا اور ان کے خزانے اور فائین (فانوس) سب لوٹ کر درعیہ کو لے گیا۔ بعضوں نے کہا کہ ساٹھ اڈٹوں پر بار کر کے لے گیا۔۔۔۔۔ اور سعود نے قبر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ڈھانے کا قصد کیا مگر اس کا مرتکب نہ ہو سکا اور اس نے حکم کیا کہ بیت اللہ کا حج سوائے وہابیوں کے کوئی اور نہ کرے۔ عثمانیوں (مانچسٹری کے الفاظ میں خلافت عثمانیہ ترکی والوں) کو حج سے مانع ہوا۔ کئی برس تک حج سے بہت (رستی ترکی) لوگ محروم رہے اور شام و عجم کے لوگوں کو حج نصیب نہ ہوا۔"۔

کر بلا معلیٰ "عبدالعزیز (نجدی سعودی) نے ۱۸۰۱ء میں مشہد امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف لشکر تیار کر کے روانہ کیا۔۔۔۔۔ (جس نے) وہاں جا کر

لے ترجمان وہابیہ صفحہ ۳۵ از صدیق حسن بھوپالی غیر مقلدین و ہابیہ ترجمان وہابیہ صفحہ ۳۹۔

خونریزی اور غارت رلوٹ مار کا بازار گرم کیا اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے مزار کا سامان لوٹنے والوں پر جراح کر دیا۔ وہاں کی آبادی اکثر ویران ہو گئی۔“

طائف میں قتل عام ”عبد العزیز دنجی سعودی نے دوسرے سال ایک لشکر تیار

کے طائف بھیجا اور انہوں نے وہاں قتل و قمع کے بعد فتح پائی۔ کربلا کی طرح یہاں دطائف میں بھی قتل عام کیا اور ان کے اموال لوٹ لے لے۔“

بصرہ و یمن میں قتل عام ”اداکر ۸۰۴ء میں سعود نے ابولقطہ کو صنعاء یمن کے

شہروں میں بھیجا اور اُس نے ان شہروں میں داخل ہو کر بہت خونریزی کی۔ لچیا اور حدیدہ کو غارت کیا پھر سعود نے اپنے لشکر کئی بار بصرہ کو بھیجے اور مابین النہرین انہوں نے بڑی خونریزی کی اور بصرہ میں داخل ہوئے۔“

شام میں قتل و قتل ”پھر اپنے حرک غلام کو صحرائے شام کی طرف روانہ کیا اور اُس نے وہاں جا کر قتل کیا اور حلب تک ان کا تعاقب

لے ترجمان دہا بیہ صفحہ ۳۴

کیا اور بعض لشکری اس کے فرات سے پار اترے اور وہاں کے ملکوں میں لوٹ مار اور قتل و قمع کی لے۔“

۸۱۰ء میں سعود نے بلاد شام کی طرف دس ہزار مسلمانوں کا قتل

پہنچ کر بڑی خونریزی کی اور ۴۵ شہروں کو خراب و برباد کیا۔۔۔۔۔ اور بلاحتوہ میں جبراً داخل ہو کر وہاں کے چھوٹے بڑوں کو تہ تیغ کیا اور دس ہزار آدمی تھے سو ان میں سے ایک بھی نہیں بچا۔ ۷۷۔“

دیوبندی فرقہ کے شیخ الاسلام اور مدرسہ دیوبند کے سابق شیخ الحدیث مولوی حسین احمد ٹانڈوی کانگریسی نے ان حقائق کا وسیع قلبی سے اقرار و اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے:

”صاحبان۔ آپ حضرات کے بلاخطہ کے واسطے یہ

چند امور ایسے ذکر کر دیتے گئے ہیں جن میں وہابیہ

(سعودیہ نجدیہ) نے علما و محرمین شریفین کے خلاف کیا تھا

اور کرتے رہتے ہیں اور اسی وجہ سے جب وہ غلبہ کر کے

حرمین شریفین پر حاکم ہو گئے تھے۔ ہزاروں (اہل مکہ و مدینہ)

کو تہ تیغ کر کے شہید کیا اور ہزاروں کو سخت ایذا میں پہنچائیں۔“

بتایا جاتے کہ نجدیوں، سعودیوں و وہابیوں عزیزوں کی کون سی جنگ یہود و نصاریٰ ہنود و اسرائیل سے ہوئی؟ مسلمانوں سے قتل و قتل کرنے

لے ترجمان صفحہ ۳۶، ۷۷ ترجمان صفحہ ۳۷، ۷۸ الشہاب الثاقب صفحہ ۶۸

والے سعودیوں نجدیوں کے سوا اور کون گزرے ہیں؟ کیا اب بھی دل کے ساتھ ساتھ آنکھوں کا اندھا مانچسٹروی یہاں بھی اپنے وہ الفاظ دہراتے گا اور سعودیوں نجدیوں عزیزوں پر فٹ کرے گا کہ کیا یہ مسلمان مسلمان سے قتال نہ تھا؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہیں فرمایا کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے قتال کرنا کفر ہے؟ کیا مانچسٹروی کو یہاں سیب المسلم فسوق وقتالہ کفر یاد نہ آئے گا؟ کیا نجدی سعودی یہاں اس کی آنکھیں بند کر دیں گے اور گلا گھونٹ دیں گے اور زبان گنگ کر دیں گے؟

یاد رہے کہ مذکورہ بالا مستند حوالہ جات نام نہاد مقلد وہابیوں اہل حدیثوں اور غیر مقلد وہابیوں دیوبندیوں کے مسلمہ پیشواؤں کے ہیں اور جس کسی کا دل چاہے ان کے اپنے اکابرین کی معتبر ترین کتابیں المہند عقائد علمائے دیوبند الشہاب الثاقب ترجمان وہابیہ نجدی تحریک پر ایک نظر۔ وغیرہ کتب خود اپنے سر کی آنکھوں کو دیکھ اور پڑھ لے حوالہ جات غلط ہونے پر دس ہزار روپیہ انعام حاصل کریں اور ہمیں بائی کورٹ میں طلب کریں۔ مانچسٹروی جی خود بتائے کہ نجدیوں سعودیوں نے اہل مکہ و اہل مدینہ سے قتل و قتال کیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ اگر وہ مسلمان تھے اور بالیقین تھے تو کیا خود تمہارے اپنے فتویٰ سے مسلمانوں سے اہل مکہ و مدینہ کا قتل عام کرنے والے سعودی نجدی کافر ہوئے یا نہیں؟ اور تمہارا یہ اصول بھی خود تم نے

تو دیا یا نہیں کہ مکہ و مدینہ میں کافر و مشرک داخل نہ ہوں گے؟ مکہ مدینہ کے مسلمانوں کو قتل کرنے والے کون ہوتے؟ یا پھر اگر اہل مکہ مدینہ معاذ اللہ شتم معاذ اللہ تمہارے نزدیک کافر و مشرک تھے جرمین ثلثین پر کفار کا قبضہ ہوا یا نہیں؟

قارئین کراہو! یہاں یہ بات بھی جان لیں کہ موجودہ دیوبندی وہابی فرقہ اور غیر مقلد وہابی فرقہ کے اصاغر سعودیوں عزیزوں نجدیوں کے جو گیت گاتے پھرتے ہیں صرف دیالوں کے لئے اپنے اکابر کی واضح تصریحات و احکام جہنم رسید کر چکے ہیں بالخصوص غیر مقلدین وہابیہ "المجدیث" نام کے پردہ میں تبلیغ وہابیت و نجدیت کے لئے اور بعض دیوبندی مانچسٹروی قسم کے لوگ مسجدوں، مدرسوں، کتابوں، رسالوں اور مختلف اداروں کے نام پر سعودیوں نجدیوں سے بھاری تعداد میں ریا لے کر مملکت خداداد پاکستان میں انتشار و خلفشار کا باعث بن رہے ہیں اور پاکستان میں نجدی وہابی اماموں کو مکہ و مدینہ کے نام پر بلا کر وہابیت نجدیت کی تحم ریزی کر رہے ہیں۔

انگریزوں کی حمایت کے الزام کا دورہ | مانچسٹروی کو اپنے اکابر کی ناپاک بد اعمالیوں کی تو کچھ پرواہ نہیں اور اگر کوئی دیوبندی ماں ہزاروں مانچسٹروی پی ایچ ڈی پیدا کرے تو وہ بھی اپنے اکابر کی صفائی پیش نہیں کر سکتے

ہیں البتہ مانچٹروی موقعہ بے موقعہ ہر چہ کر آستانہ عالیہ بریلی پر یہ
 غلیظ الزام لگا رہا ہے اور مسلسل لگاتا جا رہا ہے بلکہ اس کو اس ناپاک
 الزام کے دورے پڑ رہے ہیں حالانکہ ہم اس کے اکابر کی اپنی مسلمہ
 اور معتبر ترین کتب کے مستند حوالوں سے اس کی منجی اچھی طرح ٹھوک
 چکے ہیں مگر بے شرمی بہت دھرمی ڈھٹائی اور سینہ زوری اس کا دامن
 نہیں چھوڑتی۔ صفحہ ۲۱۴ پر پھر وہی پچھلے حوالہ جات نقل کر کے اپنی
 رد سیاہی میں مسلسل اضافہ کر رہا ہے اور کیوں نہ ہو کہ یہ اس کی
 طبیعت کا خاصہ اور فطرت کا حصہ بن چکا ہے۔

مساجد و مقابر کا انہدام | حرین طیبین کے مقدس مسلمانوں
 پر ظلم و جفا جبر و ستم قتل و قاتل اور
 غارت گری کے پہاڑ توڑنے اور ستم ڈھانے کے ساتھ یا دگار تاریخی
 مساجد اور صحابہ کرام و اہل بیت اطہار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
 کے مقدس مقابر و مزارات کو بھی پامال و شہید کر دیا گیا۔ دنیا کی کسی
 اور مستند تاریخ کا حوالہ تو اس کے دہا بیت نجدیت سعودیت افروز
 ذہن پر اثر انداز نہ ہو گا۔ مانچٹروی تحریک خلافت کا بڑا جاننا
 شیدائی ہے لہذا خلافت کمیٹی کے وفد کی رپورٹ کے چند ناقابل
 تردید حوالہ جات بہم محاسبہ دیوبندیت بجواب مطالعہ بریلویت کی
 پہلی جلد کے پہلے حصہ کے آخری اوراق میں بحوالہ نقل کر چکے ہیں
 وہاں ملاحظہ ہوں البتہ سعودیوں نجدیوں کے مظالم و جبر و ستم سے متعلق

ان ہی کے ایک ہم مسلک و عقیدہ دیوبندی احرار شورش کشمیری
 کی ایک حقیقت افروز نظم پیش کرتے ہیں:

شورش بنام نجدی سعودی حکومت

اس سانحہ سے گنبد خضریٰ ہے پڑ لال
 تخت دل رسول کی تربت ہے خستہ حال
 دل میں ٹھٹک گیا کہ نظر میں سمٹ گیا
 اس جنت البقیع کی تعظیم کا خیال
 طیبہ میں بھی ہے آلِ پیمبر پہ ابتلا
 اس ابتلا سے خاطر کونین ہے نڈھال
 سوتے ہوئے ہیں ماں کی محبت کے آس پاس
 پور خلیل سبط پیمبر علی کے لال
 اڑتی ہے دھول مرقد آلِ رسول پر
 ہوتا ہے دیکھتے ہی طبیعت کو ختم لال
 افتادگانِ خواب آلِ ابو تراب
 اب تک وہی ہے گردشِ دوراں کی چال ڈھال
 فرشتہ روا ہے؟ پیمبر کے دین میں
 لیکن حرام شے ہے؟ مقابر کی دیکھ بھال

اسلام اپنے مولد و منشا میں اجنبی
تیرا غضب کہاں ہے؟ خداوند ذوالجلال
تو ندیں بڑھی ہوتی ہیں غریبوں کے خون سے
محلوں کی آب و تاب ہے حکام پر جلال
جس کی نگاہ میں نبی کی حیثیت ہو
اس شخص کا نوشتہ تقدیر ہے زوال
کیا یونہی خاک اڑے گی مزارات قدس پر
فیصل کی سلطنت سے ہے شورش مر اسوال
مزارات و مقابر کا قتل عام | یہی دیوبندی احراری شورش
چٹان لاہور اپنے سفر حجاز مقدس (سعودیہ) کے دوران جب جنت
البتیق شریف گیا مختلف جلیل القدر صحابہ کرام اہل بیت اطہار
رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مقدس قبروں اور مزاروں کے قتل عام
دانہدام کا مشاہدہ کرتا ہوا سیدہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ
عنہا اور حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مزار پاک پر
گیا تو اپنے تاثرات کو اپنی کتاب ”شب جائے کہ من بودم“ میں
یوں تحریر کیا:

”فاطمہ (سلام اللہ علیہا) تو اب بھی کربلا میں ہے تیرے

لے ہفت روزہ چٹان لاہور۔ ۹ مارچ ۱۹۷۰ء شورش کاٹھیری دیوبندی احراری۔

باپ کا کلمہ پڑھنے والوں (یزیدیوں سعودیوں) نے تجھے
اب تک ستایا ہے۔۔۔۔۔ تیری اولاد قبروں میں
بھی ستائی جا رہی ہے۔ پورا (سعودی) عرب تیری اولاد
کی قتل گاہ ہے۔ فاطمہ تیرے ابا نے کہا تھا۔ فاطمہ میری
رحلت کے بعد جو مجھے سب سے پہلے ملے گا وہ تو ہو
گی۔ تو اُن کے پاس چلی گئی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا
گھرانہ اب بھی کربلا میں پڑا ہے جو لشکر و سپاہ تاج و
کلاہ (یزیدیوں) کی تلواروں سے بچ رہے تھے اُن کی
قبریں (سعودی عرب میں) قتل کر دی گئیں۔ فاطمہ! مجھے
اپنی قبر کے قتل پر رونے دے۔۔۔۔۔“ لے

حقیقت یہ ہے کہ یزیدیوں نے ان کی ظاہری دنیاوی زندگی
میں صحابہ کرام و اہل بیت اطہار و آل رسول اولاد سیدہ فاطمہ کا
قتل عام کیا اور سعودیوں نے اُن کی مقدس قبروں کا قتل عام کیا یزیدیوں
سے بڑھ کر مظالم کئے

عجی جو چپ رہے گی زبان قاتل لہو پکارے کا آستین کا

بہر حال ہمارے ان ناقابل تردید حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ
مسلمانان عرب و حرمین طیبین کے قاتل اور اُن کی مقدس قبروں
کے قاتل سعودی نجدی و باہی ہیں اور مسلمانوں کو قتل کرنے والا کافر ہے

لے شب جائے کہ من بودم صفحہ ۱۶۹ ملخصاً

قتل عام کے بغیر جادو کے اثر سے ہو گیا تھا؟ وہابی نجدی عموماً اور مانچسٹری خصوصاً بار بار جو یہ تاثر دیتا ہے کہ یہ یلوی مکہ مدینہ کے اماموں کے سچھے نماز نہیں پڑھتے، کیا وہ نجدی وہابی ائمہ نجدی پشتی طور پر حجازی مکی مدنی ہیں یا غیر اخلاقی غیر شرعی طور پر غاصب و قابض ہیں؟ نجدی سعودی وہابی نام نہاد ائمہ سے قبل بھی وہاں چاروں ائمہ کی فقہ کے پیروکار علماء و ائمہ وہاں امامت و رفقا کی خدمت انجام دے رہے تھے کیا معاذ اللہ وہ دین اسلام سے منحرف ہو گئے تھے؟ اور کیا دین نجد ہی میں باقی رہ گیا تھا؟ مسٹر مانچسٹری کے اپنے الفاظ میں خلافت عثمانیہ ترکی کے خلاف جنگ و جدال کرنے والے سعودی نجدی تھے یا صرف شریف مکہ؟ سعودیوں پر خلافت اسلامیہ ترکی سے جنگ و جدال کرنے کی اور ترکی کو مکہ و مدینہ منورہ اور حجاز مقدس سے نکال باہر کرنے کی کم از کم شرعی سزا کیا ہے؟ مانچسٹری میں دم خیم ہے تو گونگا ہو کر نہ بیٹھ جائے سوالات کا جواب دے۔

اود آگے چلیے اور دیکھیے! مسلمان ملکوں کو وہابیوں سعودیوں نجدیوں کے خود ساختہ نئے دین اور فتن ذہن سے کتنی نفرت تھی لکھا ہے:

”سلطنت ترکی کے سلطان محمد دوم کے حکم سے حجاز کے مصری وائسرائے محمد علی پاشا نے وہابیوں (سعودیوں) کے خلاف جنگی کارروائی کی۔ یہ کشمکش چار سال جاری رہی۔

محمد علی پاشا کے بیٹے ابراہیم پاشا کی کمان میں مصری فوج نے ۱۸۱۰ء میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر دوبارہ قبضہ کر لیا۔ نجد میں سعودی خاندان کے مستقر ریاض کو تباہ کر دیا اور محمد بن سعود کے جانشین اور پہلے دور میں سعودی خاندان کے چوتھے حکمران عبداللہ بن سعود کو گرفتار کر لیا جس کے بعد سعودی خاندان نے کویت میں سیاسی پناہ لی۔۔۔۔۔

۱۹ مئی ۱۸۳۳ء کو ترکی ابن عبداللہ السعود کو قتل کر دیا گیا ان کی جگہ نئے امام فیصل ابن ترکی السعود مقرر ہوئے مصری فوج نے نئے (نجدی) امام فیصل ابن ترکی کے خلاف پھر کارروائی کی جس میں فیصل ابن ترکی کو شکست ہوئی۔ ۱۸۴۵ء وسطی نجد کے علاقہ پر پھر اپنا تسلط قائم کر لیا۔ اس علاقہ پر ۱۸۶۵ء میں اپنی وفات تک حکمران رہے انہیں بھی ترکوں اور مصریوں کے خلاف وہابی تحریک کے پیروکاروں کی امداد حاصل رہی۔ ۱۸۹۱ء میں سعودی خاندان کو ایک بار پھر ترک اور مصری فوجوں کے آگے بے بس ہونا پڑا۔۔۔۔۔ اس کے بعد دشیدیوں سے

سعودیوں کی جنگوں اور قتال کا ذکر ہے) اے

مانچسٹر وی بتاتے اور جواب دے کہ مسلمان حکومتوں

۱۵ روزنامہ سمرز ۲۔ اپریل ۱۹۵۵ء اشاعت خاص ایڈیشن صفحہ آخر

مصر اور ترکی اور رشیدلوں سے یہ جنگیں اور طرفین کا قتل عام۔ اس کا وبال کس پر ہے؟ مانچسٹری کے اپنے بقول خلافت اسلامیہ سے جنگ کرنے والے سعودی نجدی انگریزوں کے آکر کار اور مسلمانوں کے دشمن تھے یا نہیں؟ حجاز مقدس حرمین شریفین مکہ معظمہ مدینہ منورہ پر ایک خاندان کی حکومت کون سے شرعی اسلامی ضابطہ سے جائز ہے حضور اقدس سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حجاز مقدس عرب شریف کو محمدی عرب قرار نہیں دیا۔ خلفاء راشدین نے اپنے اپنے دور حکومت میں اپنے اپنے خاندان و اولاد کے لوگوں کو حکمران نہیں بنایا۔ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرب شریف حجاز مقدس کا نام صدیقی عرب نہیں رکھا۔ سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فاروقی عرب قرار نہیں دیا۔ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی المرتضیٰ حیدر کرار رضی اللہ عنہ نے عثمانی عرب۔ حیدری عرب کا نام نہیں دیا تو سعودیوں نجدیوں نے کون سے شرعی ضابطہ سے حجاز مقدس حرمین شریفین کو سعودی خاندان کے نام رجسٹری کر دیا؟ مانچسٹری کے اپنے بقول خلافت عثمانیہ ترکی کو توڑنے والے مصریوں سے بار بار قتال کرنے والے سعودی نجدی ہیں یا شریف مکہ۔ اگر تاریخ دانی کا دعویٰ ہے تو ایسی ہی روشن و مستند تاریخی شواہد لاؤ۔ اپنی کج روی و جانب داری سے تاریخ کا حلیہ نہ بگاڑو۔

یہ ناقابل تردید حقیقت | سعودی حکمران انگریزی ظل عافیت میں اپنی جگہ اٹل ہے

اور مجال انکار نہیں کہ نجدی سعودی انگریزوں کی شہ پر اور ان کی نصرت و اعانت سے حرمین شریفین حجاز مقدس پر قابض ہوئے مانچسٹری اور دوسرے سعودی ایجنٹ و دلال ہزار پلٹیاں کھائیں تارکینی شواہد کا حلیہ مسخ کریں سعودی حکمران اول و آخر انگریزوں ہی کے ایما پر یہ سراسر اقتدار آئے اور وہی ان کا محافظ و سرپرست ہے۔ یہ بات ہم قبل ازیں بھی اسی کتاب میں ابن سعود اور انگریزوں کے معاہدہ ہففت دفعات سے بحوالہ کتب و رسائل معتبر پیش کر چکے ہیں جس میں عبدالعزیز السعود کے دستخط اور مہر ہیں اور انگریزی حکومت کی طرف سے بی ریڈ کا کس وکیل معاہدہ نمائندہ برطانیہ خلیج فارس و جیسفورڈ نائب ملک معظم وائسرائے ہند کے دستخط ۲۶ - نومبر ۱۹۱۵ آکایہ انگریزوں اور ابن سعود کا معاہدہ مشہور دیوبندی مولوی ہادی قاسمی امرتسری نے نجدی تحریک پر ایک نظر میں نقل کیا ہے اور محمد صدیق قریشی فیصل صفحہ ۱۱۵ و صفحہ ۱۴۱ پر بھی مذکور ہے۔ معاہدہ کی تفصیل اسی کتاب میں مفصل گزر چکی۔ ابن سعود و عبدالعزیز آل سعود کے برطانوی انگریزی چٹھوہونے کی ایک بڑی دلیل یہ بھی ہے مشہور مورخ محمد صدیق قریشی لکھتے ہیں:

»مغربی ممالک خصوصاً برطانیہ اور امریکہ مدت سے یہ چاہتے

تھے کہ عرب سے ترکوں کا اقتدار ختم ہوا اور آزادانہ طور پر صحرائے عرب میں تیل کی دریافت کر سکیں چنانچہ محمد صدیق نے ۱۹ مئی ۱۹۳۳ء میں کیلے فورنیا کی اسٹینڈرڈ آئل کمپنی سے ساٹھ سالہ معاہدہ دھیکہ کا مفصل ذکر کیا ہے۔ لہ

اسی طرح "اکتوبر ۱۹۴۶ء میں امیر فیصل کی کوششوں سے امریکہ ایکسپورٹ بنک نے سعودی عرب کو ایک کروڑ ڈالر کا قرضہ دیا۔ لہ

ابن سعود ۲۲۔ دسمبر ۱۸۸۰ء کو ریاض میں پیدا ہوئے۔ ابن سعود نے برطانیہ سے مندرجہ ذیل معاہدہ کیا:

- ۱۔ برطانیہ نے ابن سعود اور ان کی اولاد کو نجد اور الحسا کا حکمران تسلیم کیا۔
- ۲۔ بیرونی جارحیت کی صورت میں ابن سعود کو برطانیہ (انگریزی سرکار) کی اعانت حاصل رہے گی۔
- ۳۔ ابن سعود کے بیرونی معاملات پر برطانوی سیادت تسلیم کر لی گئی۔

ابن سعود نے تسلیم کیا کہ وہ اپنا علاقہ یا اس کا کچھ ظاہری حصہ برطانیہ کی مرضی کے بغیر کسی طاقت کے حوالے نہ کریں گے۔

اس معاہدہ کی تمام دفعات سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابن سعود

لہ فیصل صفحہ ۵۱۔ لہ فیصل صفحہ ۴۸ ملخصاً

برطانیہ کے حاشیہ نشین بن چکے تھے اور ان کے زیر تصرف علاقہ دراصل برطانیہ کی ایک کالونی سے زیادہ نہ تھا۔ ابن سعود نے برطانیہ سے اپنی اس غلامی کی قیمت ایک لاکھ پونڈ سالانہ مقرر کی۔ لہ

بہر حال یہ انگریز سعودی معاہدے تیل کی دولت ملنے سے پہلے کے ہیں اب حالیہ عراق سعودی امریکی برطانوی جنگ میں دیتانے دیکھ لیا کہ انگریزوں کا پٹھو اور غلام کون ہے اور برطانوی و امریکی وغیرہ فرنگی حکومتیں کس کی حامی و ناصر معین و مددگار اور سرپرست ہیں۔

مانچسٹر دی کے اپنے الفاظ میں اپنے بقول
لرزہ خیز انکشاف "خلافت عثمانیہ، (ترکی) کے تحت

تمام اسلامی علاقے ایک وحدت میں منسلک تھے و ہابیوں نے جزیرہ عرب کو خلافت عثمانیہ سے نکلنے کی دوبارہ کوشش کی اور ناکام رہے۔ تیسری بار جب کہ ترک جنگ عظیم میں جرمنی کے حلیف تھے اور اتحادیوں سے برسر پیکار تھے و ہابیوں نے اس موقع کو غنیمت جانا اور (سعودی و ہابی) انگریزوں کے حلیف بن گئے۔ جب اتحادیوں کے مقابلہ میں ترکوں کو شکست ہو گئی تو ابن سعود کو انگریزوں کی طرف سے بطور انعام صحرا عرب دے دیا گیا۔ لہ

اگر اقم الحروف چاہے تو اس قسم کے کم از کم ایک سو حوالہ جات

لہ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۴۱۲ و حیات سلطان ابن سعود صفحہ ۱۴۸

۲۔ تاریخ نجد و حجاز صفحہ ۲۲۰ و سلاطین ترکیہ صفحہ ۲۸۶، ۲۸۷۔

نقل کر سکتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ سعودی نجدی وہابی سلطنت عثمانیہ ترکی کے مخالف اور انگریزوں کے حلیف و اتحادی بلکہ دست نگر دیوڑہ گر تھے۔ مانچسٹروی میں دم ہے تو ایسے واضح شواہد پیش کرے۔
ذہنی خلفشار یا دیوانگی مصنف مانچسٹروی یقیناً ایک بدترین ذہنی مریض ہے۔ پاگل پن کے انداز میں ایک ایک بات اور ایک ایک حوالہ کو بار بار نقل کرتا ہے اور عبارات کے مفہوم کو یکسر مسخ کر کے اپنی دیوانگی کا ثبوت فراہم کرتا ہے اور پھر اپنے مخصوص معاندانہ انداز میں عبارات کی ایسی عقل شکن تشریح کرتا ہے کہ عقل سلیم سرپیٹ کر رہ جاتی ہے۔

شریف مکہ کے لئے دعا۔ بحوالہ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۰۹ پر شریف مکہ کے لئے دعائیہ کلمات نقل کئے تھے اب وہی الفاظ دعائیہ بلفظ صفحہ ۲۱۴ مطالعہ بریلویت پر نقل کر دیئے اور یہ نہیں بتایا کہ ان دعائیہ کلمات سے کونسا کفر یا فسق لازم آتا اور یا کوئی کبیرہ کا مرتکب ہو جاتا ہے۔؟

شہزادہ اعلیٰ حضرت سیدنا مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کم از کم مسلمان شریف مکہ کو حضرت شریف زید مجدہ۔۔۔۔۔ ان کی دن راتوں میں برکت ہو۔۔۔۔۔ ایسے دعائیہ کلمات سے نواز دیا تو مولوی مانچسٹروی پر قیامت ٹوٹ پڑی لیکن

مانچسٹروی کے ممدوح اعظم سعودی حکمرانوں نے پنڈت نہرو جیسے حقیقی مشرک و کافر کو حجاز کی مقدس سرزمین پر بلا کر نصر و رسول السلام اور جے ہند کے نعروں سے استقبال و خیر مقدم کیا۔ دیکھو تاریخی حقائق صفحہ ۱۷ کو ہستیاں لاہور ۲۵ دسمبر ۱۹۵۶ء درو زنامہ جنگ کراچی ۲۷-۲۸-ستمبر ۱۹۵۶ء۔

اہل عقل و انصاف بتائیں کہ کسی مسلمان کو زید مجدہ کہنا زیادہ بڑا ہے یا ایک کافر و مشرک بت پرست کو رسول السلام کہنا زیادہ بڑا؟ شریف مکہ سے مانچسٹروی جی کو اندرونی بیرونی جلبن کیوں ہے وہ اس لئے کہ شریف مکہ نے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ سے مسئلہ علم غیب کے تصفیہ کے لئے ودالدولۃ المکیہ، نامی شہرہ آفاق کتاب لکھوائی اور اپنے دربار عام میں سنی اور پسند کی اس زمانہ کے حرمین طیبین کے اکابر علماء فقہاء و محدثین نے الدولۃ المکیہ پر تقریظیں لکھیں اور امام اہلسنت فاضل بریلوی کا حرمین طیبین میں والہانہ استقبال ہوا مولوی انبیٹھوی وغیرہ اور دوسرے نجدی مولویوں کو کنڈم کر دیا گیا۔ مانچسٹروی کو اصل درد تو یہ ہے اس لئے شریف مکہ انگریزوں کا ایجنٹ بھی ہے اور اس کے لئے زید مجدہ قسم کے دعائیہ الفاظ بھی حرام ہیں اور یہ انگریز کی حمایت ہے۔ مانچسٹروی کے ذہنی خلفشار اور دیوانگی کے ضمن میں یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ اس نے حجتہ داہر صفحہ ۱۰ کا حوالہ متعدد بار دیا ہے ایک بات کو بار بار دہرایا

کوئی نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا تو وہ دوسروں کا حال کیسے
جان سکتا ہے۔۔۔۔۔ معلوم ہوا کہ غیب دانی کا دعویٰ
کرنے والے یہ سب جھوٹے ہیں۔ کشف و کھانت، رمل،
نجوم، جفر، فالین یہ سب جھوٹ مکر اور شیطانی جال ہیں پہلے
لو صاحب مانچسٹروی! تمہارے وہاں بیت ہند کے
بابائے آدم اسماعیل نے تمہارے لئے بجز جہنم کے کہیں
جگہ نہ چھوڑی کشف وغیرہ کو بھی شیطانی جال قرار دے دیا۔ کشف وغیرہ کا دعویٰ
کرنے والے کو بھی جھوٹا قرار دے دیا۔ ماننے والے کو مستند اور دلیل مشترک
ہونے کا اعلان کر دیا۔ اب بتاؤ تم کون سی شریعت سے ہدایت اللہ شاہ
کے کشف کو حق مان رہے ہو؟ تم نے تسلیم کیا کہ ہدایت اللہ شاہ کو علم تھا
کہ قادیان میں مغل ذات سے مرزا غلام قادیانی ہوگا اور بریلی سے
معاذ اللہ احمد رضا خان ہوگا۔ دونوں انگریزوں کے دوست ہوں گے۔
کیا یہ تمہارا ہدایت اللہ شاہ کے علم غیب یا کم از کم کشف پر ایمان
لانا نہیں ہوا؟ مانچسٹروی جی تم نے اس من گھڑت جھوٹے کشف کا سہارا
لیا۔ چلو اس کشف یا علم غیب یا پیش گوئی میں بھی احمد رضا نہیں ہے
فقط احمد ہے عین ممکن ہے اس سے اسماعیل دہلوی کا پیر سید احمد
بریلوی مراد ہو کیونکہ سید احمد کے نام میں بھی احمد آتا ہے وہ بھی بریلوی
کہلاتا تھا دیوبندیوں کی ساری کتابوں میں سید احمد بریلوی لکھا ہوا ہے اور

لہ تعویۃ الامیان صفحہ ۸۶ مطبوعہ جدہ

اس پر سینکڑوں حوالہ جات موجود ہیں۔ تم اپنی بلاد و سروں کے سر ڈالتے ہو۔
شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

صفحہ ۲۱۵ مطالعہ بریلویت پر مانچسٹروی جی نے یہ عنوان قائم کیا ہے۔
"قادیانیوں اور رضا خانیوں کے مشترکات" بہت خوب انشاء اللہ ہم تک
مرج لگا کر چھپڑی ادھیڑی گئے کہ اس کے اکابر کی قبروں میں بھی کھرام
مچے گا۔

مذکورہ بالا عنوان کے ذیل میں کذاب مصنف
بارہ جھوٹے دعوے مانچسٹروی نے صفحہ ۲۱۵ پر دو اور صفحہ ۲۱۶ پر
دس مبنی بر کذب افزا دعوے کئے ہیں جیسے اس کو ٹیچی ٹیچی نے آکر
بتایا ہوا ہے بھی خالص مردود مانچسٹروی صاحب یہ سنی بریلوی مرزا
صاحب قادیانی کی ابتدائے افرینش سے مرزا قادیانی اور اس کے
ماننے والوں کو کافر و مرتد قرار دے رہے ہیں یہ ہمیں بھی کافر و مرتد
کہتے ہیں اور تمہیں بھی مانچسٹروی جی، تم ایک چال چلو چاہے دنیا تمہارے
منہ پر تھو کے تم زور شور سے یہ پروپیگنڈہ کرو کہ قادیانی اور رضا خانی ایک
ہیں بہر حال اس عنوان پر مرزا صاحب مانچسٹروی خوب چلا کر اور بے دلیل
ثبوت ابلیسی الہام و شیطانی القاکہ فیض حاصل کر کے زبانی کلامی
دعوے کرتا چلا گیا صفحہ ۲۱۵ پر ہے۔

① برصغیر پاک و ہند میں انگریزی اقتدار کو استحکام بہم پہنچانا تحریکات
آزادی کی مخالفت کرنا۔

۲) مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانا کہ اپنے سوا دوسروں کو کافر سمجھیں۔ ان سنگین الزامات پر کوئی حوالہ کوئی دلیل نہیں۔ حالانکہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ انگریزی اقتدار کو کیا استحکام پہنچا سکتے تھے۔ اعلیٰ حضرت کی ولادت (۱۲ جون ۱۸۵۶ء) سے بہت پہلے مولوی سید احمد، مولوی اسماعیل قتیل دہلوی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی اور وغیرہم انگریزی حکومت اور برٹش اقتدار کو استحکام پہنچا چکے ہیں۔ یہ حوالہ جات اسی جلد میں بحوالہ کتب مفصل گزر چکے ہیں۔ اسی طرح مسلمانوں میں تفرقہ نام نہاد کتاب التوحید تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس کی لوزہ برائین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کتب سے دیوبندیہ و ہابیہ نجدیہ پھیلا چکے تھے۔ تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس نے تفرقہ و فتنہ کا بیج بویا اور مسلمانوں کو مشرک و کافر قبر پرست قرار دیا اور مرزا قادیانی کے لئے بنا سستی جھوٹی نبوت کا دروازہ کھولا۔ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے تقویۃ الایمان کے اور تحذیر الناس کے متعدد رد لکھے جا چکے تھے۔ اگر وہابیہ کی مذکورہ بالا گستاخانہ کتابیں اور ان میں توہین آمیز عبارات نہ ہوتیں تو فتویٰ کفر نہ لگتا۔ یعنی توہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ اس موضوع پر مفصل لکھا جا چکا ہے۔ مولانا عبد الباری فرننگی و مولانا عبدالحی لکھنوی کے نام سے بھی مغالطہ دیا گیا کہ ان دونوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو متکبر لکھا ہے مگر مصنف مانچسٹری کو معلوم نہیں کہ حضرت مولانا عبد الباری صاحب فرننگی

علی علیہ الرحمۃ توبہ اور رجوع فرما چکے تھے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے متفق ہو گئے۔ یہ حوالہ ”ہمدم“ سے نقل ہو چکا۔ اُن کے تحریر نامہ کے الفاظ اسی زیر مطالعہ کتاب میں پیش کئے جا چکے ہیں۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کی کسی کتاب کا حوالہ نہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب حضور اعلیٰ حضرت کو خواہ کچھ کہیں متکبر سے بڑھ کر کہیں کیونکہ یہ مولوی قاسم نانوتوی کے مسلکی ہم زلف تھے جناب مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں کہ:

”جس وقت مولانا (قاسم نانوتوی) نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی بجز مولانا عبدالحی صاحب کے“۔

ثابت ہوا یہ اُن کے اپنے ہی تھے۔ رہی بات یہ کہ اعلیٰ حضرت متکبر تھے یا نہیں تو جو ابا عرض یہ ہے کہ اگر کوئی بد مذہب اور مسلکی مخالفت ایسا کہتا ہے تو واقعی اعلیٰ حضرت میں چونکہ غیرت ایمانی اور تصلب دینی تھا جس کی بنا پر ناواقف و بے بصیرت لوگ انہیں متکبر کہتے ہیں واقعی وہ مانچسٹری جیسے بے غیرت نہ تھے کہ اعلیٰ حضرت کو اپنے ذمہ بعض عناد میں مرزا قادیانی جیسا بھی کہیں اور مسلمان بھی مانیں مرزا قادیانی مجال کو صفحہ ۲۱۶ جلد ۱ پر مولانا غلام احمد قادیانی بھی لکھیں۔ باقی یہ متکبر کہنے والے جانیں کہ مسئلہ کیا ہے کسی مسلمان کو محض اندازاً ہی متکبر قرار

۱۔ اور ایک روایت یہ بھی ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب رجوع کر چکے تھے

۸) تحریک خلافت کے موضوع پر بیشتر اکابر دیوبند اعلیٰ حضرت کے مقلد و ہم نوا ہیں اور اس مسئلہ پر اسی کتاب میں گزشتہ اوراق میں بحث ہو چکی ہے ہمارے دلائل کا توڑ کوئی کر کے دکھائے۔

۹) انگریزی حکومت سے امیدیں یہ سوال محض سوالات کی تعداد بڑھانے کے لئے لکھ دیا ہے کیونکہ سوال غیر سوال نمبر ۲ میں یہی کچھ ہے اور اس کا مدلل و مسکت رد ہو چکا ہے۔

۱۰) قرآن کریم میں تحریف لفظی کی کوشش کا جواب آئندہ صفحات میں مفصل آرہا ہے لیکن اس سے قبل ہم مولف مانچسٹری کی لاعلمی بے خبری کا اظہار ضروری سمجھتے ہیں۔

گو نگے بہرے حوالے
مانچسٹری صاحب نے اپنے خط الزام میں معاذ اللہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے غرور گھمنڈ پر ایک حوالہ مولانا عبدالحی لکھنوی کا دیا ہے اور حاشیہ میں لکھا ہے نہ بہتہ ان خاطر جلد ۱ صفحہ ۷۷۷ ندر دہے۔ اصل سے کوئی کس طرح مطابقت کرے؟

دوسرا حوالہ التکبر علی المتکبر صدقہ مولانا عبد الباری فرنگی محلی کے ذمہ لگا کر الطاری الداری لہفوات عبد الباری حصہ دوم صفحہ ۲ کا دیا ہے جو سراسر غلط اور مبہنی برکذب و افتراء ہے کیا الطاری الداری مولانا عبد الباری فرنگی محلی کی تصنیف ہے؟ یہ کتاب تو سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی ہے مصنف مانچسٹری جی کو تو یہ بھی معلوم نہیں کہ

جس کتاب کا حوالہ نقل کر رہا ہے اس کا نام الطاری الداری لہفوات عبد الباری یا الطاری الداری بہفوات عبد الباری ہے اور نہ یہ معلوم یہ کتاب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی ہے یا مولانا عبد الباری کی ہے اور نہ یہ معلوم کہ مولانا عبد الباری صاحب فرنگی محلی نے رجوع فرما کر تو یہ نام چھاپ دیا تھا۔ لہ

مصنف نے اپنی
دس سنگین الزامات کے زناٹے دار جوابات سراسر پاکذب و افتراء

تصنیف میں صفحہ ۱۱۵ پر بعنوان قادیانیوں اور رضا خانیوں کے شرکات و بدترین اور صفحہ ۲۱۶ پر دس سنگین ترین الزامات لگائے تھے اب صفحہ ۲۱۷ جلد اول پر یہی الزامات قدرے تفصیل سے مبہم حوالوں کے ساتھ نقل کئے ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ مختصر جوابات پر قناعت کریں کیونکہ جس طرح مصنف ایک ایک حوالہ بار بار نہیں بلکہ تین تین چار چار بار نقل کر رہا ہے ان کے جوابات کے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں مگر بعض اکابر دیوبند کے مستند حوالہ جات ہمارے پیش نظر تھے لہذا مناسب ہو گا کہ ان حوالہ جات کو جو پہلے نہیں آئے کو بالتفصیل نقل کر دیا جائے ہمیں حیرت ہے کہ مصنف کو اپنے اکابر کے مسلک اور موقف تک کی خبر نہیں ہے

یوں نظر دوڑے نہ بڑھی تان کر - اپنے بیگانے ذرا پہچان کر

لہ دیکھو اخبار "ہمد" لکھنؤ ۲۰ مئی ۱۹۲۱ء۔

انگریزوں سے خاندانی وفاداری کے زیر عنوان پہلے یہ اپنے ہم عقیدہ وہم مسلک وہم فکر قادیانی بھائیوں کا حوالہ دیتا ہے اور پھر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے جد امجد حضرت مولانا امام العلماء شاہ رضا علی خاں صاحب قدس سرہ کے متعلق لکھتا ہے :

رضا خانی فکر و عمل۔ مسلمانوں کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھایا۔ جابر ہاتھا مولانا رضا علی خاں اس زمانہ میں بریلی میں محکمہ ذخیرہ میں قیام فرما تھے۔ شہر کے بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو خیر باد کہہ دیا تھا اور دیہاتوں میں جا کر ردپوش ہو گئے تھے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے صراحت کے بریلی نہ چھوڑی۔

اس پر یہ معاندانہ و خبیثانہ حاشیہ آرائی کرتا ہے ”معلوم ہوا کہ بڑے حضرت کے حکومت سے پورے اعتماد کے تعلقات تھے۔“

کورباطن کے اندھے کو صرف یہی سوچ سکتی تھی۔ ارے احمق مطلق کیا بریلی شریف نہ چھوڑنا انگریز سرکار سے تعلقات کی دلیل ہے ؟ اور دیہاتوں میں ردپوش ہو جانا بہادری اور جہاد کی دلیل ہے کیا دیوبندی مولوی دیہاتوں میں ردپوش ہو کر جہاد کر رہے تھے ؟ کیا میدان سے بھاگ جانے اور روپوش ہو جانے کا نام جہاد ہے ؟ امام العلماء سیدنا شاہ

مولانا رضا علی خاں صاحب قدس سرہ دلی باخدا اور استقامت و جرات بہادری میں یکتا تھے بریلی میں ڈٹے رہے۔ یہاں کی استقامت اور دلیری ہے توکل ہے اور تمہارے اکابر سے ثابت کرتا ہوں۔

بریلی شریف میں انگریزی حکام خوفزدہ تھے | مشہور دیوبندی مولوی محمد حسن نانوتوی

کی سوانح عمری بنام مولانا محمد حسن نانوتوی میں صاف لکھا ہے : ”مئی ۸۵ء کے دوسرے ہفتے میں جب دیگر مقامات کی وحشتناک خبریں بریلی پہنچیں تو انگریزی حکام بہت خوف زدہ ہوئے۔ انہوں نے اپنے اہل و عیال کو احتیاطاً ۲۰ مئی ۸۵ء کو نیننی تال بھیج دیا۔“

بریلی شریف میں انگریزی ٹیپو دیوبندی مولوی کا کردار | پانچٹری جی یہ بریلی شریف تھی اور وہ مولانا شاہ رضا علی خاں تھے۔ اب اپنے دیوبندی انگریزی ٹیپو مولوی کا کردار بھی ملاحظہ ہو :

”۲۲ مئی ۸۵ء کو نماز جمعہ کے بعد دیوبندی مولوی مولانا محمد حسن صاحب نانوتوی نے بریلی کی مسجد نو محلہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت برطانیہ سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے۔“

۱۵ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰

اس تقریر نے بریلی میں ایک اگ لگادی اور تمام مسلمان مولانا محمد حسن نانوتوی (دیوبندی) کے خلاف ہو گئے اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا نانوتوی دیوبندی، بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ لے
کیوں جناب کیسا مزہ آیا؟

قادیانیوں سے بڑھ کر وفاداری مصنف مانچسٹروی نے قادیانی ذیل میں لکھا ہے کہ

”۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مرزا غلام احمد کے والد مرزا غلام مرتضیٰ نے سپاس سوار اور سپاس گھوڑے سرکار انگلشیہ کو پیش کئے تھے“ (حوالہ کچھ نہیں) چلو ہم مانتے ہیں کئے ہوں گے۔

دیوبندی فکر و عمل بھی ملاحظہ ہوا اکابر دیوبند تو خود انگریزوں کی حمایت میں لڑے۔ آئیے دیکھیے لکھا ہے:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی (مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم (نانوتوی صاحب) اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی

لے کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۵۰-۵۱

(امداد اللہ) صاحب دینیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند و قچیوں (جنگ آزادی والوں) سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ بڑا بڑا دلیر تھا اپنی (انگریزی) سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے والا یا ہٹ جانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجھا کر ڈٹ گیا اور سرکار (انگریزی) پر جانثاری کے لئے تیار ہو گیا اللہ رے شجاعت و جو اندازی کہ جس ہوناک منظر سے پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر (یعنی دیوبندی اکابر) ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بند و قچیوں (جنگ آزادی کے مجاہدین) کے سامنے ایسے جمے رہے جیسے زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہوں چنانچہ آپ (مولوی گنگوہی) پرفیس ہوئیں اور حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زیر ناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔ لے

مانچسٹروی جی آنکھیں کھول کر نہیں آنکھیں پھاڑ کر پڑھو کہ قادیانی اور دیوبندی اساس مشترک ہے یا نہیں؟ اور دونوں انگریز کے جانثار ہیں یا نہیں؟ انگریزوں سے لڑ کر مرنے والا شہید ہوتا ہے یا انگریزوں کی حمایت میں لڑنے والا شہید ہوتا ہے؟ معاذ اللہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی انگریز دوستی کی ایک اور دلیل

لے تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۴۷، ۴۸

”میں جب حقیقت میں (انگریزی) سرکار (گورنمنٹ برطانیہ) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگریزی حکومت) مالک ہے جو چاہے کرے“۔

ہاں جی ملاں مانچسٹروی صاحب! جنھن کتنے نمبر پر ہے ذرا دل کھول کر بتاؤ کہ حقیقت میں انگریزی سرکار کا فرمانبردار کون تھا۔ انگریزوں کو اپنا مالک و مختار کس نے کہا؟ دیوبندی قطب عالم نے یا سنی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے؟ شرم تم کو مگر نہیں آتی الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔

قادیانی فکر و عمل | مانچسٹروی جی نے صفحہ ۲۱۸ پر اس عنوان کے ذیل میں لکھا ہے:

”کیا تم سلطان روم کی عملداری میں رہ کر یا مکہ مدینہ میں اپنا گھر بنا کر شریعہ لوگوں کے حملوں سے بچ سکتے ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ ایک ہفتہ ہی میں تم تلوار سے ٹکڑے ٹکڑے کیے جاؤ گے“

ہم نہیں سمجھے مذکورہ بالا حوالہ سے مانچسٹروی مجہول کیا مفاد حاصل کرنا چاہتا اور اس کا کون سا مدعا اس سے ثابت ہوتا ہے۔ مذکورہ حوالہ تو لکھ دیا مگر اس کے مقابلہ میں سنی بریلوی حوالہ نقل نہیں کیا۔ لو آؤ ہم

۱۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰

اس کے مقابلہ پر دیوبندی وہابی حوالہ نقل کرتے ہیں۔

”سید احمد صاحب (داور عمیل) دیوبندی وہابی فکر و عمل | دہلوی وغیرہ کا سرکار (انگریزی

حکومت) سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس (انگریزی) آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں شک نہیں کہ اگر سرکار (انگریزی) اس وقت سید صاحب کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکار (انگریزی) اس وقت دل سے یہ چاہتی تھی کہ (پنجاب میں) سکھوں کا زور کم ہو۔ ۱۔ مانچسٹروی جی کو چاہیے تھا اپنے گھر کے فکر و عمل بھی ایک نظر دیکھ لیا کرے تاکہ ندامت نہ ہو۔

جہاد کی ممانعت کا فتویٰ | ملاں مسٹر مانچسٹروی (جس نے غالباً جھوٹ و دجل و فریب کاری

میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کی ہوئی ہے) صفحہ ۲۱۹ پر لکھا ہے جب ہندوستان میں انگریزی عملداری کے خلاف تحریکیں اٹھ رہی تھیں مسلمان انگریزوں کی مخالفت کرنے کو جہاد سمجھتے تھے تو مرزا غلام احمد قادیانی اور مولانا احمد رضا خان نے ان کی روک تھام کے لئے ممانعت جہاد کے فتوے جاری کئے۔۔۔۔ الخ

۱۔ تواریخ عجیبہ مصنف محمد حنفیہ قادیانی صفحہ ۱۸۲

مصنف مانچسٹروی نے یہاں مرزا قادیانی سے اندرون خانہ فکری
ذہنی ہم آہنگی کے باعث مرزا مردود و جال قادیان کا فتویٰ نقل نہیں کیا
اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صرف یہ الفاظ نقل
کئے ہیں:

”مسلمان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں“۔

اس ضمن میں ایک حوالہ قطعاً بے ربط سیدنا مفتی اعظم مولانا
شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب قدس سرہ کی کتاب حجۃ داہرہ
سے دیا گیا۔

یہ حوالہ بے شمار بار دیا گیا ہے ”مسلمان ہند پر حکم جہاد و
قتال نہیں“ (دوام العیش)

دیکھو صفحہ ۲۰۴ و صفحہ ۲۱۹ و صفحہ ۲۳۴ و صفحہ ۱۹۹۔ اس کو دورنگی
کہیں پاگل پن کہیں جنون و خبط کہیں یا دل کی بھڑاس کہیں ایک ایک
اعتراض کا بار بار اعادہ کر رہا ہے ایک غلطی پر ایک پتھر کافی نہیں سمجھتا
کیا پی ایچ ڈی ایسے ہی اندھے ہوتے ہیں۔

دوام العیش کا سن تالیف ۱۳۳۹ھ ہے اس وقت چوٹی کے
اکابر دیوبند زندہ موجود تھے مولوی خلیل انبیٹھوی، مولوی اشرف علی
تھانوی، مولوی محمود الحسن دیوبندی، مولوی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی،
مولوی حسین احمد ٹانڈوی، کفایت اللہ دہلوی اور انور کاشمیری وغیرہ وغیرہ

۱۔ دوام العیش صفحہ ۱۴

اگر دوام العیش کے مندرجات غلط تھے خلیفہ اسلام کا قرشی ہونا لازمی اور
ضروری نہیں تھا۔ جہاد فرض ہو چکا تھا تو مذکورہ بالا اور ان کے سوا اکابر
دیوبند نے دوام العیش کا جواب کیوں نہ دیا، رو کیوں نہ کیا؟ کیا وہ یہ کام
مانچسٹروی مجہول کے لئے چھوڑ گئے تھے؟ کیا مانچسٹروی ان حضرات سے
زیادہ وسیع النظر محقق و فقیہ اور علمی گہرائی کو جاننے والا ہے؟

چلو مانچسٹروی خود بتاتے کہ اگر مسلمان ہند پر ترکی
کی حمایت میں جہاد فرض تھا تو مسلمہ اکابر دیوبند میں سے جہاد کی فرضیت
پر کون کون سی کتابیں لکھی گئیں؟ اکابر دیوبند میں سے کس کس نے جہاد کی
فرضیت کا فتویٰ دیا؟ اکابر دیوبند میں سے کون کون سے مولوی میدان جہاد
میں گئے؟ اکابر دیوبند میں سے مولوی اشرف علی تھانوی کون سے محاذ پر
جاکر ”شہید“ ہوا۔ محمود الحسن دیوبندی کون سے محاذ پر ”شہید“ ہوا؟ انور
کاشمیری خلیل انبیٹھوی کس محاذ پر ”شہید“ ہوئے؟ مفتی عزیز الرحمن
دیوبندی اور مفتی کفایت اللہ دہلوی کس محاذ پر مارے گئے؟ حسین احمد
ٹانڈوی کون سے انگریز کی توپ کا نشانہ بنے؟ ذرا بتاؤ تو سہی دیوبندی
ملاؤں نے اپنے آقا انگریز بہادر کے خلاف اور ترکا کی حمایت میں
کونسا میدان کارزار اگر گرم کیا تھا؟ اسلحہ کے کتنے جہاز بھر کر ترکی پہنچائے۔
دیوبند کا بحری بیڑہ اور فضائی بیڑہ کب حرکت میں آیا؟ زبانی کلامی جمع
خرج بنانے سے کیا فائدہ۔ کاغذی گھوڑے دوڑانے سے کیا حاصل؟
آج تمہارے وظائف بند ہو گئے۔ تمہارا آقا انگریز بے صغیر سے اپنا لیٹر گول

کر گیا تو تم جہاد جہاد کے نعرے بجا کر مجاہدین کا روپ دھار رہے ہو۔
بے حیا باش ہر چہ خواہی کن۔

مانچسٹری صاحب اگر ماں کا دودھ پیاتے تو ذرا "دوام العیش" کا جواب لکھ کر تو دکھاؤ تمہارے چوٹی کے اکابر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی گردن کو نہ پا سکے اور خس و خاشاک کی طرح بہہ گئے تو تمہارے جیسے مداریوں کی حقیقت و وقعت ہی کیا۔ دوام العیش کل بھی لا جواب تھا آج بھی لا جواب ہے اور انشاء اللہ العزیز آئندہ بھی لا جواب رہے گا۔ کیا محض ہوائیاں اڑا کر اس کا اثر زائل کر سکتے ہو؟ دیوبندی دہائی نام نہاد مجاہدین اور خود ساختہ پُرفریب جہاد کی مکمل سرگزشت اسی کتاب کے گزشتہ اوراق میں مفصل بیان کر دی گئی ہے جن کو دیکھ کر مانچسٹری کو دل کے دورے تو پڑ سکتے ہیں جواب نہیں ہو سکتا مصنف مانچسٹری نے صفحہ ۲۱۹ پر قادیانی فکر و عمل کے تحت مرزا غلام قادیانی مردود کے حوالہ سے لکھا ہے:

"گورنمنٹ کی اطاعت اور فرمانبرداری کی نیت سے ہم نے کئی کتابیں مخالفت جہاد میں لکھی ہیں۔"

مصنف اس کے مقابل اسی نوعیت کا حوالہ امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے نہ لاسکا کہ فاضل بریلوی بھی مرزا مردود کی طرح معاذ اللہ انگریز کے فرمانبردار تھے۔ آئیے ہم دیوبندی قلوب عالم گنگوہی صاحب کی انگریزی فرمانبرداری کا راز منکشف کرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب کھلے دل سے
دیوبندی گنگوہی فکر و عمل | اعتراف کرتے ہیں:

"جب میں حقیقت میں سرکار (انگریزی حکومت) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکانہ ہو گا اگر مارا بھی گیا تو سرکار (انگلشیہ) مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔"

فرمانبرداری کا لفظ قادیانی اور گنگوہی دونوں کے اقرار و اعتراف میں موجود ہے یہ ہے قادیانی دیوبندی مشترکات۔ اور سنئے:

"جیسا کہ آپ حضرات (یعنی مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اور مولوی رشید احمد گنگوہی) اپنی مہربان سرکار (انگلشیہ) کے دلی خیر خواہ تھے تازلیست دلی خیر خواہ ہی ثابت رہے۔"

گنگوہی نانوتوی تازلیست انگریزوں کے دلی خیر خواہ ہونے کا اعتراف کر رہے ہیں مگر مولوی مانچسٹری اپنی سینہ زدوی، چرب زبانی سے ان کو بعد مرنے کے قبروں میں پڑے گلی سٹری حیثیت میں اُن سے انگریزوں کے خلاف جہاد کر رہا ہے کہ وہ تازلیست تو انگریزوں کے دلی خیر خواہ رہے مگر اب وہ اپنی قبروں میں انگریزوں کے خلاف جہاد کر رہے ہیں اور وہ اب اپنی مہربان سرکار کے نمک حرام دشمن ہو گئے ہیں؟
مانچسٹری جی

۱۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۸۰، ۲۔ تذکرۃ الرشید جلد ۱ صفحہ ۹۹

عج دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قب دیکھ

جہاد اور اکابر دیوبند
مصنف مانچسٹری نے جگہ جگہ جہاد کی دینگیس ماری ہیں اور معاذ اللہ قادیانی نمرز امرود کی طرح سیدنا اعلیٰ حضرت اور علما اہلسنت کو جہاد کا مخالف اور انگریزوں کا ہمنوا قرار دیکر اپنا نامہ اعمال سیاہ سے سیاہ ترکیا ہے۔ اگرچہ اس موضوع پر کافی لکھا جا چکا ہے جس سے نہ صرف مانچسٹری بلکہ اس طائفہ کے اکابر الصاغر کے ہوش اڑ جائیں گے بطور نمونہ صرف ایک حوالہ اور پیش کیا جاتا ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی قتیل بالا کوئی مصنف تقویۃ الایمان کی سینے:

”اثنائے قیام کلکتہ میں ایک روز مولانا اسماعیل شہید وعظ فرما رہے تھے ایک شخص نے مولانا سے فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں! اس کے جواب میں مولانا (اسماعیل دہلوی) نے فرمایا ایسی بے دریا اور غیر متعصب سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں“ لہ

○ مزید کہا ”اگر کوئی ان (انگریزوں) پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ (برطانیہ) پر آپخ نہ آنے دیں اور سینئے اور دیوبندی و بابائی نام نہاد مجاہدین کے جہاد کے بلند بانگ دعوؤں کا اندازہ لگائیے۔

لہ تواریخ عجیبہ صفحہ ۷۳، لہ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

○ آپ (مولوی اسماعیل دہلوی) نے جواب دیا کہ ان (انگریزوں) پر جہاد کرنا کسی طرح واجب نہیں ایک تو ہم ان کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے (دوہائیوں کے) مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے“ لہ بہر حال اس قسم کے بکثرت حوالے گزر چکے ہیں۔

ترک موالات
ترک موالات کا ذکر بھی مصنف مانچسٹری نے جگہ جگہ کیا ہے۔ ترک موالات اور ترک معاملات کو یہ کیا جانے اور اس باب میں احکام شریعت کو جاننا سمجھنا مانچسٹری جیسے سطحی ذہن کے بس کی بات نہیں۔ اس کا علمی فن تو فقط اتنا ہے کہ کتر بیونت کر کے کسی عبارت کا ایک ٹکڑا نقل کر دیا اور جھگڑا لڑنے کی طرح مہنے طعنے دینے شروع کر دیتے۔ اپنے حماقت افروز ذہن سے نتائج اخذ کر کے من مانی ڈگری دے دی ترک موالات کی بحث ایک مفصل مضمون کی متقاضی ہے اور اس سلسلہ میں امام اہلسنت مجدد دین ملت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظیم محققانہ کتاب ”الاجواب“ المحجۃ المومنین فی آیتہ الممتحنہ“ بے مثال ہے جس میں بکثرت نصوص قرآن و احادیث جزئیات فقہ و اقوال ائمہ قابل تردید دلائل سے مسئلہ زیر بحث کو واضح فرمایا ہے۔

لہ حیات طیبہ صفحہ ۲۹۶

۱۳۳۹ھ سے آج تک یہ کتاب لاجواب ہے۔ گاندھی کا نگرانی ملاؤں اور ان کے اکابر سے اور گاندھی لیڈروں سے اس کا جواب نہ ہو سکا۔ علم و فضل و تحقیقات کے سمندر گونج رہے ہیں۔ ملاں مانچسٹری کے کابرتو اس عظیم کتاب کا جواب دیتے اور دیکھ کیے بغیر اپنی اپنی قبروں میں جاگئے مانچسٹری میں دم خم ہے تو اس کا جواب لکھ دے اور توڑ کر دے اس کا طول و عرض ہم بھی دیکھ لیں گے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے تو یہ فرمایا تھا کہ ترک موالات ہنود و نصاریٰ دونوں سے ہو۔ دیوبندی مولویوں نے ہندوؤں سے اتحاد کیا کانگریس میں شامل ہوئے گاندھی کی غلامی نہرو کی ایجنسی قبول کی خطبہ جمعہ میں گاندھی کی تعریف کی۔ گاندھی اور دیگر مشرکین کو مسجد میں لائے اور جب آخری وقت دیکھا کہ نصاریٰ کا دم واپس ہے۔ نصاریٰ سے ترک موالات کا محض دکھاوے کا ڈھنڈورا پٹیا اور بزم خود اس کو جہاد کی ایک صورت قرار دیا۔ یہ جہاد ان پر ان کے مہاتما گاندھی جی نے فرض کیا تھا۔ سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انگریزی حکومت کی نصرت و اعانت و استحکام کے لئے نہیں بلکہ اس بنیاد پر فتویٰ دیا تھا کہ گورنمنٹ یہ روپیہ جو گورنمنٹ کا بجو، اسلامیہ سکولوں، اسلامیہ کالجوں کو دیتی ہے لینا جائز ہے یا نہیں سوال یہ تھا:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ حالات حاضرہ پر نظر رکھتے ہوئے گورنمنٹ سے ترک موالات (عدم تعاون) کرنا اسلامی حکم ہے یا نہیں اور گورنمنٹ سے

اسلامیہ سکولوں۔ اسلامیہ کالجوں کو امداد دینی اور یونیورسٹی سے الحاق رکھنا اندر یہ حالات چاہیے یا نہیں۔ جواب باصوبہ سے عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں فقط والسلام“

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بکثرت دلائل دے کر اور حوالہ جات نقل فرما کر فرمایا:

”وہ الحاق و اخذ امداد اگر نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالفت شریعت سے مشروط نہ اس کی طرف منہ تو اس کے جواز میں کلام نہیں ورنہ ضرور ناجائز و حرام ہوگا۔“

امام اہلسنت قدس سرہ نے فرمایا: ”یہ ریل تار۔ ڈاک ہمارے ہی ملک ہیں ہمارے ہی روپے پیسے سے بنے ہیں، امداد تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے وہ بھی یہیں کا ہے۔“

یعنی انگریزی حکومت ٹیکس ڈاک ٹکٹ ریس لائسنس مختلف النوع محصولات کے ذریعے یہیں سے اکٹھا کرتی ہے۔ ہمارا ہی روپیہ پیسہ ہے برطانیہ سے آیا ہوا نہیں ہے اور اسلام و شریعت کی مخالفت سے بھی مشروط نہیں تو اسلامیہ سکولوں اور اسلامیہ کالجوں میں تعلیم کے لئے یہ امداد دینی جائز ہے اور ارشاد فرمایا:

”تعلیم دین کے لئے گورنمنٹ سے امداد قبول کرنا جو نہ مخالفت

شرع سے مشروط ہونا اس کی طرف منجر ہو یہ تو بے غائک ہے
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس فتویٰ کے وقت اکابر دیوبند تو لب
باندھے دم سادھے بیٹھے رہے اور آج دیوبند کا یہ طفل مکتب اس انداز
سے شور و غوغا کر رہا ہے جیسے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے
اپنے دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف کے لئے امداد قبول فرمائی ہو۔
ترک موالات خود اکابر دیوبند نے کیوں نہ کیا سینئے اور جواب دیجئے۔

مدرسہ دیوبند کے مدرسین ملازمین گورنمنٹ برطانیہ کے قدیم ملازم و پیشتر تھے

(مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسین کی اکثریت)
”ایسے بزرگوں کی بھتی جو گورنمنٹ (انگلشیہ) کے قدیم ملازم
اور حال پیشتر تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ برطانیہ کو
شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی“ ۱۷

مولوی قاسم نانوتوی کے متعلق لکھا ہے
بانی مدرسہ دیوبند

”بعد از فراغ علوم چندے
بمدرسہ انگریز واقع دہلی تعلق گرفتہ“ ۱۸

مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ دہلی میں مولانا مملوک علی صاحب سے
جب تعلیم پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں مولانا کا نام داخل تھا

۱۷ سوانح قاسمی جلد دوم حاشیہ صفحہ ۲۴۷، ۱۸ تذکرہ علمائے ہند صفحہ ۲۱۰

نوٹ کشور پریس لکھنؤ ۱۹۱۳ء، ۱۹ ارداع ثلاثہ صفحہ ۳۰۱۔

”مولانا قاسم نانوتوی دہلی میں مولانا مملوک علی سے جب تعلیم
پاتے تھے تو وہاں کے (انگریزی) کالج میں نام مولانا کا داخل تھا“ ۱۹
کیا ان کالجوں کو انگریزوں کی امداد نہ ملتی تھی؟

دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی
مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے استاد اور مدرسہ دیوبند کے

صدر مدرس تھے ان کا حسن جمال بھی دیکھیے:

”اس کے بعد مولانا یعقوب نانوتوی (چالیس روپیہ ماہوار
مشاہرہ پر ملازم ہو کر گورنمنٹ کالج اجمیر چلے گئے اور پانچ
سال تک وہاں رہے۔ اس کے بعد سہارنپور میں ڈپٹی کمشنر
مدرس کے عہدہ پر ان کا تقرر ہوا“ ۲۰

اس قسم کے بیسیوں حوالہ جات نقد موجود ہیں۔ دیوبندی مولوی
انگریزی سکولوں انگریزی کالجوں میں نوکریاں کرتے رہے اور گورنمنٹ
انگلشیہ کی مالی امداد سے فیضیاب ہوئے۔ بتایا جائے کہ ان گورنمنٹ
کالجوں اور سکولوں میں مالی امداد کہاں سے آتی تھی؟ کیا یہ انگریزی حکومت کا
مال نہ تھا؟ ان حضرات نے ترک موالات کا فتویٰ کیوں نہ دیا؟ اور کیوں
تنخواہوں کی صورت میں انگریزی مال ہڑپ کرتے رہے۔

لیفٹیننٹ گورنر کے خفیہ معتمد مسٹر پامر ۳۱ جنوری ۱۸۵۷ء کو خصوصی

۱۹ کتاب محمد حسن نانوتوی صاحب صفحہ ۲۹، ۲۰ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی صفحہ ۹۲۔

معائنہ پر مدرسہ دیوبند اگر داد تحسین دیتے رہے۔ ۱۵
لیفٹیننٹ گورنر سرجن میس ڈگلس لاٹوش ۶ جنوری ۱۹۰۵ کو مدرسہ دیوبند
کے خصوصی معائنہ پر آکر اپنی عنایات سے نوازتے رہے۔ ۱۶
کیا یہ اندرونی گہرے مراسم کا آئینہ دار نہیں مدرسہ دیوبند کے لئے انگریزی
حکومت کی مالی امداد کے وقت ترک موالات کا مستند اکابر و با نیان
مدرسہ دیوبند کو کیوں یا نہیں آیا۔ یہ سب حوالے بحوالہ کتب گزر چکے ہیں۔
ہمیں تفصیل مانع ہے ورنہ ہم ہوش اڑا دینے والے تاریخی حوالوں
سے ثابت کرتے کہ تحریک ترک موالات کا اعلان ۱۹۲۰ء میں مسٹر
گاندھی نے کیا تھا اور ہندو مسلم بھائی اور ہندو مسلم اتحاد کا نعرہ یا تھا
بعض سطحی نظر رکھنے والے لیڈر اس میں بہرہ گردھی گردی کی زد میں آگئے انگریزوں
سے ترک موالات کے پردہ میں ہندو جیسے کفار و مشرکین سے معاملت تو معاملات
موالات اور دوستی بھی قائم کر لی جو انتہائی خطرناک تھی اعلیٰ حضرت امام
اہلسنت نے مسلمانان برصغیر کو دو قومی نظریہ دیا جو خلافت کمیٹی اور تحریک
ترک موالات والوں پر موت کی بجلی بن کر گرا اور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی
اور آپ کے نامور خلفاء اور تلامذہ کی مساعی جمیلہ سے مولانا مفتی عبدالباری
فرنگی محلی مولانا محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی اور بہت سے ممتاز و مقتدر
مسلم لیگ قائدین جو پہلے ہندو گانگرسیس میں تھے یا خلافت کمیٹی یا تحریک
ترک موالات میں تھے تو بے درجہ کر کے گاندھی کی ہمنوائی سے علیحدہ
۱۷ اور ۱۸ کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

ہوتے ترک موالات تمام کفار و مشرکین یہود و نصاریٰ سب سے بڑا چاہتے
تھا مگر گاندھی جی نے ترک موالات کا پھندہ صرف اس لئے لگایا تھا کہ ہندو
مسلم کو ایک قوم بنا دیا جائے اور ہندوستان تقسیم نہ ہو اکھنڈ بھارت
کو دوام حاصل رہے مگر تعجب ہے ترک موالات کے لیڈروں پر
نعرہ تو ترک موالات کا لگایا نہ سرکاری ملازمتوں کو چھوڑا نہ سو فیصد خالص
انگریزی حکومت کے کنٹرول میں سرکاری کاجوں، سکولوں کو چھوڑا نہ ہسپتالوں
کو چھوڑا نہ ریل اور جہازوں اور ڈاک خانوں کو ترک کیا نہ ٹیکس اور فیس
لائسنس اور محصولات دینے بند کئے بلکہ پس پردہ انگریزی لیفٹیننٹ
گورنر اور لیفٹیننٹ گورنروں کے خفیہ محمّدوں کو مدرسہ دیوبند کا معائنہ
کراتے رہے اور ان دوروں کو مدرسہ دیوبند کی اعلیٰ درجہ کی کامیابی قرار دیتے
رہے یہ تھا ان لوگوں کا ترک موالات دیوبندی مولویوں نے اپنی کارستانی
اور ہنرمندی سے ایک طرف انگریزی سرکاری حکام کو مدرسہ دیوبند کے خفیہ
دورے کر کے کر کے اندھا دھند انگریزوں کا مال کھینچا اور ترک موالات بھی بڑھار
رہا۔ دوسری طرف گاندھی جی کی جتنے بول بول کر ہندوؤں سے چندے بھرتے
رہے سو انہی قاسمی میں صاف صاف اقرار موجود ہے لکھتے ہیں:
”چندہ کی کوئی مقدار مقرر نہیں اور نہ خصوصیت مذہب و
ملت ہندو سکھ عیسائی (نصاری) یہود کا فرشرک مرتد بدعتی
ہر چندہ دینے والا چندہ دے سکتا ہے لہذا اس سلسلہ
میں منفشی تلمیسی راسم۔ راسم سہائے ہنشی ہر دواری لعل۔ لالہ

بیج نا تھ۔ پنڈت سری رام منشی موتی لال۔ رام محل سیوارام
وغیرہ وغیرہ۔ سوانح قاسمی کا مصنف خود اعتراف کرتا ہے کہ
سرسری نظر ڈال کر مثلاً چند نام جو سامنے آگئے وہ چن لئے گئے
اور نہ ہندو چندہ و ہندوگان کی تعداد ہزاروں سے متجاوز ہے

بہر حال یہ بات قطعاً واضح ہے کہ ان کا دین و ایمان، مال، مالی امداد و پیسہ
پیسہ اور چندہ ہے اس سلسلہ میں یہ لوگ ترک موالات کے قائل نہیں ہوں
کمال فن کاری سے ہر طرف کا مال ہڑپ کرنے کے بعد میں الزام اعلیٰ حضرت
امام اہلسنت قدس سرہ پر لگانا ان کے دل کا مستقل مرض بن چکا ہے۔

مصنف نے صفحہ ۲۲۱ پر خواہ مخواہ اپنی تیرہ نجی اور شقاوت قلبی کا
مظاہرہ کرتے ہوئے بلا دلیل و ثبوت لکھا ہے کہ مرزا بشیر الدین محمود نے
بھی مولانا احمد رضا خاں کی طرح تحریک ترک موالات کے خلاف بہت
کام کیا۔ اس سے کوئی پوچھے بھلے مانس کیا تو مرزا بشیر الدین محمود کا پرائیویٹ
سیکرٹری تھا؟ اپنے اکابر کی بد اعمالیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے امام
احمد رضا علیہ الرحمۃ کی کڑی اپنے ہم عقیدہ مرتدین قادیان سے ملاتے ہو
کیا روسیاسی میں ابھی کچھ کمی ہے؟

ماموریت کے دعویٰ کا افتراء
صفحہ ۲۲۱ پر خالص الاعتقاد از
سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سے
ایک عبارت نقل کی ہے۔

لے سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۳۱۴

فی قلوبہم مرض فزادہم اللہ مرضاً ولاصل السنۃ من اللہ محمد بن
مگر خالص الاعتقاد صفحہ ۶ کیا بلکہ پوری کتاب خالص الاعتقاد کی کہیں
بھی جستجوئے بلیغ کے باوجود یہ عبارت نہ ملی مصنف مانچسٹری نے
خالص الاعتقاد کو دیکھے بغیر اپنی ہی طرز کے کسی مفتری دیوبندی مصنف
سے نقل کر دی البتہ ایک ضمنی کتاب رماح القہار علی کفر الکفار کے
صفحہ ۶۲ پر یہ عبارت ضرور ہے مگر یہ مضمون اور رسالہ جناب حضرت
سید حسین حیدر صاحب لکھنؤ اور جناب سید عبدالرحمن صاحب کے
مضامین کا مجموعہ ہے اور عبارت مذکورہ بالا میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ
یا سید عبدالرحمن صاحب حضرت سید حسین حیدر صاحب نے آپ
کو مامور من اللہ نہیں لکھا نہ ترجمہ میں نہ عربی عبارت میں اور پھر
مامور من اللہ کا لفظ نبی کے نہیں نہ انبیاء و رسل کے مفہوم و معانی
میں مستعمل ہے۔ اگر مانچسٹری مامور من اللہ کا اطلاق و استعمال انبیاء علیہم
السلام تک مختص ثابت کر دے تو ایک ہزار روپے انعام پیش کریں
گے۔ مگر وہ پہلے دیوبندی وہابی فکر و عمل دیکھے دیوبندی شیخ الہند محمود الحسن
کس طرح مولوی رشید احمد گنگوہی کو مقام نبوت و رسالت پر فائز
کرتے ہیں۔

دیوبندی وہابی فکر و عمل
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ
وہ میزاب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی
حاشیہ آرائی کی ضرورت نہیں مفہوم بالکل واضح ہے اور خود

بدولت مولوی رشید احمد گنگوہی کا بلند بانگ دعویٰ ملاحظہ ہو۔

مولوی رشید احمد
ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف | گنگوہی ڈنکے کی چوڑی

قطعی وثوق و اعتماد سے کہتے ہیں:

”سُن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور
میں تقسیم کہتا ہوں میں کچھ نہیں ہوں مگر ہدایت و نجات موقوف
ہے میرے اتباع پر“

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اتباع کی اب ضرورت ہی نہیں رہی
قرآن و احادیث میں اب حق کا نام و نشان ہی نہیں رہ گیا صرف گنگوہی
صاحب کی زبان سے حق نکلنا باقی رہ گیا کیا یہ مرزا قادیانی مردود سے بڑھ
کر دعویٰ نہیں کہ ہدایت اور نجات میرے اتباع پر موقوف ہے ورنہ
گمراہ ہو کر جہنم میں جاؤ گے۔ اس پر مولوی محمود الحسن کی تائید و توثیق موجود ہے
ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ

وہ میز اب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی ہے

سیدنا اعلیٰ حضرت کی اصل کتاب خالص الاعتقاد میں اُن کے اپنے
قلم سے یا کسی دوسرے کے قلم سے مامور من اللہ کے الفاظ موجود نہیں
لیکن پھر بھی بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے ملاں مانچسٹروی سینہ تان
کر لکھتا ہے:

لے تذکرۃ الرشید دوسرا حصہ صفحہ ۱۷، ۱۸ مرثیہ گنگوہی۔

”بریلوی لوگ مولانا احمد رضا خاں کو مامور من اللہ مانتے ہیں
اور اعتماد رکھتے ہیں کہ قبر میں جب پوچھا جائے گا کہ تم کس
کی جماعت ہو تو وہاں مولانا احمد رضا خاں کا نام بتانا ہو گا۔“

واقعی مانچسٹروی کے اس مسخرانہ انداز سے جاہل دیوبندی وہابی اور ان
کے قادیانی بھائی بوجہ جہل بہت متنبہ نہیں گئے کہ واقعی مانچسٹروی تو محقق نکلا۔
لکھتا ہے نعمۃ الروح میں ہے ۷

۷ نکیرین آ کے مرقد پر جو پوچھیں گے کو کس کا ہے
ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا

دلیوبندی حکیم الامت اشرف علی
ما پانچسٹروی منہ پر تھانوی تھپسٹر | تھانوی جن کے متعلق مسٹر ملاں

خالد محمود مانچسٹروی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ ہندوستان کے سارے
علماء کا علم ایک پلڑے میں اور تھانوی صاحب کا علم دو سرے
پلڑے میں رکھو تو تھانوی صاحب کے علم کا پلڑا جھک جائے گا وہی
تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ قبر میں نکیرین کے سوالات کے جواب میں
صرف یہ کہنے والے کی نجات اور بخشش ہوگی کہ میں غوث اعظم کا دھو بی
ہوں۔ مولوی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:۔۔۔۔۔

”ایک دھو بی کا انتقال ہوا جب دفن کر چکے تو منکر نکیر نے آ
کر سوال کیا من ربک۔ ما دینک من هذا الرجل وہ ہر سوال کے

۷ مطالعہ بریلویت اول صفحہ ۲۲۲۔

جواب میں کہتا ہے مجھ کو کچھ خبر نہیں میں تو حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں اور فی الحقیقت یہ جواب اپنے ایمان کا اجمالی بیان تھا کہ میں اُن کا ہم عقیدہ ہوں جو اُن کا خدا وہ میرا خدا جو اُن کا دین وہ میرا دین اسی حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں کہنے پر اُس کی نجات ہو گئی پلے مانچسٹروی صاحب اب بتاؤ قبر میں منکر نکیر کے جواب میں یہ کہنے پر کہ میں حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا دھو بی ہوں نجات و مغفرت کی بشارت دینے والے تھانوی صاحب پر کم سے کم کیا فتویٰ ہے؟

امام اہلسنت مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی حضور غوث اعظم کے نائب اور منظر اہم ہیں اگر اُن کا نام کسی نے بالفرض لے دیا تو تھانوی صاحب کے افکار کی بنیاد پر اس کی نجات تو یقینی ہے چلو آگے چلیے قبر میں سیدنا حضور غوث اعظم یاسیدنا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہا کا نام لینے والے کا تو فیصلہ ہو گیا اور وہ نجات و مغفرت پا گیا۔ آپ یہاں تڑپتے اور سر پیٹتے رہ گئے اب یہ دیکھیے میدان حشر میں قبر سے اُٹھ کر دیوبندی وہابی کس کو پکاریں گے۔ کس کی وہابی دیں گے۔ ایسے وقت جب مسلمان اہل ایمان کلمہ توحید و رسالت پڑھتے ہوئے اپنے قبروں سے درود و سلام کی تمنا کرتے قبروں سے نکلیں گے اپنے شفیع معظم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش میں ہونگے

دیوبندیوں کا حال یہ ہو گا۔

۵ قبر سے اُٹھ کے پکاروں جو رشید و قاسم
بوسہ دیں لب کو میرے مالک و رضوان دونوں لے
یعنی میں محمود الحسن دیوبندی قبر سے اُٹھ کر مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی قاسم نانوتوی کو پکارتا پھروں گا اور ملائکہ جنت حضرت مالک و حضرت رضوان میرے منہ کو بوسے دے رہے ہوں گے یہ کون سی شریعت کی عکاسی کرتا ہے؟ باقی مانچسٹروی جی آپ کے جہل کو دفع کرنے کے لئے یہ بھی بتا دوں کہ حضرت علامہ سیدی امام شہرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے غلام یعنی اولیا کرام بھی انوں جہاں میں مدد فرماتے ہیں منکر و نکیر کے سوال کے وقت حشر و نشر میں ہر جگہ مدد فرماتے ہیں اور حضور کے صدقہ میں شفاعت بھی فرماتے ہیں۔ دیکھو المیزان الشرعیۃ الکبریٰ میں ہے“

”اذا کان مشائخ الصوفیہ یلاخطون اتباعہم و مریدہم فی جمیع الاحوال والشدائد فی الدنیا والآخرۃ فلیکف جائزۃ المذهب الذین ہم او تاد الارض و ارکان الذین وامنأ الشارع علی امتہ رضی اللہ عنہم اجلین“ ۵

امام شعرانی پر تھانوی کی تصدیق ممکن ہے ملاں مانچسٹری

اپنے جہل کی بنا پر منہ بگاڑ کر کہہ دے یہ شعرانی کون ہیں یہ المیزان الشریعۃ الکبریٰ کو لٹا سپارہ ہے تو ہم اس کے کان کھینچ کر دیوبندی حکیم الامت تھانوی جی کے پاس لئے چلتے ہیں ذرا اپنے اس وکیل بے فیس کو بتاؤ کہ حضرت سیدی امام عبدالوہاب شعرانی کون ہیں۔ تھانوی صاحب نے اپنی کتاب جمال الاولیاء میں صفحہ ۵۷ و صفحہ ۶۸ پر امام شعرانی۔ امام شعرانی ان کے حوالوں کو مستند مان کر نقل کئے ہیں۔ اب بتاؤ نعمۃ الروح کے اشعار پر اعتراضات کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے؟

صفحہ ۲۲۳ پر مانچسٹری نے قادیانی فکر و عمل لکھا ہے

قادیانی فکر و عمل | مگر حوالہ کسی کتاب کا نہیں۔ قادیانی ان کے اپنے ہیں یہ جانیں اور وہ ہمارے نزدیک یہ اور وہ دونوں ڈھیٹ اہل توہین اور منکرین ضروریات دین ہیں اور ہمارے حضور سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان پر تھانویوں، نانوتویوں، گنگوہیوں سے بہت بہت پہلے حکم ارتداد لگا چکے ہیں جب یہ دجال قادیان کو ملانے لگے تھے۔ ممکن ہوا تو اس پر آگے گفتگو ہوگی۔

مسلمانوں کی تکفیر عام | تکفیر کا رد مانچسٹری بار بار رو رہا ہے، جب داعی توازن بگڑتا ہے یا درد اٹھتا ہے ہائے تکفیر ہائے تکفیر کرنے لگتا ہے۔ ہم نے اس کو اسی کتاب

میں اور ان کے دوسرے ہم فکر اکابر پرست ملاؤں کو بار بار سمجھایا اور بتایا ہے توہین نہ ہوتی تو تکفیر بھی نہ ہوتی۔ تم توہین و تنقیص شان الوہیت و شان رسالت سے توبہ کرو تکفیر خود بخود ختم ہو جائے گی رونے اور سرپیٹنے کی ضرورت نہیں۔ آخر مولانا عبدالباری فرنگی محلی مولانا معین الدین جمیری مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی وغیرہ اور بہت سے علما اور سیاسی زعمائے بھی احوال کفر و ضلال سے توبہ فرمائی تھی ان کی شان کم نہیں ہوئی تم کلمات کفریہ بک کر توبہ سے کیوں ڈرتے ہو۔

دیوبندیوں کو درد تو اپنی تکفیر کا ہے مگر جب تکفیر کے مسئلہ پر روتے اور چلاتے ہیں تو تعداد بڑھانے اور دنیا کو دکھانے اور داویلا مچانے کے لئے دوسروں کو بھی اپنے ساتھ ملا لیتے ہیں اجماع ساری دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اپنے سوا سب کو کافر کہہ دیا وغیرہ وغیرہ ساری دنیا کو اور سب کو کافر کس نے کہا ہے؟ صرف انہی گستاخوں کو کہا جنہوں نے توہین کی اور کفر بکا ہے۔

صفحہ ۲۲۳ پر لکھتا ہے

”مولانا احمد رضا خاں اپنے سوا باقی سب کی تکفیر کرتے ہیں“ ہم کہتے ہیں سوا کروڑ مرتبہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین و المفسدین۔ مانچسٹری لکھتا ہے رافضی۔ تبرائی۔ وہابی دیوبندی۔ وہابی غیر مقلد قادیانی، چکڑالوی۔ نیچری ان سب کے ذبیحے محض نجس و مردار قطعی حرام قرار دے دیئے اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بنے

ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ (مانچسٹری بحوالہ احکام شریعت از سیدنا اعلیٰ حضرت)

ہم کہتے ہیں مانچسٹری نے سرکار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہر فتویٰ کا منہ چڑا کر دل کی بات کہہ دی۔ واقعی رافضی، شیعہ تبراہی ان کے نزدیک کافر نہیں نہ ان کے ہاتھ کا مردار و حرام۔ یہ جو سپاہ صحابہ نے کافر کافر شیعہ کافر کاودھم مچایا ہوا ہے محض دکھاوا ہے۔ واقعی ان کے نزدیک وہابی غیر مقلد گستاخ و گمراہ اور بے ادب نہیں مولوی اشرف علی تھانوی نے الافاضات الیومیہ اور حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی نے شہداء امدادیہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں مفتی عزیز الرحمن اور امداد الفتاویٰ میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض دکھاوا ہے۔ واقعی دیوبندیوں کے نزدیک قادیانی مرزائی کافر و مرتد نہیں ان پر دیوبندیوں کے ظاہری فتوے حقیقی نہیں ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک منکرین حدیث چکڑاوی کافر و مرتد نہیں ہیں منکرین حدیث چکڑاویوں پر محض دکھاوے کے فتوے لگاتے ہیں ورنہ اندرون خانہ ایک ہیں۔ واقعی ان کے نزدیک نیچری گمراہ بے دین اور کافر نہیں اور مولوی اشرف علی تھانوی نے الافاضات الیومیہ جلد پنجم میں مولوی انور کاشمیری نے مقدمہ مشکلات القرآن میں مفتی کفایت اللہ دہلوی نے فتاویٰ دہلی شائع شدہ تحفہ ہندیہ پریس دہلی میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے لکھا ہے تمام اکابر دیوبند غلطی پر ہیں مانچسٹری بہتہ دل

مہم قلب سے ان مرزائیوں قادیانیوں۔ رافضیوں تبراہیوں غیر مقلدوں و ہابیوں چکڑاویوں نیچریوں کو مومن مسلمان مانتا ہے اور ان کے ہاتھ کے ذبح کھانا چاہتا ہے۔ بہر حال مانچسٹری صاحب اپنے اکابر کے برعکس ان قادیانیوں مرزائیوں شیعہ رافضیوں تبراہیوں نیچریوں چکڑاویوں کے ہاتھ کا ذبح ضرور کھائے مگر ہمیں رسید ضرور بھیج دے تاکہ سند رہے اور ہوت ضرورت کام آئے۔ مانچسٹری نے اپنے اکابر کو فتویٰ امداد سے بچاتے بچاتے یہاں ان سب کو مومن مسلمان مان لیا جس کو اس کے اکابر کافر و مرتد و حلال و گستاخ بے دین و بد مذہب و گمراہ وغیرہ لکھ چکے تھے۔ بظاہر مانچسٹری کے اکابر بھی اب اعلیٰ حضرت کے دیکھا دیگی مرزائیوں قادیانیوں کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور ایسا جو ان کو کافر نہ کہے خود کافر دیکھا دیگی رافضیوں تبراہیوں کو بھی آج کل سپاہ صحابہ کافر کافر شیعہ کافر و مرتد مانے وہ بھی کافر کہہ رہی ہے تو اکابر دیوبند اور سپاہ صحابہ کے فتویٰ سے مرزائیوں اور رافضیوں کو کافر نہ مان کر مانچسٹری خود بھی کافر و مرتد ہوا۔

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں
سب کو کافر کہہ دیا گنگوہی صاحب۔ تھانوی صاحب۔
ابنہیٹھوی صاحب کی تکفیر کا ہے مگر صفحہ ۲۲۴ پر مختلف حضرات

کے اسماء کی ایک فہرست دے کر کہتا ہے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ سے یہ سب کے سب کافر ہو گئے حالانکہ ہم اس کا مفصل جواب اسی جلد میں دے چکے ہیں جس شخص کا دماغی توازن بگڑ گیا ہو وہ ایسی ہی باتیں کیا کرتا ہے۔ ایک بات کو بار بار نقل کرنا پاگل پن ہی کی علامت ہوتی ہے بہر حال صفحہ ۲۲۴ پر جن حضرات کی اس نے فہرست دی ہے ان میں بعض حضرات تو وہ ہیں جو فتاویٰ حسام الحرمین میں حکم تکفیر سے پہلے انتقال کر گئے۔

○ بعض وہ ہیں جن کے سامنے اکابر دیوبند کی گستاخانہ کتابوں کی کفریہ عبارات نہ آئیں۔

○ بعض وہ ہیں جنہوں نے بعد میں توبہ اور رجوع کر لیا۔

○ بعض وہ ہیں جو فتویٰ تکفیر سے بعد میں متفق ہوئے۔

○ بعض وہ ہیں جن پر خود اکابر دیوبند فتویٰ تکفیر لگاتے ہیں۔ یہ مفصل بحث پچھلے اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔ مانجھڑوی کو خلاف واقع اس کا عنوان مسلمانوں کی تکفیر عام نہیں رکھنا چاہیے تھا بلکہ گستاخوں کی تکفیر خاص رکھنا چاہیے تھا۔

تجانب الہدنت کا حوالہ ایک حوالہ صفحہ ۲۲۴ پر مولانا محمد طیب دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ کا دیا گیا۔ ”سنی مسلمانوں کے سوا یہ تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت مطہرہ کفار و مرتدین ہیں“

ہم کہتے ہیں اس حدیث شریف کے متعلق مانجھڑوی کا کیا خیال ہے۔
تفتقر امتی علی ثلاث وسبعین ملۃ کلمہ فی النادر
الاملۃ واحدا قالوا من ہی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ما اتانا

صفحہ ۲۲۴ پر مرقوم
بانی پاکستان اور ڈاکٹر اقبال کا سہارا
فہرست میں باوجود
اس کے کہ ڈاکٹر اقبال اور بانی پاکستان کا نام بھی شامل ہے لیکن
اس کے باوجود محض منفی پراپیگنڈہ کے انداز میں صفحہ ۲۲۵ پر دوبارہ
ان کا نام لینا اور مغالطہ دینا مناسب سمجھا حالانکہ ہم اسی جلد کے پہلے
حصہ میں اس کا مفصل جواب دے چکے ہیں مگر مانجھڑوی ابھی تک
وہیں کھڑا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں وہ ایک ایک بات کا کتنی کتنی بار
جواب چاہتا ہے؟

صفحہ ۲۲۵ پر لکھتا ہے کہ
قائد اعظم کے جنازہ کے وقت ”قائد اعظم کے جنازہ کے

وقت اتفاق سے مولوی سردار احمد دلائل پور، مولوی ابوالبرکات
دلاہور، مولوی محمد عمر اچھوی دلاہور، کراچی پہنچے ہوئے تھے انہوں نے
قائد اعظم کی نماز جنازہ میں شرکت نہ کی اور جو دھری ظفر اللہ خاں قادیانی
کی طرح علیحدہ کھڑے اُمت کے لئے تماشہ بنے رہے؟
اس پر بحجز لعنت اللہ علی الکاذبین اور کیا کہا جاسکتا ہے کیا امام

اہلسنت حضرت محدث اعظم پاکستان مولانا محمد سردار احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ اس کے اکابر کی طرح ایسے ہی گھومتے پھرتے رہتے تھے۔ اے بے وقوف مانچسٹروی ایسی عقل شکن باتیں کرتے اور بہتان باندھتے ہو حضرت علامہ محدث اعظم پاکستان قدس سرہ تو ان دنوں بریلی شریف سے پاکستان تشریف بھی نہ لاتے تھے۔ علامہ ابوالبرکات اور مولانا محمد عمر صاحب قدس سرہما کا بھی تمہاری طرح عالمیانہ بازی انداز نہ تھا کہ جہاں چاہیں گھومنے پھرنے چلے جائیں۔ ادھر ادھر کھڑے ہوتے پھریں۔

۲۶ مختلف تنظیموں پر فتویٰ کے نام سے دھوکہ مصنف نے صفحہ ۲۲۵ پر مختلف

تنظیموں انجمنوں اور جماعتوں پر فتویٰ کے نام سے بھی شدید دھوکہ اور غلط دیا ہے کہ ان سب پر کفر کا فتویٰ دیا گیا۔ ہم کہتے ہیں غلط غلط ہزار بار غلط۔ اول تو حوالہ دیا گیا ہے حضرت مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ اور تنجانب اہلسنت کا ہم یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ حضرت علامہ دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ اپنے علم و فضل تقویٰ و طہارت کے باوجود نہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے خلفاء و تلامذہ میں تھے نہ شہزادگان و نجاشین اعلیٰ حضرت تھے کہ ان کی ہر بات سے سو فیصد اتفاق کیا جائے۔ دوم یہ کہ جن ۲۶ جماعتوں تنظیموں وغیرہ پر فتویٰ کا ذکر کیا گیا ہے ان میں سے

۲۶ تو کیا کسی ایک تنظیم پر بھی فتویٰ کفر نہیں ۲۶ مختلف تنظیموں کا نام لکھ کر کہا گیا ہے انہیں کفر نہ چاہے نے گھڑی ہیں یعنی نیچری کافروں نے ان جماعتوں کو بنایا ہے۔ آئیے ہم سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا نہیں مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا فتویٰ سرسید اور نیچریت پر پیش کرتے ہیں۔

نیچریت و سرسید پر تھانوی فتویٰ ”سرسید کی وجہ سے بڑی مگر اسی پھیلی یہ نیچریت

زمین ہے اور جڑ ہے الحاد اور بے دینی کی یہ (مرزا غلام) قادیانی نیچریت ہی کا اول شکار ہوا“ لے

○ ”نیچریت کی نحوست ہے کہ لوگوں کے عقائد، اعمال، صیرت اور سیرت سب بدل گئے۔ دین بالکل تباہ و برباد ہو گیا۔۔۔ نیچریت کا بیج سرسید کا بویا ہوا ہے۔“

مانچسٹروی صاحب الحاد اور بے دینی اور عقائد و اعمال کا بدل جانا، دین بالکل تباہ و برباد کرنا کیا کفر نہیں؟ اگر مولانا دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ فرما دیا تو کیا تھانوی صاحب سے کچھ زیادہ کہہ دیا؟ حضرت علامہ دانا پوری نے تو یہ فرمایا تھا ان ۲۶ جماعتوں کو جن میں دیوبندی و ہابی، مرزائی، قادیانی، شیعہ رافضی جکڑ الوی نیچری سمی شامل ہیں ان

لے الاناضات الیومیہ جلد پنجم صفحہ ۱۰۶ زیر ملفوظ ۱۸۱، الاناضات الیومیہ

جلد ششم صفحہ ۹۸ زیر ملفوظ ۱۳۶۔

کو نیا چہرہ (نچری) طائفہ نے بنایا ہے۔ مانچٹروی صاحب کسی کا حوالہ دیتے وقت عقل سے پیدل نہ ہو جایا کرو۔ سرسید اور نچریت پر اکابر دیوبند کے فتاویٰ ہم جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ پر مفصل نقل کر آئے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال اور محمد علی جناح پر جلد اول حصہ اول میں صفحہ ۲۷۰ تا صفحہ ۲۷۲ کافی بحث ہو چکی۔ سب کے ذبیحہ مردار حرام ہونے پر سابقہ جلد حصہ اول میں صفحہ ۲۶۶ پر کافی گفتگو ہو چکی ہے مصنف اپنے اندرونی مرض سے مجبور ہو کر ایک ایک بات کا بار بار اعادہ کر رہا ہے۔ احساس کمتری میں پھر بھی اس کا ضمیر مطمئن نہیں ہوتا۔ اسی طرح تحریک ترک موالات پر صفحہ ۴۴۶ اور اس سے پہلے کے اوراق میں گفتگو ہو چکی۔ اسی طرح خلافت کمیٹی اور مولانا محمد علی جوہر پر سابقہ حصہ جلد اول میں صفحہ ۴۵۲ سے صفحہ ۴۶۰ کافی طویل کلام ہو چکا ہے اور مانچٹروی کا تانا بانا بکھر گیا ہے۔

مکہ و مدینہ کے اماموں کی اقتدا کا رد نا بھی اس نے مختلف صفحات پر بار بار روایا ہے اور اسی پر مطالعہ

حصہ دوم میں بھی اس موضوع پر کافی لکھا جا چکا ہے لیکن کمال ڈھٹائی سے اب پھر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۲۶ پر مکہ و مدینہ کے اماموں کے پیچھے نماز نا جائز قرار دینا کا عنوان ٹھوک کر ایسے انداز میں گفتگو کی جیسے وہ ہمیں امام مہدی کی اقتدا میں نماز پڑھانا چاہتا ہو اس سلسلہ میں ہم مصنف مانچٹروی کے رسالہ دھماکہ کے رد میں اپنی طویل جامع کتاب قہر خداوندی

بر دھماکہ دیوبندی صفحہ ۳۹ تا صفحہ ۳۴۴ کافی لکھ چکے۔ ہم نے اس مجہول مطلق کو بار بار سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ فضیلت مسجد حرم مکہ اور مسجد حرم نبوی کی وجہ سے ہے مسجد حرام میں ایک لاکھ اور مسجد نبوی میں پچاس ہزار نمازوں کا ثواب سعودی نجدی ائمہ کی وجہ سے نہیں یہ فضیلت حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عطا فرمودہ ہے ابن عبد الوہاب اور سعودی بادشاہوں یا سعودی نجدی ائمہ کی عطا کردہ نہیں لہذا جو بھی صحیح العقیدہ امام نماز پڑھائے گا مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق اللہ عزوجل ثواب عطا فرمائے گا۔ مانچٹروی یہ تو بتائے کہ سعودی نجدی دور سے پہلے کے ائمہ کرام مسجد حرام و مسجد نبوی جو تھے ان کی اقتدا میں نماز صحیح تھی یا نہیں۔ اگر صحیح تھی تو پھر سعودیوں نجدیوں نے ان قدیم ائمہ اور مسلمہ بزرگوں کو وہاں سے کیوں نکال باہر کیا اور اپنے ہم عقیدہ نجدی و ہابی ائمہ کیوں مسلط کر دیئے؟ سعودیوں نجدیوں نے مکہ مدینہ پر جو حملے کیئے اور چڑھائی کی اور سعودیت نجدیت کی فتح کے جھنڈے لہرائے کیا پہلے وہاں کفار کا قبضہ تھا؟ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے ہزاروں اہل ایمان مسلمانوں کو بے دردی سے شہید کر دیا گیا کیا وہ کافر و مشرک تھے؟ کیا اس وقت وہاں کفار کا قبضہ تھا؟ اگر نہیں تو پھر حملہ کی ضرورت کیوں ہوئی؟ مانچٹروی جی کم از کم اپنے مولوی ابنیٹھوی کی کثیر التعداد اکابر دیوبند کی تصدیق سے چھپنے والی کتاب المہند اور اپنے کانگریسی گاندھوی شیخ الحدیث حسین احمد ٹانڈوی کی کتاب الشہاب ثاقب ہی پڑھ لیتے یا اپنی خلافت کمیٹی کی رپورٹ

ہی ایک نظر دیکھ لیتے۔ سیدنا علامہ حضرت قدس سرہ نے تمہید الایمان صفحہ ۲۶۱ اور النہی الاکید صفحہ ۲۹ پر جو کچھ فرمایا بلاشبہ سچی ہے۔ واقعی مدینہ طیبہ اور مکہ معظمہ کی فضیلت اور بزرگی ایسی ہی ہے مگر کسی سنی بریلوی نے تو مکہ و مدینہ پر حملہ نہ کیا۔ المہند سے پوچھ الشہاب الثاقب سے پوچھ، خلافت کیٹی کی رپورٹ سے پوچھ، مکہ معظمہ، مدینہ منورہ پر چڑھائی اور بے حرمتی کرنے والے تو یہی نجدی سعودی وہابی تھے۔ کیا تاریخ نجد و حجاز کی الفت۔ بے بھی آپ کو نہیں آتی یا جان بوجھ کر من گھڑے بنے ہوئے ہو؟ اور حدیث شریف ان الایمان لیا رزالی المدینۃ سے تمہیں کیا فائدہ یہ تو ہم اہل ایمان کا عقیدہ ہے تمہارا دل تو یہ چاہتا ہو گا کہ حدیث یوں ہوتی ان الایمان لیا رزالی النجد۔ یا ان الایمان لیا رزالی الدیوبند۔ اے علم سے کورے اور عقل سے پیل دیوبندی نما نجدی آل ابن عبد الوہاب شیخ نجدی کے ڈھنڈو و جی ہم نماز کیوں نہیں پڑھتے۔ اپنے شیخ الحدیث دیوبند حسین احمد ٹانڈوی سے پوچھا ہوتا نجدی کیسے ہوتے ہیں:-

”شان نبوت و حضرت رسالت علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں۔۔۔۔۔۔ معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد کہ ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ذات سرور

کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔ پہلے ہاں جی مانچٹروی صاحب خود بتاؤ کہ بقول تمہارے شیخ الحدیث حسین احمد دیوبندی جو شخص وہابیہ اور ان کی ذریت شان نبوت میں نہایت گستاخی کرتے ہوں اور اپنے آپ کو مثل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سمجھتے ہوں یہ کفر ارتداد بے دینی والحاد ہے یا نہیں اور یہ عقیدہ کہ ہاتھ کی لاٹھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ نفع دینے والی ہے کفر متنازع ہے یا نہیں؟ جب کہ حسین احمد دیوبندی بھی اس عقیدہ کو نقل کفر نباشد کہہ کر نقل کر رہا ہے۔ تو ایسے عقائد والوں کی اقتداء میں نماز کس طرح جائز ہو سکتی ہے؟ یا تو کہو مولوی حسین احمد جھوٹا ہے۔ مفسر کی کذاب ہے اس نے وہابیوں نجدیوں پر جھوٹ باندھا۔ اگر وہ یہ بات صحیح کہہ رہا ہے تو پھر شان نبوت شان رسالت میں گستاخی کرنے والے کے پیچھے نماز کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ ارے دیوبندیو تمہارا دین ایمان ہے کیا کھیل تماشہ کیا محض مکہ مدینہ کا ہونے کی بنا پر ابو جہل اور ابولہب کے پیچھے بھی نماز پڑھ لو گے؟ تمہارے پاس ہماری کسی بات کا کیا جواب ہے؟ ہاں تم اپنے مخصوص مسخرہ انداز میں یہ کہہ سکتے ہو کہ حضرت شیخ الاسلام شیخ العرب والعجم مولانا حسین احمد لہ الشہاب الثاقب صفحہ ۴۴ از مولوی حسین احمد ٹانڈوی۔

مہاجر مدنی کا یہ فتویٰ سعودیہ میں پٹرول کی دریافت اور تیل کی فراوانی سے پہلے کا ہے اب تیل اور ریال کا دور ہے اب وہ سعودیہ نجدیہ ہمیں ہمارے حصہ کی خیرات دے رہا ہے۔

انگریزوں کے ایجنٹ تو خود سعودی ہیں | مصنف مانچسٹر وی آنکھوں پر دس گز لمبی پٹی باندھ کر دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتا ہے یہ اسی کا جگر گردہ ہے کہ کھتا ہے ”اس بات کو کہ وہابی کافر ہیں اور مکہ مدینہ پر کفار کا قبضہ ہے صرف انگریزوں کے ایجنٹ ہی گوارا کر سکتے ہیں“ (مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۲۷ و صفحہ ۲۲۸)

بھئی مانچسٹر وی صاحب خوب کہا سچ کہا سعودیوں نجدیوں کو وہابی اور ان کے عقائد کو کفر یہ کہنے والے دیوبندی شیخ الحدیث حسین احمد ٹانڈوی ہیں واقعی وہ انگریز کے ایجنٹ ہوں گے آپ کی معلومات اور شہادت سچی ہو سکتی ہے۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

ساری دنیا نے دیکھا اور مانا | اگر مانچسٹر وی اندھا بہرہ اور گونگا ہے تو علیحدہ بات ہے ورنہ گزشتہ

سالوں میں عراق، کویت اور عراق سعودی جنگ کے نتیجے میں سعودیوں کو عراق کی مار سے بچانے والے کون تھے؟ کس کو پتہ نہیں یہی انگریز تھے امریکہ برطانیہ وغیرہ انگریز ممالک کی فوجیں تھیں انگریز آج بھی سعودیہ کا تحفظ و دفاع کر رہے ہیں سعودیوں سے بڑھ کر انگریز کا پٹھور اور ایجنٹ اور

کون ہو سکتا ہے۔ سعودی صرف اور صرف انگریزوں کے رحم و کرم پر ہیں یہ تو آج کا تازہ مشاہدہ ہے۔ اب بے وقوفی کی جڑ سعودی تو آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں دیکھو کتاب ”تحفہ وہابیہ“ مولفہ وہابی علامہ سلیمان بن سحمان نجدی شائع شدہ سعودی فرمانروا عبدالعزیز بن عبدالرحمن آل السعود ملک الحجاز و نجد اور دیکھو کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب تالیف شیخ احمد عبدالغفور عطا وغیرہ وغیرہ۔ آل الشیخ ابن عبدالوہاب اور آل السعود کے جملہ افراد آج بھی خود کو وہابی کہتے ہیں تو مانچسٹر وی کے اصول پر یہ سب انگریزوں کے ایجنٹ ہیں۔

واقعی ع۔ نکل جاتی ہے سچی بات منہ سے مستی میں

مانچسٹر وی مصنف یا تیلی کا بیل | جس طرح تیلی کا بیل جس کو تیل

ہیں وہ چلتا پھرتا بار بار پھر اسی مقام پر آ جاتا ہے یہی حال مصنف مانچسٹر وی کا ہے کہ بار بار تکفیر کا رونا روتا۔ سعودی نجدی ائمہ کا رونا روتا ہے سعودی حکومت کے مکہ مدینہ پر قبضہ کا رونا روتا ہے۔ خلافت کمیٹی کا رونا روتا۔ ندویت کا رونا روتا ہے۔ ختم کا رونا روتا ہے۔ انگریزوں سے جہاد کا رونا روتا ہے۔ خلافت ترک کی کا رونا روتا ہے۔ ترک موالات کا رونا روتا ہے اور پھر حکمران کاٹ کر وہیں اکھڑا ہوتا پھر تکفیر کا رونا۔ انگریزوں کا رونا۔۔۔ وغیرہ وغیرہ بار بار شروع کر دیتا ہے اور جن باتوں کا جواب دیا جا چکا بار بار پھر انہی اعتراضات یا خرافات کو سامنے لے آتا ہے۔ کچھ حد

سے زیادہ ہی احساس کمتری میں مبتلا ہے۔ جنوں و خطبہ کی حالت میں جس قدر مضمون اس نے چار جلدوں میں کھپایا ہے یہ ایک جلد میں سما سکتا تھا۔

احکام شریعت و عرفان شریعت کے حوالے سے مصنف نے صفحہ ۲۲۸ پر احکام شریعت حصہ اول اور عرفان شریعت کے دو حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت قدس سرہ کے فتاویٰ مبارکہ بد مذہبوں بے دینوں گستاخوں پر حق ہیں۔ گستاخان رسول ترکیبیں تو ہیں منکرین ضروریات دین کے متعلق شریعت اسلامیہ کا یہی حکم ہے۔ محض ہوائی باتوں سے ان کا اثر زائل نہیں کیا جاسکتا اور ان کی وضاحت کی ضرورت نہیں وہابیوں، نجدیوں، سعودیوں پر سچا کہ کتب مدلل کافی لکھا جا چکا ہے مزید کچھ ضرورت نہیں ہے۔ یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ان حوالوں کی مطابقت مرزا غلام قادیانی مردود اور مرزا بشیر الدین محمود کے افکار سے نہیں کی جاسکتی یہ مردود مرزا اپنے نہ ماننے والوں کو مکفروں مذہب اور مرتد کہہ رہے اور مسلمان نہ سمجھنے کا حکم دے رہے ہیں اور ان کی اقتدائیں نماز نہ پڑھنے کی بڑا رہے ہیں جب کہ سیدنا اعلیٰ حضرت اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص و توہین کرنے والوں پر فتویٰ لگا رہے ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے قادیانی دجال کی طرح یہ نہیں کہا کہ میرے نہ ماننے والوں کو مسلمان نہ سمجھو میرے نہ

ماننے والوں کی اقتدائیں نماز نہ پڑھو قادیانی دجال اور فاضل بریلوی کے مضامین میں کوئی مطابقت نہیں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

مصنف کو صفحہ ۲۲۹ پر خلافت کمیٹی پھر یاد آگئی خلافت کمیٹی | خلافت کمیٹی اور خلافت ترکیہ کے موضوع پر پہلے کافی بحث ہو چکی ہے بار بار یہ کہانیاں سنانے کا کچھ فائدہ نہیں۔ مصنف نے محض لفاظی کے بل بوتے پر یہ مضمون کھینچ تاں کر صفحہ ۲۳۰ تک پھیلا دیا ہے۔ صفحہ ۲۳۰ پر کسی کتاب کا حوالہ بھی نہیں زبانی جمع خرچ ہے۔ البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دوام العیش اور تہیہ دوام العیش کے دو حوالے دیتے ہیں مگر چونکہ مصنف نے یہ حوالہ جات صفحہ ۲۰۸ پر بھی نقل کئے تھے لہذا بار بار جوابات کی کچھ ضرورت نہیں البتہ صفحہ ۲۳۱ پر دوام العیش کی ان عبارات کو قادیانی فکر و عمل کے ذیل میں مرزا بشیر الدین نامحمود کے حوالہ سے ہم آہنگ کرنے کی کوشش کی ہے مگر قادیانی عبارت میں تو صاف صریح طور پر لکھا ہے:-

”جب وقت مسیح موعود (قادیانی دجال) کو خدا تعالیٰ نے مامور کیا اس وقت سے ان ترک بادشاہوں کی خلافت باطل ہو گئی جب کوئی انسان مامور ہو کر آئے تو وہی خلیفہ ہوتا ہے۔“

مگر قادیانی حوالہ کے برعکس سیدنا اعلیٰ حضرت یا سیدنا مفتی اعظم

کے حدود کا تحفظ نہ احکام کی پرواہ اسی طرح یہ بھی شرکت کر لے میں نے کہا اگر تمہاری موافقت کی جائے تو ایمان جائے اس لئے اس میں شریعت کے حدود کا تحفظ نہیں ہے۔
اس قسم کے حوالہ جات علاوہ بریں ندوہ اور نیا چہرہ کے مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی الافاضات الیومیہ کے مختلف حصوں اور امداد الفتاویٰ میں بیسیوں کی تعداد میں نقل کئے جاسکتے ہیں مگر شرم حیا ہو تو ایک ہی کافی ہے۔ خلافت کمیٹی سے متعلق اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی حقانیت و صداقت پر اب مانچھڑوی خون کے آنسو بہاتے اور شاہ غریباں مناتے۔

مصنف صاحب نے صفحہ ۲۳۴ پر ایک قطعی بے محل و بے وقوفہ
النمل سے ایک آیت ۳۴ پیش کی ہے اور جناب علامہ پر نفیس
مسعود احمد صاحب مظہری کی تصنیف فاضل بریلوی اور ترک موالات
سے ایک غیر متعلق حوالہ دیا ہے اور اس پر لفاظی و چرب زبانی کا مظاہرہ
کیا ہے جو کسی جواب کا مستحق نہیں زبانی کلامی باتیں ہیں۔

محمود الحسن کی بھاگ دوڑ | مولوی محمود الحسن دیوبندی جن کی حیثیت و وقعت درجہ سوم کے دیوبندی مولویوں میں ہوتی ہے صفحہ ۲۳۵ ان کی بھاگ دوڑ کا تذکرہ اس انداز میں کیا ہے جیسے ان کے پاس اقوام متحدہ کے سیکرٹری جنرل کا عہدہ تھا

امتیاز ہے :-

”محمود الحسن نے حجاز میں ترکی دزیروں سے بات چیت کی مگر اسی اثنا میں شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔ شریف مکہ نے ترکوں کے خلاف ایک محضر نامہ پر محمود الحسن کے دستخط کرانا چاہے مگر وہ روپوش ہو گئے۔“ (واہ - واہ)۔۔۔۔۔ پھر قاہرہ کے قریب ایک جیل میں نظر بند تھے۔“ لے

کیا ٹھکانا ہے اس رام کہانی کا۔ بھلا شریعتِ مکہ سے ترکوں کی شدید مخالفت ہے حجاز میں بے چارے ترک وزیرِ محمود الحسن دیوبندی سے ملنے کون سے بُرائی پر چڑھ کر آگئے؟ وہ سلطنتِ اسلامیہ ترکیہ کو کیا فائدہ پہنچا سکتے تھے سوائے چندہ کی زحمت کے۔ اُن کے پاس کونسا ہوائی بیڑہ یا بحری بیڑہ تھا۔ انہوں نے انگریزوں کے خلاف ترکی کو کونسی کمک پہنچائی؟ اور بہادری کا یہ عالم ہے کہ محض نامہ پیر دستخط کرنے سے انکار کی جرأت نہ کر سکے اور روپوش ہو گئے تاب نہ لاسکے۔ بہر حال مولانا پروفیسر مسعود احمد صاحب کا اصل مدعا اور مقصد ناچسٹروی صاحب نے کیس فراموش کر دیا کہ یہ محمود الحسن دیوبندی صاحب جو بزمِ خودِ ترکی افغانستان اور ایران کو متحد کرنے کا فائدہ لے پھرتے تھے۔ آخر میں ”اسارتِ مالٹا کے بعد ہندو مسلم اتحاد کے

داعی بن گئے تھے، گاندھی کی آندھی کی زد میں آگئے تھے۔ وہ مسلمان ملکوں کا اتحاد اور سپکٹ تو کیا بناتے خود ہندوؤں سے آملے اور گاندھی جی سے یارانہ کانٹھ لیا اور شب و روز گاندھی کی ہمہوائی میں گزرنے لگے۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اس حقیقت کو بڑے اچھے انداز میں بیان کیا ہے لکھا ہے:-

”حضرت مولانا محمود الحسن، دیوبندی اور وہ مولوی صاحب ایک موڑ میں تھے اور بعض مسلمان رکھلانے والے دیوبندی، لیڈر بھی موجود تھے جس وقت حضرت مولانا محمود الحسن دیوبندی کا موڑ چلا تو ایک اللہ اکبر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد گاندھی جی کی جتنے، مولوی محمود الحسن کی جتنے کے نعرے بلند ہوئے“

گاندھی کی گود میں آکر ریشمی رومال نے اپنی آب و تاب دکھائی۔ بہر حال مصنف مانچسٹری لائبریری بحث کرتا اور خواہ مخواہ دماغ لڑاتا ہوا پانگل پن کے عالم میں پھر وہی مولانا احمد رضا خاں دوا الم العیش لکھ رہے تھے۔۔۔۔۔ ان کا فتویٰ یہ تھا۔ ”مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں، ہم پوچھتے ہیں اور پوچھ چکے ہیں اکابر دیوبند میں سے کس نے جہاد کا فتویٰ دیا تھا اور کون کون سے دیوبندی فیلڈ مارشل اور دیوبندی جنرل ترکی کی حمایت میں انگریزوں سے لڑے تھے؟

لے الافاضات الیومیہ جلد ۶ صفحہ ۲۵۵ سطر ۱۱۔

حضرت کے ایک شعر پر چکر بازی | مصنف مانچسٹری نے سیدنا
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا یہ

شعر دھماکنا می کتابچہ بھی لکھا تھا اور یادہ گوئی کی تھی اور ہم نے قہر خداوندی صفحہ ۲۶۲ میں اس کا مدلل و مسکت جواب دیا تھا مگر بے خبری اور ہٹ دھرمی اس کو چین سے نہیں بیٹھنے دیتی۔ اب مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۳۵ و صفحہ ۲۳۶ پر اس شعر پر اپنی خرد داعی کا مظاہرہ کرتا ہے
شعر یہ ہے

کافی سلطان لغت گویاں ہے رضا
انشاء اللہ میں وزیر اعظم

ہم نے اس کو سمجھایا اور واضح کیا تھا اب بے مرفوع القلم عقل و علم سے پیدل مصنف اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ مجاہد تحریک آزادی مولانا کفایت علی کافی مراد آبادی لغت گوئیوں کے سلطان (بادشاہ) ہیں اے رضا اور اللہ نے چاہا تو میں لغت گوئیوں کا وزیر اعظم۔ تو اعلیٰ حضرت نے مولانا کفایت کافی کو لغت گوئیوں کا بادشاہ اور خود کو لغت گوئیوں کا اللہ چاہے تو وزیر اعظم کہا تھا۔ یہ سلطنت لغت کی بات تھی مگر مصنف اپنی جہالت کا بھرپور مظاہرہ کرتے ہوئے دیوبند کی سخن نہی کو یوں بے نقاب کرتا ہے کہ اس شعر کا مطلب یہ ہے۔ (سلیس) اے رضا ہم لغت خوانوں (بریلویوں) کو حکومت کی سرپرستی کافی ہے۔ انشاء اللہ کسی نہ کسی وقت ضرور وزیر اعظم بنوں گا۔

اس کو کہتے ہیں ماروں گھٹنا چھوٹے آنکھ۔ مانچڑوی دیوبندی اس
جہالت افزہ ترجمہ میں الفاظ ”حکومت کی سرپرستی اور کسی کسی وقت
ضرورہ شعر میں مذکور کون سے الفاظ کا ترجمہ ہے؟ یہ سلطنت نفث کی
بات ہے دنیاوی وزارت کی بات سمجھنا اندھی جہالت کی بدترین مثال
ہے دنیاوی اقتدار تاج و تخت کے متعلق تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ
فرماتے ہیں۔

اُن کا منگتا پاؤں سے ٹھکرائے دنیا کا وہ تاج
جس کی خاطر مر گئے منعم رگڑا کر اڑیاں لے

تہم خداوندی صفحہ ۲۶۲ پر شیخ الہند دیوبند محمود الحسن کے مرتبہ
مرثیہ گنگوہی کے حوالہ سے لکھا تھا دنیاوی وزارتوں کا خیال تو دیوبندی
ملاؤں کو رہتا تھا چنانچہ وہ بیک وقت دو دو وزیر اعظم بھی بن جاتے
تھے لکھا ہے۔

ع۔ یعنی یعقوب و رفیع ہر دو وزیر اعظم

یعنی مولوی یعقوب دیوبندی استاد اشرف علی تھانوی صدر مدرسین
مدرسہ دیوبند اور مولوی رفیع الدین دیوبندی ہتھم مدرسہ دیوبند دونوں وزیر اعظم
اور انشاء اللہ کے بغیر۔ ان سب کا جواب زلغ معروفہ کی بخنی سمجھ کر
مانچڑوی نوش جاں کر گیا جواب سے عاجز و ساکت رہا۔ اور یہی یک
یہ ماری کہ ”شاعری میں تو آپ (مولانا احمد رضا) اپنے آپ کو وزیر نہیں
لے حدائق بخشش اول

بادشاہ سمجھتے تھے۔۔۔۔۔ خود لکھتے ہیں۔

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم
جس سمت چل دیتے ہیں سکے بٹھادیتے ہیں
ارے پکیر دھل و فریب ملاں مانچڑوی نقل میں بھی دھل کرتے
ہو اس شعر کا مصرعہ ثانی یہ ہے۔ ع۔

جس سمت آگئے ہو سکے بٹھادیتے

شعر کا حلیہ ہی بگاڑ دیا۔ خیر اچھا تو تمہارا کہنا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت
امام احمد رضا قدس سرہ اپنے آپ کو شاعری میں بادشاہ سمجھتے تھے
مگر ہم کہتے ہیں کہ تمہارے پیش کردہ اس شعر کے مصرعہ اول میں
ملک سخن کی شاہی ہے تو یاد رکھو سخن کا معنی محض شعر و شاعری اور
نظم تک محدود و مختص نہیں۔ سخن کے دو معنی ہیں بات اور شعر
(فیروز اللغات صفحہ ۳۸۴) شعر و شاعری یا نظم تو محض ایک فن ہے
اعلیٰ حضرت تو پچاس سے زائد علوم پر حاوی تھے اور کامل دسترس
رکھتے تھے تو ہر بات کے ہر فن و ہر علم کے بادشاہ ہوتے اور
اپنے اس شعر میں استاد داغ دہلوی فرماتے ہیں کہ۔

اعلیٰ حضرت کے منجملہ بھائی استاد ذہن حضرت علامہ حسن رضا خان صاحب حسن
بریلوی فن شاعری میں حضرت داغ دہلوی کے شاگرد تھے۔ استاد ذہن کی جب چند
نعتیں جمع ہو جاتی تھیں تو اپنے صاحبزادے حضرت مولانا حسین رضا خان صاحب
کے بدست اپنے استاد حضرت داغ دہلوی کے پاس اصلاح کیلئے (باقی اگلے صفحے پر)

ع "جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیتے ہیں"

خواہ وہ علم تفسیر و حدیث ہے یا علم فن حدیث سے اسماء الرجال علم فقہ ہے۔ تجوید و عقائد و کلام۔ علم تصوف، اذکار و تاریخ سیر و مناقب

(بقیہ پچھلے صفحے سے) روانہ فرماتے تھے۔ ایک بار کا واقعہ ہے کہ استاد دین محمد میں صاحب کا

کچھ کلام لیکر مولانا حسین رضا خاں صاحب دہلی جا رہے تھے اعلیٰ حضرت نے دریافت فرمایا کہاں جانا ہو رہا ہے مولانا حسین میاں صاحب نے عرض کیا والد صاحب کا کلام لیکر استاد داغ دہلوی کے پاس جا رہا ہوں۔ اعلیٰ حضرت اس وقت وہ نعت پاک قلمبند فرما رہے تھے جس کا مطلع ہے

اُن کی ہیک نے دل کے غنچے کھلا دیتے ہیں : جس راہ چل گئے ہیں کو چہ بسا دیتے ہیں

ابھی مقطع نہیں لکھا تھا فرمایا لیجئے چند اشعار ہو گئے ہیں ابھی مقطع نہیں لکھا ہے اس

کو بھی دکھاتے لانا مولانا حسین میاں صاحب جب دہلی پہنچے اور استاد الشعر حضرت داغ

دہلوی سے ملاقات کی اپنے والد ماجد استاد دین کا کلام پیش کیا حضرت داغ دہلوی نے اس

کی اصلاح کی جب اصلاح فرما چکے تو مولانا حسین میاں صاحب نے اعلیٰ حضرت کا وہ کلام پیش

کیا اور کہا یہ کلام تیار جان اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب نے چلتے وقت دیا اور فرمایا

تھا کہ یہ بھی دکھاتے لانا حضرت داغ دہلوی اس نعت پاک کو گنگا رہے تھے اور جھوم رہے

تھے اور انھوں سے انسٹوٹیک رہے تھے۔ پڑھنے کے بعد حضرت داغ دہلوی نے فرمایا

اس نعت پاک میں تو کوئی ایسا حرف بھی مجھے نظر نہیں آتا جس میں کچھ قلم نگاہوں اور یہ کلام تو

خود لکھا ہوا معلوم نہیں ہوتا بلکہ یہ کلام تو لکھوایا گیا ہے میں اس کلام کی فن کے اعتبار سے

کیا کیا خوبیاں بیان کر دوں بس میری زبان پر تو یہ آ رہا ہے کہ

ملک سخن کی شاہی تم کو رضا مسلم : جس سمت آگئے ہو سکے بٹھا دیئے ہیں

(باقی اگلے صفحے پر)

علم و ادب۔ نحو و لغت و عروض۔ علم زیجات۔ علم جفر و علم کسیر۔ جبر و مقابلہ۔

علم مثلث۔ علم ارثماطیقی۔ لوگارشہم۔ علم توقیت۔ علم نجوم۔ حساب۔ علم ہیئت

ہندسہ۔ ریاضی۔ فلسفہ اور منطق وغیرہ وغیرہ پچاس سے زائد علوم و فنون کے

بادشاہ ہیں اسی لئے فرمایا جس سمت آگئے ہو وہ کوئی سا علم ہو ہر سخن و

علم کے بادشاہ ہیں۔ بیوقوفی کی جرّ و تم نے صرف شاعری کا بادشاہ

سمجھا اور استاد ذوق کا کلام سمجھنے سے قاصر و عاجز رہے۔ جب جہالت

کا یہ عالم ہے تو پی ایچ ڈی کی ڈگری نذر آتش کر دو۔

مصنف نے صفحہ ۲۳۷ جلد نمبر پر

قرآن میں تحریف لفظی کا الزام

ایک عنوان یہ قائم کیا ہے :-

”قرآن کریم میں تحریف لفظی کر کے آیتیں غلط لکھا“

عنوان سے پتہ چلتا ہے کہ اس پی ایچ ڈی کی اردو کتنی فصیح اور کثرت و

تسہیم میں دھلی ہوئی ہے۔ اس سے قبل صفحہ ۲۲۸ جلد نمبر ”موسم حج“

لکھ کر اردو ادب و لغت پر اپنی دسترس کاملہ کا مظاہرہ کر چکا ہے بہر حال

یہاں اس نے دس آیات مختلف کتابوں سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ

کے ذمہ لگائیں کہ وہ معاذ اللہ تحریف کیا کرتے تھے اور آیات غلط

لکھا کرتے تھے۔ خود مصنف نے بھی بڑے مطراق سے لکھا اور ہم بھی

(بقیہ پچھلے صفحے سے) اور فرمایا اس میں مقطع تھا بھی نہیں لیجئے مقطع بھی ہو گیا نیز اعلیٰ حضرت کو

ایک خط لکھا کہ اس نعت پاک کو اپنے دیوان میں اس مقطع کے ساتھ شامل کریں

مقطع کو علیحدہ نہ کریں نہ دوسرا مقطع کہیں۔

اعتراف کرتے ہیں یہ کاتب کی غلطی نہیں۔ واقعی ہمیں بھی تسلیم ہے کہ یہ کاتب کی جہالت نہیں۔ مصنف اس کو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ذمہ لگاتا ہے اور ہم اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر اس کو دوبارہ دیوبندی کی مذموم ذلیل حرکت تصور کرتے ہیں۔ آئیے اس کا تجزیہ کریں سچا کون ہے اور جھوٹا کون ہے۔

ہم کہتے ہیں ہم اپنے چالیس سالہ طویل تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر پورے وثوق و اعتماد سے کہہ سکتے ہیں کہ دیوبندی وہابی بدترین سازشی ٹولہ ہے اور بار بار یہودیانہ سازش اور خیانت و بددیانتی کا مرتکب ہوا ہے اور ہوتا رہے۔ یہ لوگ مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے معتقدین میں سے ہیں۔ ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں :-

”مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جوڑ توڑ کا کھیل کھیلتے تھے پہلے وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کا اثر دیوبندی نسل میں ابھی تک چلا آ رہا ہے نانوتوی کے بعد تھانوی کا اعتراف دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کھلے دل سے اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

”میرا مادہ تاریخی (تاریخی نام) ”مکر عظیم“ ٹھیک ہے یا نہیں؟ میں آخر شیخ زادہ ہوں۔ شیخ زادے بڑے فطرتی (یعنی پیدائشی شریر و چالاک) ہوتے ہیں۔ مجھے بھی فطرتیں (شرارتیں)

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۱۶۰

بہت آتی ہیں۔ لے

جب بانی مدرسہ دیوبند اور حکیم الامت دیوبند دونوں کا اقرار و اعتراف ہے کہ وہ جوڑ توڑ ہیرا پھیری کے ماہر ہیں اور انہیں فطرتیں (شرارتیں) بہت آتی ہیں اور یہ کہ تھانوی صاحب مکر عظیم ہیں۔ تو پھر جھوٹا مطلق مرفوع القلم مانچھڑوی جیسے اونے پونے مصنفین کا کیا حال ہوگا؟ دیوبندی وہابی مانچھڑوی مصنف نے اپنے زعم جہالت میں سیدنا امام اہلسنت سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر تحریف قرآن کا الزام لگایا ہے۔ مانچھڑوی جی کی یہ کوئی اپنی دریافت نہیں بلکہ اس نقلی مصنف نے شاداب کالونی لاہور کے ایک دیوبندی مصنف کی ایک کتاب سے نقل ماری ہے (دیکھو ”فاضل بریلوی کا حافظہ“ صفحہ ۱۳-۱۴-۱۵-۱۶ وغیرہ)

جوڑ توڑ ہیرا پھیری چکر بازی سے امام اہلسنت جدی پشتی آبائی و طیرہ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارات میں ترمیم و تحریف کرنا بلکہ جھوٹی فرضی من گھڑت کتابیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور آپ کے آباء اجداد و اکابر مشائخ کے ذمہ لگادینا اور پھر بڑی ڈھٹائی سے ان کا رد کرنا ان کا اور ان کے اکابر کا مشغلہ رہا ہے اور تسلسل کے ساتھ محض اپنے اکابر کی بد اعمالیوں اور گستاخانہ عبارات پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ لوگ کرتے رہتے ہیں مثلاً اعلیٰ حضرت کے وصایا و شریعت میں کسی دیوبندی وہابی کاتب نے خیانت کی پھر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سیدہ

لے حسن العزیز جلد ۱ صفحہ ۱۳

عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مدح و منقبت میں لکھے گئے اشعار میں عروسان
حجاز کے اشعار خلط ملط کر دیئے گئے حضرت مولانا علامہ حسنین رضا
خالصا صاحب قدس سرہ حضرت مولانا مفتی قاری محبوب علی خالصا صاحب
رضوی علیہ الرحمۃ بار بار وضاحت فرماتے رہے اعلان تصحیح کرتے رہے
لیکن یہ لوگ آج تک اس اعلان و تصحیح سے صرف نظر کرتے ہوئے
محض عناد کی بنا پر وصایا شریف اور حدائق سوم کے اشعار کو لکھتے اور
بد زبانی کرتے چلے آ رہے ہیں۔ حالانکہ کتاب "فیصلہ مقدسہ" میں بار بار
وضاحت ہو چکی ہے۔

مولوی حسین احمد کانگریسی کی ہولناک خیانت
سابق شیخ الحدیث سرہ

شیخ الاسلام شیخ العرب والعجم اور خدا جانے کیا کیا قرار دیتے ہیں کی
چیرہ دستی ملاحظہ ہو۔ مولوی مانچھڑوی اور انجمن ارشاد المسلمین شاداب کالونی
لاہور والوں نے تو کمال عیاری سے اعلیٰ حضرت کی کتب سے آیات مبارکہ
میں الفاظ کی کمی بیشی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن ان کے مسلمہ اکابر تو اعلیٰ حضرت
عظیم البرکت اور آپ کے والد ماجد حضرت علامہ مفتی نقی علی خالصا صاحب
قدس سرہ و اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد امام العلماء مولانا شاہ رضا علی
خالصا صاحب قدس سرہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد طریقت سیدنا شاہ
حمزہ قادری مارہروی اور حضور سیدنا غوث اعظم قطب عالم سرکار بغداد
رضی اللہ عنہ کے ذمہ سراسر جھوٹی فرضی خیالی کتابیں لگاتے رہے ہیں حالانکہ

مآدوی رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸ تا صفحہ ۴۰۳ ان کی ان لرزہ خیز خیانتوں کا
روایت ہے لیکن پھر بھی بے شرمی اور ہٹ دھرمی سے صدر شیخ الحدیث
مد سرہ دیوبند مولوی حسین احمد بانڈوی نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور
آپ کے اکابر کے ذمہ بعض فرضی کتابیں جن کا دنیا میں کہیں وجود نہیں
محض خیالی طور پر گھڑ کر لگا دیں اور خواہ مخواہ فرضی صفحہ اور سطر تک ایجاد
کر لیں۔ مولوی حسین احمد کانگریسی نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد طریقت
سیدنا شاہ حمزہ مارہروی رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور اور
اعلیٰ حضرت کے جد امجد امام العلماء مولانا شاہ رضا علی خالصا صاحب قدس
سرہ کے ذمہ ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صح صدق سیتا پورہ اور ایک فرضی کتاب
بنام تحفۃ المقلدین اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے والد ماجد رئیس الاتقیاء مولانا
شاہ نقی علی خالصا صاحب قدس سرہ کے ذمہ لگا دی اور صفحہ ۱۱۵ اور مطبوعہ
صح صدق سیتا پورہ تک فرضی لکھ دیا اور ایک کتاب ہدایۃ البریہ مطبوعہ
لاہور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے والد ماجد مولانا شاہ نقی علی خاں قدس
سرہ کے نام سے گھڑی اور فرضی مطبوعہ فرضی صفحہ دس سطر تک لکھ دیئے۔
اور ایک کتاب بنام مرآۃ الحقیقۃ سیدنا حضور غوث اعظم رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے ذمہ لگا دی۔

۱۔ الشہاب الثاقب صفحہ ۹۸ و صفحہ ۹۹ و مآدوی رضویہ جلد ۲ صفحہ ۳۹۸
تا صفحہ ۴۰۳ و راجح القہار علی الکفار صفحہ ۶۹ و برق آسمانی برفتنہ شیطانی صفحہ ۱۳۲ و
احقاق الدین علی اکابر المرتدین صفحہ ۱۲

مانچسٹروی کی وقعت و حیثیت پوری دنیا میں کیا کوئی ہے دیوبندی مافی کالال جو یہ کتابیں لاکر ہم کو دکھا دے اور اپنے اکابر کو کذب و افتراء جھوٹ و دجل کے الزام سے بچالے؟

جب پوری پوری من گھڑت جعلی فرضی کتابیں اُن کے مطبوع اُن کے صفحہ و سطر ہمارے اکابر کرام کے ذمہ لگائی جاسکتی ہیں اور بار بار بلکہ ہزار بار تردید شدید کے باوجود آج تک ان من گھڑت فرضی کتابوں کے حوالے دیتے جا رہے ہیں تو اس دھرم کے بانیوں کی باقیات سے کیوں توقع نہیں کی جاسکتی کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتب میں ہیرا پھیری کر کے کتابت آیات و ترجمہ آیات میں کترہیونت کرا دی ہو۔

تاج کمپنی کا واقعہ تو ابھی کل کی بات ہے جب تاج کمپنی نے سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ترجمہ قرآن عظیم ”کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن“ اور حضرت صدیق افاضل مولانا نعیم الدین قادری رضوی مراد آبادی علیہ الرحمۃ کا تفسیری حاشیہ خزائن العرفان کو شائع کیا تو کسی دیوبندی وہابی کاتب نے کمال خیانت و بے ایمانی اور دجل سے سچاس ساٹھ سے زیادہ لرزہ خیز غلطیاں شامل کر دیں ترجمہ اور تفسیر کے الفاظ تک بدل دیتے جس کا اسی زمانہ میں اہلسنت و جماعت کے محبوب و مقبول ترجمان ماہنامہ رضائے مصطفیٰ چوک دار السلام کو حبر الزوالہ نے مسلسل تعاقب کیا۔ رسالہ رضائے مصطفیٰ کو حبر الزوالہ

کے مختلف شماروں میں اس کی تردید شدید ہوئی اور صدائے احتجاج بلند ہوئی بالآخر تاج کمپنی کو معذرت کے ساتھ اغلاط نامہ و تصحیح نامہ شائع کرنا پڑا جو موجود ہے اور پیش کیا جاسکتا ہے۔

مانچسٹروی بار بار لکھا ہے کہ جن آیات ارادی و غیر ارادی فعل میں امتیاز میں لفظی غلطیاں ہیں ان کا ترجمہ بھی غلط آیات کے مطابق ہے لہذا اس کو کاتب کی غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ ہم کہتے ہیں یہی تو فن کاری ہے اگر کوئی کاتب سہواً غلطی کر جائے اور غلط الفاظ بھول کر لکھ جائے تو ترجمہ تو قرار واقعی طور پر صحیح ہوتا ہے لیکن جب کوئی کاتب ارادۂ یعنی دیدہ دانستہ اپنے منصوبہ کے تحت یہ کام کرے وہ لازماً آیات کے الفاظ مبارکہ کے ساتھ ترجمہ بھی بدلے گا کیونکہ وہ ایک منصوبہ کے تحت خیانت کر رہا ہے۔ ہاں جو کاتب غیر ارادی طور پر محض سہواً غلط آیات لکھ جائے گا وہ ترجمہ میں یقیناً غلطی نہیں کرے گا اور بار بار تو یقیناً نہیں کرے گا جیسا کہ مانچسٹروی نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۲۳ تا صفحہ ۲۳۹ بیک وقت دس آیات کے الفاظ اور اُن کا غلط ترجمہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ کے ذمہ لگایا ہے یہ خیانت کی بدترین مثال ہے اور کسی انتہائی متعصب دیوبندی وہابی کاتب کی کاری گری ہے اور بڑی فن کاری سے اس سازش کو پروان چڑھایا ہے۔

آیات میں تحریف کا مقصد کیا ہو سکتا تھا | جن دس آیات میں

صاحب نے بزع خود تحریف ثابت کرنا چاہی ہے اعلیٰ حضرت امام
المسند کو معاذ اللہ ایسی لفظی تحریف کرنے سے کیا فائدہ ہو سکتا
تھا۔ قرآن عظیم کی آیات میں مختلف کتابوں میں ایسی لفظی تحریف
اعلیٰ حضرت تو کجا اور کوئی بھی نہیں کر سکتا کیونکہ دنیا میں ایک دو نہیں
سو سچا س نہیں، ہزار دو ہزار نہیں بلکہ لاکھوں حفاظ کرام موجود ہیں
جن میں ہزاروں مخالف فرقوں کے بھی ہوں گے اس لئے دیدہ دانستہ
بالقصد قرآن مجید میں ایسی لفظی تحریف کوئی بھی نہیں کر سکتا۔ اگر اعلیٰ حضرت
فی الواقع جان بوجھ کر ایسی تحریف کرتے تو ہم دیوبندیوں کی طرح جھوٹ
کی وکالت کبھی نہ کرتے۔ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا اپنا فعل نہیں کسی
بد مذہب کاتب کی کارگیری ہے اُس نے جہاں آیات میں کم و بیش
کیا وہاں ترجمہ میں بھی تصرف کیا۔

سب سے بڑی بات یہ کہ اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے
خدا نخواستہ آیات میں کچھ بدلنا ہوتا تو وہ قرآن عظیم کے اندان مندرجہ
آیات اور ان کے ترجموں کو بدلتے لیکن مصنف مانچسٹروی نے جن آیات
میں تحریف کا الزام لگایا ہے وہ ترجمہ قرآن مجید کثر الایمان فی ترجمہ
القرآن میں دسوں کی دس آیات اور ان کا ترجمہ لفظی تحریف و تصرف
سے پاک ہے اس سے بھی ثابت ہوا کہ یہی آیات جو اعلیٰ حضرت

کے ترجمہ قرآن مجید میں صحیح ہیں وہ کتابوں میں کسی بد عقیدہ کاتب نے
بیرہمچیری سے تبدیل کر دیں۔

ایک اہم توجہ طلب بات یہ ہے کہ جن دس آیات
میں مولوی مانچسٹروی تحریف یا کمی بیشی کا الزام لگاتا ہے وہ مسائل مختلفہ
مسئلہ تکفیر مسئلہ علم غیب مسئلہ حاضر و ناظر مسئلہ نورانیت و بشریت
مسئلہ ندائے یار رسول اللہ شفاعت۔ مختار کل سے متعلق نہیں ہیں
وہ آیات غیر اختلافی عام معاملات و مسائل سے متعلق ہیں لہذا کسی بھی
عنوان سے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو تحریف و تصرف کرنے کی ضرورت نہ
تھی۔ اگر یہ آیات مسائل مختلفہ سے متعلق ہوتیں تو بھی مانچسٹروی الزام
لگا سکتا تھا اور عوام دھوکہ کھا سکتے تھے۔

جن دس آیات میں مصنف نے
اکابر دیوبند اور آیات مذکورہ | تحریف ثابت کرنا چاہی ہے
لمعۃ الضحیٰ۔ احکام شریعت۔ الزبدۃ الزکیہ تجلی الیقین۔ ملفوظات
اعلیٰ حضرت۔ ذیل المدد الحسن الومع وغیرہ کتب سے منقول ہیں
ملفوظات اعلیٰ حضرت کے سوا یہ تمام کتابیں مولوی رشید احمد گنگوہی
مولوی اشرف علی تھانوی مولوی انور کاشمیری خلیل انبیٹھوی۔ مولوی
محمود الحسن دیوبندی مفتی عزیز الرحمن دیوبندی۔ مولوی مرتضیٰ احسن
درجہ بھنگی چاند پوری۔ مولوی عبدالشکور کاکوروی۔ مولوی منظور سنبھلی۔ مولوی
حسین احمد ٹانڈوی صاحبان وغیرہم کی زندگی میں چھپ کر شائع ہو

گئی تھیں۔ ملفوظات گنگوہی صاحب کے مرنے کے بعد اور دوسرے
اکابر دیوبند کی زندگی میں شائع ہوئے تو اگر اعلیٰ حضرت کی ان کتابوں
کے اولین (پہلے) ایڈیشنوں میں مذکورہ آیات میں کچھ لفظی کمی بیشی
ہوتی تو مذکورہ اکابر دیوبند اور چوٹی کے مناظرین دیوبند اعلیٰ حضرت کو
کب معاف کرنے اور درگزر کرنے والے تھے؟ اس سے ثابت
ہوا کہ اعلیٰ حضرت کی ان چند کتابوں کے بعد والے ایڈیشنوں میں
خود مخالفین نے تحریف خیانت کی تاکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو بدنام
کیا جائے اور الزام تراشی سے اپنے اکابر کی تکفیر کا بدلہ لیا جاتے۔
حوالوں کی مطابقت ہم نے محض سیدنا محمد اعظم سرکار اعلیٰ حضرت
فاصل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عقیدت
و محبت ہی میں اندازاً کوئی صفائی پیش نہیں کی بلکہ لمعۃ الضحیٰ کے
بریلی شریف کے مطبوعہ دو چھاپوں۔ مراد آباد کے چھاپے لاہور اور
کراچی کے دو چھاپوں میں آیتہ مبارکہ یوں ہے :-

یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول
و اولی الامر منکم۔

تو ان سب میں قُل نہیں تھا البتہ جمعیت اشاعت الہدیت
پاکستان کاغذی بازار میٹھا در کراچی کے شائع کردہ لمعۃ الضحیٰ میں
یوں ہے :- قال تعالیٰ عزوجل یا ایہا الذین امنوا
اس سے ثابت ہوا کہ یہ خیانت اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کے لئے

کسی نے بعد میں کی ہے مانچٹروی چاہے تو ہمارے سے پرانے چھاپوں
کی لمعۃ الضحیٰ کی فوٹو کا پی منگواسکتا ہے۔ پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس
سرہ کا ترجمہ قرآن مجید کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن دیکھا تو اس میں بھی
اسی طرح تھا یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا
الرسول و اولی الامر منکم۔

ان سب میں کہیں بھی قُل نہیں ہے اگر خدا نخواستہ اعلیٰ حضرت
نے تحریف کرنی ہوتی تو ان کے ترجمہ قرآن میں قُل کا اضافہ ملتا۔
مصنف نے ایک حوالہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتاب احکام
شرعیہ کا دیا ہے مگر کس حصہ یا کس جلد میں ہے یہ نہیں لکھا
البتہ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن عظیم میں آیتہ مبارکہ ما کان
لمومن ولا مومنۃ اذا قضی اللہ ورسولہ امرًا ان
یکون لہم الخیرۃ من امرہم ہی ہے۔ ۷۷ من
امرہم کی بجائے من انفسہم نہیں ہے۔

البتہ اس آیتہ مبارکہ میں خود مانچٹروی نے ومن یعص
اللہ ورسولہ فقد ضلّ ضللاً مبیناً کو مطلقاً چھوڑ دیا اگر

۱۔ ترجمہ کنز الایمان صفحہ ۳۰۳، اشاعت کردہ مکتبہ رضویہ دارالعلوم امجدیہ فیروز شاہ سٹریٹ
آرام باغ کراچی۔ دشت اشاعت کردہ تاج کمپنی لاہور و شائع کردہ
رضوی کتب خانہ بازار صندل خاں بریلی شریف۔ ۷۷ دیکھو
کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۵۰۲

اعلیٰ حضرت معاذ اللہ تحریر کرتے یا بھولتے تو اپنے ترجمہ قرآن میں بھی
من امرهم کو من انفسهم کر دیتے مگر الیسا نہیں
لہذا یہ کسی خاتین کی خیانت ہے عمداً لفظ بدلنے کو نزل ایمان
میں بھی بدلتے۔

مصنف مانچسٹروی کا دین ایمان ہے کیا کے صفحہ ۲۳۷
پر لکھا ہے :-

”مولانا احمد رضا خاں نے اس دآیت کے لفظ
من امرهم کو من انفسهم سے بدل دیا۔۔۔۔۔ (سو یہ
کاتب کی غلطی بھی نہیں لفظ عمداً بدلے ہیں)
قارئین کرام مانچسٹروی کے ان الفاظ کو پیش نظر رکھیں کہ احقر
نے یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں۔ قارئین کرام مانچسٹروی دیوبندی کے
یہ الفاظ بار بار پڑھیں کہ اعلیٰ حضرت نے یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں۔
مصنف نے مطالعہ بریلویت
صفحہ ۲۴۱ جلد اول پر لکھا
شفا قاضی عیاض کی عبارت
ہے قاضی عیاض ۵۴۴ لکھتے ہیں۔

وقد اجمع المسلمون ان القرآن المتلوی فی جمیع اقطار
الارض المتکثر فی المصحف بایدی المسلمین مما جمعه
الدفات من اول الحمد للہ رب العلمین الی آخر قل

اعوذ برب الناس انه کلام اللہ وحیہ المنزل علی نبیہ
محمد صلی اللہ علیہ وسلم وان جمیع ما فیہ حق و
ان من نقص منه حرفاً قلہ الذلک او بدله بحرف
اخر مکانہ او زاد فیہ حرفاً مما لیس علیہ المصحف
الذی وقع الاجتماع علیہ واجمع علی انه لیس من
القرآن عامد الكل هذا انه کافر لہ

ترجمہ :- تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم
جو تمام دنیا میں پڑھا جا رہا ہے اور مسلمانوں کے ہاتھوں میں الحمد شریف
کے اول سے قل اعوذ برب الناس کے آخر تک لکھا ہوا دو فتن
میں موجود ہے وہی کلام اللہ اور یہ خدا کی وہی وحی ہے جو اس کے نبی
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اتری اور یہ کہ جو کچھ اس میں ہے وہ
حق ہے اور اس پر بھی سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو اس میں سے
قصداً ایک حرف کم کرے یا اسے کسی دوسرے حرف سے بدلے
یا اس میں کوئی ایسا حرف بڑھائے جو اس قرآن کا جس پر سب کا اتفاق
ہے، نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے کہ وہ قرآن شریف کا نہیں
اور وہ یہ سب کچھ قصداً کر رہا ہو تو وہ بے شک کافر ہے۔۔۔۔۔

قارئین کرام ایک طرف تو مصنف کے وہ الفاظ ملاحظہ
ہوں کہ ”قرآن عظیم میں“ یہ الفاظ عمداً بدلے ہیں ”دوسری طرف شفا قاضی
لہ الشفا قاضی عیاض جلد دوم صفحہ ۳۴، صفحہ ۳۵۔

عیاض علیہ الرحمۃ کا یہ حوالہ ملاحظہ ہو جس میں قرآن عظیم کے الفاظ عمداً قصد ابدلنے والے پر اجماعی فتویٰ کفر ہے مذکورہ عبارت میں تین بار اجماع کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں اور قرآن کے الفاظ عمداً ابدلنے والے پر کفر کا حکم لگایا گیا ہے۔

ماںچٹروی کفر و ارتداد کے دلدل میں قرآن عظیم کے الفاظ میں اردو بدل کرنے والے پر اجماعی فتویٰ کفر نقل کرنے کے باوجود ماںچٹروی خود لکھتا ہے:

”علمائے دگستاخ دیوبندی وہابی مولویوں نے انہی اصولوں کی روشنی میں تکفیر مسلم میں بہت احتیاط فرمائی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جب علماء دیوبند کو کافر کہا تو علماء دیوبند نے خان صاحب کو جوایا کافر نہ کہا۔ جب ان سے کہا گیا کہ آپ انہیں کافر کیوں نہیں کہتے تو انہوں نے کہا کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم پر جھوٹ باندھا ہے۔ جھوٹ اور بہتان باندھنا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر ہرگز نہیں لہذا ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“۔

اکابر دیوبند نے اعلیٰ حضرت کو کافر نہیں کہا۔ جیسا کہ ابھی حوالہ سے گزرا لیکن ماںچٹروی نے شفا کا جو حوالہ نقل کیا ہے اس میں

لے مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۲۷۸

قرآن عظیم میں عمداً قصداً تحریف کرنے والے کو اجماعی کافر قرار دیا ہے لیکن معاذ اللہ ماںچٹروی کے بقول اور اکابر دیوبند کے نزدیک قرآن عظیم میں عمداً تحریف کرنے والا کافر نہیں تو پھر ماںچٹروی خود بتاتے اگر اس کی کھوپڑی میں دماغ اور دماغ میں عقل اور عقل علم کی حامل ہے تو جواب دے کہ اجماعی کفر قرار دے کر آپ فتویٰ کفر سے انکار کر رہے ہیں من شک فی کفری وعدا بہ فقد کفر اجماعی کفر کے قائل پر فتویٰ کفر نہ دے کہ آپ خود خرق اجماع کے مرتکب ہو کر خود کافر ہوئے یا نہیں؟ اور یہ بھی بتائیں کہ اپنے جنون اور خبط میں جو آپ نے سیدنا امام اہلسنت مجدد اعظم سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر دس آیات میں عمداً تحریف کا جو ناپاک الزام لگایا تھا اور شفا شریف سے اجماعی فتویٰ کفر نقل کیا تھا یہ سارا جال کس لئے بنا گیا تھا؟ آپ خود کفر ارتداد کے دلدل میں پھنس گئے یا نہیں؟ آپ ایک طرف تو معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کو قرآن عظیم میں عمداً قصداً تحریف کا مرتکب قرار دے رہے ہیں۔ شفا شریف سے تحریف کرنے والے پر اجماعی فتویٰ کفر نقل کر رہے ہیں اور پھر اکابر دیوبند سے ثابت کر رہے ہیں کہ انہوں نے ”علماء دیوبند نے خان صاحب کو کافر نہ کہا اور کہا کہ ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے“۔ خود بناؤ شفا قاضی عیاض کے فتویٰ سے اجماعی کفر کے مرتکب کو کافر نہ کہہ کر مولویان دیوبند خود کیا ہوئے؟

بات لمبی ہو جائے گی | مانچٹروی صاحب نے دیوبندی کا بڑا

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے الزامات میں ہم (اکابر دیوبند) پر جھوٹ باندھا ہے۔۔۔۔۔ ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے، (معاذ اللہ)

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے معاذ اللہ الزامات لگائے ہیں۔ دیوبندی مولویوں پر جھوٹ باندھا ہے۔ اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مفتری ہیں اگر اس پر گفتگو کی گئی تو بات بہت لمبی ہو جائے گی۔ ہم صرف پوچھتے ہیں کہ آپ پوری دنیا کی آنکھوں میں دھول کیوں جھونکتے ہیں؟ کیا ساری دنیا مولوی رشید احمد گنگوہی کی طرح اندھی ہے؟ اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام لگا کر مفتری قرار دینے والے خود دنیا کے بدترین جھوٹے کذاب و دجال ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اکابر و مشاہیر، علماء و فقہاء حرمین طیبین نے تحذیر الناس کی جن جن عبارات پر فتویٰ کفر دیا وہ تحذیر الناس میں نہیں ہیں۔ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان وغیرہ کی ناپاک و مردود جن جن عبارات پر فتویٰ کفر دیا وہ براہین قاطعہ اور حفظ الایمان میں نہیں ہیں؟ کیا پوری دیوبند فیملی اندھے گنگوہی کی اندھی رجسٹ ہے۔ کسی کو کچھ نظر نہیں آتا؟ کیا دنیا میں تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان۔ فتویٰ گنگوہی کا وجود ہی نہیں ہے؟ کیا ان کتابوں

کی گستاخانہ عبارات کی سیاہی کتابوں سے اڑ گئی یا خود تمہاری آنکھوں میں موتیا اتر گیا ہے؟ سیدنا اعلیٰ حضرت نے کون سا جھوٹ باندھا ہے کیا افترا کیا ہے وہ کس طرح مفتری ہیں؟ الزامات لگانے جھوٹ باندھنے کا مطلب تو یہ ہوا کہ مذکورہ بالا گستاخانہ کتابوں میں وہ توہین آمیز عبارات ہی نہیں جن پر تکفیر کا حکم شرعی واضح ہوا۔ تم زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے تھے تمہارے اکابر یوں جان بچا سکتے تھے کہ ان کتابوں کی زیر بحث گستاخانہ عبارات کا مطلب مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ احسن درہنگی چاند پوری مولوی حسین احمد کانگریسی۔ عبدالشکور کاکوروی۔ ابوالوفاء بیجا پوری وغیرہ چند دیوبندی مولویوں کے سوا پوری دنیا میں کوئی سمجھا نہیں اور نہ آئندہ کوئی سمجھنے والا پیدا ہوگا مگر اس کا کیا کچھ مذکورہ بالا پانچوں سمجھنے والوں کی مختلف النوع سمجھی ہوئی تاویلات کو جمع کر لیا جائے اور تاویلات کے تصادم کا تماشا دکھایا جائے تو اکابر دیوبند پر تکفیر کی قبالی ڈگری ہو جاتی ہے۔

کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خامہ کس قصد سے اٹھا تھا کہاں جا پہنچا | گفتگو تو آیات میں
پر ہو رہی تھی مگر اکابر دیوبند کی اس نخس زبان پر معروضات پیش کرنا پڑ

گئی کہ اعلیٰ حضرت نے الزامات لگائے ہیں اعلیٰ حضرت نے جھوٹ باندھے ہیں اعلیٰ حضرت معاذ اللہ مقتری ہیں۔ اب آیات مبارکہ پر مختصر گفتگو پیش خدمت ہے۔

تیسری آیت۔ مصنف نے ایک یہ آیت نقل کی ہے اور اس میں اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کی ہے۔ لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ ومن یتول اللہ فان اللہ ھو الغنی الحمید۔ یہ آیت مصنف نے خود غلط اور ادھوری لکھی ہے۔۔۔۔۔ نقطوں کا کیا مطلب؟ پوری آیت یوں ہے: لقد کان لکم فیہم اسوۃ حسنۃ لمن کان یرحب اللہ والیوم الآخر ومن یتول فان اللہ ھو الغنی الحمید۔

دوسری تحریف و خیانت مصنف کی یہ کہ آیت مبارکہ میں ومن یتول فان اللہ ھو الغنی الحمید ہے مصنف مانچسٹروی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا الزام لگاتا لگاتا خود تحریف کا مرتکب ہو گیا یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی روشن کرامت ہے کیونکہ آیت مبارکہ کو اس نے یوں لکھ دیا یتول اللہ فان اللہ لفظ صرف یتول ہے یتول اللہ نہیں ہے مصنف نے یہاں اللہ کا اضافہ اپنی طرف سے کر دیا اور درمیان میں سے پوری عبارت کم کر دی اب خود غور کرے شفاق اضیٰ عیاض علیہ الرحمۃ کے اجماعی فتویٰ کفر کے لئے ترجمہ اشرف علی تھانوی موبوی صفحہ ۸۷۷۔

آپ حق دار ہیں یا نہیں؟

مصنف نے معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ثابت کرنا چاہی ہم نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ترجمہ قرآن مجید دیکھا اور مطابقت کی تو اس میں بالکل پوری آیت مبارکہ اسی طرح لکھی ہے جس طرح تھانوی صاحب کے ترجمہ قرآن مجید میں صفحہ ۸۷۷ پر لکھی ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۶۵۴ پارہ ۲۸ عن امرنا یہاں نہیں ہے لمعۃ الضعیف میں کاتب کی ہیرا پھیری ہے۔

قرآن مجید میں مانچسٹروی کی اپنی تحریف آیت نمبر ۴ مانچسٹروی جی نے یوں لکھی ہے

قد كانت لکم اسوۃ فی ابراہیم والذین معہ اذ قالوا القوم ہم مانچسٹروی نے یہاں اسوۃ کے بعد حسنۃ نکال کر تحریف کا دیدہ دلیری سے ارتکاب کیا ہے۔ اور معہ کو محض معہ کر دیا باقی سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی طرف سے من المؤمنین نہیں ڈالا سیدنا اعلیٰ حضرت کا ترجمہ موجود ہے ملاحظہ ہو کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن صفحہ ۶۵۴ پارہ ۲۸۔ باقی لمعۃ الضعیف کراچی اور بریلی شریف رضوی کتب خانہ کے مطبوعہ میں یوں نہیں بلکہ من المؤمنین خیانت شدہ لمعۃ الضعیف کے اُس ایڈیشن میں موجود ہو سکتے ہیں جو مانچسٹروی قسم کے لوگوں نے خود چھپوایا اور کتابت کرایا ہو گا مگر مصنف خود حسنۃ کا لفظ چھوڑ کر شفا شریف کے اجماعی فتویٰ کفر کا

مستحق ہوا۔

آیت نمبر ۵۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر اینما کے اضافہ کا الزام لگایا ہے کہ حیث ما کو اینما سے بدل دیا۔ اس آیت مبارکہ کی مطابقت بھی ہم ترجمہ قرآن عظیم کنز الایمان سے کی کہ معاذ اللہ خدا خواستہ تحریف ہوئی ہو تو ترجمہ میں بھی ہوگی لیکن پارہ سیقول البقرہ آیت ۱۴۴ آیت مبارکہ کو بالکل صحیح پایا اور اینما کا ہرگز اضافہ نہیں البتہ مصنف باخچڑوی نے خود آیت مبارکہ کے ابتدائی الفاظ قد نزل فی قلب و جملک فی السماء فلتولینک قبلۃً ترضیہا فول و جملک شطر المسجد الحرام کے الفاظ کا ط دیئے کیونکہ ان کا تقویۃ الایمانی عقیدہ ہے۔

”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا اور اس آیت مبارکہ سے ثابت ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے چاہنے سے کعبہ قبلہ بنایا گیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضائے پاک کو چاہتے ہوئے اللہ عز و جل نے تحویل قبلہ کا حکم فرمایا یہ اس کو گوارا نہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رضا اور چاہت کی قبولیت کا مظاہرہ ہو لہذا آیت مبارکہ کا جزو اول کاٹ کر نقل کی۔

آیت نمبر ۶۔ وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط

لہ کنز الایمان صفحہ ۲۵ از اعلیٰ حضرت الامام احمد رضا قدس سرہ

کے متعلق مصنف نے لکھا ہے اس آیت کو یوں کر دیا وان حکمت بینہم فاحکم بالقسط یعنی فاحکم اور بینہم کو آگے پیچھے کر دیا۔ مصنف نے اس کا ترجمہ نہیں لکھا تو عین ممکن ہے کہ یہ کاتب کی غفلت و لاپرواہی کا نتیجہ ہو کیونکہ اس طرح الفاظ آگے پیچھے کرنے سے اختلافی مسائل میں اپنے موقف کو تو کوئی تقویت ملتی نہ تھی بہر حال ہمارے پاس حامد انڈیا کمپنی لاہور کی شائع کردہ کتاب تجلی الیقین ہے مصنف نے صفحہ ۷۷ کا حوالہ دیا تھا۔ ہم نے صفحہ اول سے صفحہ ۱۵ تک چار مرتبہ دیکھا ہمیں یہ من گھڑت تحریف ملی نہیں پھر ہم نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ترجمہ قرآن پاک کو دیکھا مگر یہاں بھی کوئی تحریف نہیں اور یوں لکھا ہے ”وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط“ لہ

آیت نمبر ۷۔ ہم لکھ کر یومئذ اقرب منہم للایمان۔ اس آیت کریمہ کے اول میں قالوا لو نعلم قتلاً لا اتبعنکم خود مصنف نے بھی چھوڑ دیا اور آیت کریمہ کے مفہوم کو مسخ کر کے رکھ دیا۔ الذبذۃ الزکیہ میں یومئذ اقرب کا آگے پیچھے ہو جانا خالصتہ کاتب کی غلطی ہے ورنہ یہ آیت مبارکہ ترجمہ اعلیٰ حضرت میں ہم لکھ کر یومئذ اقرب للایمان کی ترتیب سے بالکل صحیح لکھی ہے۔ معاذ اللہ خدا خواستہ اعلیٰ حضرت کی تحریف ہوتی تو قرآن مجید میں بھی ترتیب بدل کر لکھا جاتا مگر کنز الایمان میں صحیح

لہ کنز الایمان صفحہ ۱۳۶ المائدہ۔ لہ کنز الایمان پارہ ۴ آل عمران صفحہ ۸۵

ترتیب ہے۔

آیت نمبر ۸۔ کتب اللہ لا غلبن انما درسلی میں مصنف
مانچسٹری کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کتب اللہ کو ختم اللہ سے بدل دیا۔
بات دراصل یہ ہے کہ آج کل کاتب جلد لکھنے کے لئے اصل مسودہ
دیکھ کر لکھنے کی بجائے ایسا کرتے ہیں کہ ایک صاحب کوئی شاگرد وغیرہ
مسودہ پڑھتے جاتے ہیں اور دوسرا لکھتا جاتا ہے۔ عموماً ایسی غلطیاں
کاتبوں کی لاپرواہی سے صادر ہوتی ہیں۔ فقیر کی اسی کتاب کی جلد
اول حصہ اول میں کئی جگہ واضح کی جگہ واضح لکھا ہے۔ بہت جگہ
واضح، واضح لکھ دیا گیا ورنہ یہ آیت بھی ترجمہ اعلیٰ حضرت میں صحیح ترتیب
سے موجود ہے۔ کتب اللہ لا غلبن انما درسلی۔ مگر یہاں بھی مصنف
نے ان اللہ قویٰ عزیز چھوڑ دیا اور آیت کے مفہوم کو تشنہ چھوڑ دیا۔
آیت نمبر ۹۔ امنت انہ لا الہ الا الذی امنت بہ
بنو اسرائیل وانا من المسلمین۔ لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں
نے اس آیت کو لیں بدل دیا امنت بالذی امنت بہ بنو اسرائیل
آگے جھک مارتا ہے کہ کیا اعلیٰ حضرت کو کلمہ بُرا لگتا تھا یا وہ
کلمہ کھلا توحید کا اقرار نہ کرنا چاہتے تھے؟ جس کے دل و دماغ پر
ارتداد کی ظلمت چھا جائے وہ ایسا ہی سوچتا ہے اور محض شیطانی
اندازوں پر چلتا ہے۔

لے کنز الایمان ترجمہ اعلیٰ حضرت پارہ ۲۸۔ المجادلہ آیت ۲۱ صفحہ ۶۳۸

کلمہ توحید تو تھا نوی صاحب کو بُرا لگتا تھا جو مرید سے اپنا کلمہ پڑھوا
کر تحسین فرمائی۔ ملاحظہ ہو الامداد تھانہ بھون۔

ملفوظات کے مرتب نے ملفوظات میں یہ الفاظ بطور آیت
قرآنیہ نقل نہ فرمائے بلکہ یہ فرمایا کہ جب فرعون ڈوبنے لگا بولا
اٰمنت بالذی امنت بہ بنو اسرائیل میں ایمان لا یا اس
پر جس پر بنی اسرائیل ایمان لاتے۔ یہاں صرف فرعون کے ڈوبتے
وقت کے آخری الفاظ بتانے مقصود تھے اور یہ کہ آخری وقت
جب عذاب کا مشاہدہ ہو جائے تو بہ قبول نہیں ایمان لانا مقبول
نہیں لہذا صرف وہی الفاظ نقل کئے جن کی ضرورت تھی اور جو
فرعون کے منہ سے نکلے تھے ورنہ بطور آیت یہ الفاظ نقل نہیں
کئے گئے۔ شاید یہ بات مانچسٹری کو اس لئے بُری لگی کہ وہ بھی
فرعون کی طرح پے در پے کفریات کا ارتکاب کرتا رہے اور
آخری وقت تو بہ کرنے کا پروگرام ہو اور اب سوچتا ہو کہ اعلیٰ حضرت
نے یہ کیا غضب ڈھایا کہ یہ فرما دیا کہ آخری وقت جب عذاب کا
مشاہدہ ہو جائے تو بہ اور ایمان لانا قبول نہیں۔ فرمایا گیا اللہ وقت
عصیت من قبل اب ایمان لاتا ہے اس سے پہلے نافرمان تھا۔
یہ ایسا ہی ہے لبا اوقات آدمی بوقت ضرورت صرف اتنا کہہ
دیتا ہے بسم اللہ۔ یا الحمد للہ۔ شاید مانچسٹری یہاں یہ
فتویٰ لگائے کہ انہوں نے تو بسم اللہ الرحمن الرحیم کو کاٹ

کر ختم کر دیا یا الحمد للہ رب العالمین۔۔۔۔۔ الم پوری سورۃ فاتحہ کو
کاٹ کر صرف الحمد للہ کر دیا۔ جہاں تک آیت کا تعلق ہے وہ
ترجمہ قرآن عظیم میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے پوری لکھی ہے ملاحظہ ہو
کنز الایمان پارہ ۱۱۔ یونس آیت ۹۰ صفحہ ۲۶۱ پوری آیت موجود ہے
لہذا اعلیٰ حضرت امام اہلسنت پر تحریف کا ناپاک الزام پر لے درجہ
کا جیل و فریب ہے۔

ملفوظات کے بارہ میں یہ واضح رہے کہ پاکستان میں
شائع ہونے والے ایڈیشنوں میں کتابت کی بکثرت لفظی غلطیاں ہیں
اور ایک بار شارح بخاری فقیہ العصر علامہ مفتی محمد شریف الحق صاحب
احبی مدظلہ العالی صدر الصدور دارالافتاح جامعہ اشرفیہ مبارک پور
اعظم گڑھ یوپی نے فقیر اقم المحدث کو ایک مکتوب کے ذریعہ
بھی آج سے بیس سال قبل توجہ دلائی تھی کہ حضرت ممدوح کا وہ
مکتوب گرامی موجود ہے جس میں فرمایا تھا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت میں
کتابت کی غلطیاں بکثرت ہیں۔ آپ ملفوظات کی تصحیح فرما کر املا
کی لفظی غلطیاں دور فرما کر شائع کرائیں۔ اب ہم نہ صرف مانچسٹر کی
صاحب بلکہ عام و خاص کی اطلاع کے لئے عرض کرتے ہیں کہ وہ
ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشنوں میں بریلی شریف کے پرنس نے چھاپے
کے مطابق تصحیح فرمائیں اور اشاعتی ادارے بریلی شریف کے
قدیم چھاپے کے مطابق نیا ایڈیشن چھپوائیں۔

ملفوظات میں املا کی لفظی غلطیاں اس وقت محمد علی
کارخانہ اسلامی کتب

کراچی کے شائع کردہ ملفوظات اعلیٰ حضرت ہمارے سامنے ہیں۔
جس میں آیات و احادیث و عربی عبارات کے علاوہ عام الفاظ
کی واضح غلطیاں یہاں تک ہیں کہ صفحہ ۱۰۰ پر مولانا احمد مختار کا
احمد افتخار صفحہ ۲۷۲ پر کہہ کی بجائے کے صفحہ ۱۷۳ پر مولوی
محمد رضا خاں کی بجائے محمد رمضان خاں صفحہ ۱۹۱ پر تخت کے
بجائے تخت صفحہ ۲۷۲ پر اکاون کا اکاف اور صفحہ ۱۸۹ پر چادر صنا
کی بجائے احمد رضا صفحہ ۱۴۹ مدرسہ منظر اسلام کا مدرسہ مناظر اسلام
صفحہ ۱۴۱ پر کہہ سکتے کی بجائے کر سکتے ہیں صفحہ ۳۰۹ پر امام ابن حجر
عسقلانی کی بجائے ابن حجر عسقلانی صفحہ ۲۵۱ پر مارہرہ شریف کی
بجائے مارہرہ تشریف صفحہ ۴۴۸ پر گر کی بجائے کر وغیرہ املا کی
لفظی غلطیاں کافی ہیں جو دانستہ یا نادانستہ طور پر کاتب صاحب
کی یا پھر سرپوت ریڈر کی مہربانی ہے۔ کوئی بھی ذی عقل و شعور علوم و
فنون کے سمندر ادب و لغت معانی کے سلطان اعلیٰ حضرت فاضل
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ تو یہ غلطیاں نہ لگائے گا۔

اعلیٰ حضرت کے علم و فضل کی شہادت دیوبندیوں و ملیوں
کے سلطان المناظرین
اور مدرسہ دیوبند کی مرکزی مجلس شوریٰ کے اہم رکن مولوی منظور سنبھلی

میدان مناظرہ میں حین کا بدل دیوبندیوں میں نہ تھا جن کو آل انڈیا دہائی سکیم کے تحت فتنہ و شر الزام تراشی بہتان طرازی کے لئے اُسی زمانہ میں مرکز اہلسنت بریلی شریف رکھ چھوڑا تھا جو امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سردار احمد قدس سرہ سے بریلی شریف کے چار روزہ مناظرہ میں شکست فاش کھانے اور میدان مناظرہ میں اپنی کتابیں اپنی عینک اپنی چھڑی اور اپنی جوتیاں چھوڑ کر بھاگنے کے بعد آج کل گوشہ عافیت میں بیٹھا ہے ان مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان نے دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے استفسار پر تھانوی صاحب کے سامنے کھلے دل سے اعتراف کیا تھا وہ یہ ہے

”میں نے (تھانوی صاحب سے) عرض کیا حضرت! حقیقت

کا علم تو اللہ تعالیٰ ہی کو ہے لیکن میں اُن دموانا احمد رضا

خاں) لگی کتا ہیں دیکھنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ وہ

بے علم نہیں تھے بڑے ذی علم تھے۔ کم فہم اور غبی۔۔

... بھی نہ تھے۔ بڑے ذہین اور بہت ہوشیار آدمی تھے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے علم و فضل پر آپ کے بدترین مخالف و معاند کی شہادت کے بعد مانچسٹر وی جی جیے طفل مکتب کی الزام تراشی اور جھجک بازی کسی شمار و قطار میں نہیں۔

آیت نمبر ۱۔ واذنا ذر ربکم لئن شکرتما لایزیدکم

۱۰۰ برلوی فتنه کا نیا دیپ صفحہ ۱۶۰ شریعہ مصنف مولوی محمد عارف صاحب علی استاد زودہ سلطان علی لکھنؤ

مصنف نے ذیل المذہب الحسن الوعا کے حوالہ سے کہا ہے کہ اعلیٰ حضرت
نے اس میں و زیادہ کر دی یعنی وَلَئِنْ بَنَادِیَا۔ ہم کہتے ہیں اعلیٰ حضرت
نے تو بقول آپ کے صرف و زیادہ کر دیا لیکن آپ نے آیت
کے ایک اہم حصہ اور جُز کو ہی کاٹ دیا زید نکو کے آگے
وَلَئِنْ كَفَرْتُمْ اِنْ عَذَابِیْ لَشَدِیْدٌ چھوڑ دیا اور ربكولن کے
اوپر ع لگا دیا حالانکہ لَئِنْ کے سہزہ اور زیر نیچے ہیں۔ بات کو مختصر
کرتے ہوئے ہم یہ بھی بتا دیں کہ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ قرآن میں اس
آیت میں لَئِنْ بغیر و کے لکھا ہے۔ دیکھو کنز الایمان صفحہ ۳۰۶
پارہ ۱۳۔ ابراہیم۔

الحمد للہ ہماری اس مختصر سی وصاحت سے مولوی مانجھڑوی کی جیلسازی کا تانا بانا بکھر گیا۔

دیوبندی تحریف قرآن کے چند نمونے

نے ”فاضل بریلوی کا حافظہ“ نامی کتابچہ شائع کیا تھا اس لئے اس موضوع پر ہم علیحدہ ایک مستقل کتاب لکھنا چاہتے ہیں اور ہم نے دیوبندی تحریف قرآن و احادیث و تحریف ترجمہ قرآن عظیم کے کافی حوالے جمع کر لئے ہیں لہذا دیوبندی تحریفات کی محض ایک جھلک دکھاتے ہیں اور چند نمونے پیش کرتے ہیں۔

مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن | یہ صاحب ان کے لکھی
رد مال والے اسیر مال ہیں
بعد میں گاندھی جی کی مہربانی سے شیخ الہند بنے تھے جسے گاندھی نوازی
کے باعث ابوالکلام دین و ایمان سے آزاد امام الہند بنے تھے
بہر حال ان کے شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی نے ایک کتاب
”ایضاح الادلہ“ تحریر فرمائی جس میں صاف صاف لکھا ہے
”تَنَازَعْتُ فِي شَيْءٍ فَرَدَّهٗ اِلَيَّ اللّٰهُ وَالرَّسُوْلُ وَالِیَّ اُوْلٰی اَلْاَمْرِ
مَنْکُمْ“ اور صاف ظاہر ہے اول الامر سے مراد آیت میں
سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں سو دیکھیے اس آیت
میں سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب
الاتباع ہیں۔

یاد رہے کہ گاندھی جی کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مدرس
و عالم مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگرانی میں ان کے زیر
اہتمام شائع شدہ ہے۔ اس میں گھڑت فرضی آیت کا قرآن مجید
میں کہیں وجود نہیں۔

فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی کی شہادت | مولوی شبیر احمد
عثمانی کے بھلے ہیں اور ماہنامہ تجلی دیوبند کے ایڈیٹر ہیں ان کو بھی

ایضاح الادلہ صفحہ ۹۷

اس کا اعتراف کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں :-
”عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ (الہند) نے بڑے
حزم اور وثوق کے ساتھ (عربی) الفاظ کے ایک مجموعہ کو
قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تیس پاروں میں لکھی
بھی جگہ موجود نہیں۔“

اب مصنف مانچسٹروی صاحب اپنی فن کارانہ کتاب مطالعہ
بریلویت کی جلد اول کے صفحہ ۲۴۱ پر آجائے اور اپنے دین دھرم
کی قسم کھا کر بتائے الشفا علامہ قاضی عیاض علیہ الرحمۃ کے صفحہ
۳۰۴، ۳۰۵ جلد دوم سے نقل کردہ اس اجماعی فتوے کے کفر کی زد
میں مولوی محمود الحسن دیوبندی آتے ہیں یا نہیں؟
کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

خود ملاں مانچسٹروی کی تحریف قرآن

① قرآن عظیم میں ہے اِنَّهُ مِنْ شِرْکٍ بِاللّٰهِ فَقَدْ
حَرَّمَ اللّٰهُ عَلَیْهِ الْجَنَّةَ وَمَا وَاهُ النَّارُ

مگر مانچسٹروی نے اپنی خیانت سے یوں کر دیا ومن شِرْکٍ
بِاللّٰهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللّٰهُ عَلَیْهِ الْجَنَّةَ وَمَا وَاهُ النَّارُ

۱۔ ماہنامہ تجلی دیوبند نمبر ۱۹۶۲ صفحہ ۶۲، ۵۲ پارہ ۶-۷ ۱۳۷۳ء صفحہ ۱۱۳ مطالعہ بریلویت
جلد اول صفحہ ۲۸۳

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں من جملہ
من کتاب اللہ من المسلمین فقد حل ضرب عنقه
مسلمانوں میں سے جس نے قرآن کریم کی ایک آیت کا انکار کیا وہ گردن
زدنی ہے۔

مصنف اپنے بقول منکر قرآن منکر خدا اور گردن زدنی قرار پایا اب
اس شرعی سزا پر عملدرآمد کا انتظام کر کے قبول حق کی مثال قائم کرتے
ہے تمہاری توہین اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کرے گی
جوشاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا ناپائیدار ہوگا

مصنف نے صفحہ ۲۳۹، ۲۴۰ پر اپنے اکابر کے مدد و

کذاب قادیان مرزا غلام قادیانی مردود کے بھی گیارہ حوالہ جات
تحریف قرآن عظیم کے پیش کئے ہیں مگر اس سے ہمارا کیا سروکار؟
یہ دیوبندیوں اور قادیانیوں کا اپنا ذاتی گھریلو معاملہ ہے۔ دونوں میں
گہری مسلکی، اعتقادی، فکری و نظریاتی ہم آہنگی موجود ہے اور اس
سلسلہ میں ہم عنقریب دھماکہ خیز مواد لا رہے ہیں جس سے ان کے
دامغ کے طوطے اڑ جائیں گے مگر اس سے پہلے ہم صفحہ ۲۴۰ پر فرضی
احتمال کے جواب کا جواب دے لیں اور صفحہ ۲۴۲ پر رضانیوں
اور قادیانیوں کی وہی خیالی عذر لنگ کا پوسٹ مارٹم کر لیں تو
مناسب ہوگا۔

مصنف احتمال کے جواب میں لکھتا ہے۔ ”ممکن ہے کوئی نحیف
العقل کہے کہ مولانا احمد رضا خاں اور مرزا غلام احمد نے قرآن پاک کی
آیات کو جہاں جہاں بدلا ہے وہاں مضمون تبدیل نہیں کیا صرف
لفظ بدلے ہیں“

ہم جواباً عرض کریں گے یہ محض ایک فرضی احتمال ہے اور اگر
حقیقی ہے تو مصنف بتائے کہ کیا وہ لوگوں کے دلوں کے بھید جانتا
ہے۔ قلبی اسرار سے واقف ہے۔ کیا مصنف عالم الغیب ہے؟
کیونکہ تقویۃ الایمانی مذہب میں دلوں کے بھید جانتا اللہ عالم الغیب
کا کام ہے۔ اور مصنف علم غیب کا دعویٰ کر کے مشرک ہوا یا نہیں؟
قادیانیوں کا اور ان کا تو معاملہ ہی ایک ہے۔ دونوں اہل توہین ہیں
توہین رسالت، توہین قرآن دونوں کے روح کی غذا ہے وہ جانیں اور
یہ جانیں لیکن ہم کیوں کہیں گے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مضمون
تبدیل نہیں کیا صرف لفظ بدلے ہیں۔ ہم توصات کہیں گے اور
کہہ چکے ہیں کہ حضور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی چند کتابوں میں خود بخود لغین
نے ہیرا پھیری کی ہے۔ دیوبندی و بابی کتابوں نے الفاظ بدلے ہیں اور
الفاظ بدلنا ان کے نزدیک کوئی بڑی بات نہیں۔ جب یہ لوگ اعلیٰ حضرت
اور اعلیٰ حضرت کے والد ماجد، اعلیٰ حضرت کے جد امجد، اعلیٰ حضرت
کے جد طریقت قدس سرہ کے ذمہ من گھڑت فرضی جعلی کتابیں
لگا چکے ہیں جس کا ثبوت ابھی چند اوراق قبل گزرا ہے تو الفاظ بدلنا

تو ان کے باتیں ہاتھ کا کام ہے۔

جس طرح احتمال فرضی ہے اسی طرح عذر لنگ بھی محض خیالی ہے کہ
 ”مولانا احمد رضا خاں صاحب نے قرآن کریم میں یہ تبدیلیاں
 جان بوجھ کر نہیں کیں انہیں بھول پر کیوں نہ محمول کیا جائے“
 ارے مانچھڑوی کیا یہ عذر لنگ شیطانی الہام ہے یا تیرا دعویٰ
 علم غیب ہے تو دلوں کے بھید جانتا ہے یہ عذر لنگ کب کس
 نے پیش کیا کہاں لکھا ہے یا تیرے کان آنکھ راڈار اور کمپیوٹر کا
 کام کر رہے ہیں یا مانچھڑوی کی پرواز ملاحظہ ہو۔ اعلیٰ حضرت کی چند
 کتابوں سے بعض آیات کے الفاظ میں (جو ان کی اپنی خیانتوں کے
 شاہکار ہیں) کمی بیشی پیکر کر اس کو ”قرآن کریم میں تبدیلیاں“ قرار
 دے رہا ہے۔ ارے عقل کے دشمن ابھی ابھی موازنہ میں ہم نے
 قرآن مجید کے ترجمہ کنز الایمان کے حوالوں سے تو ثابت کیا ہے کہ
 قرآن مجید ترجمہ کنز الایمان میں کوئی غلطی نہیں۔ تم بے شرمی سے کتابوں
 میں الفاظ کی کمی بیشی کو قرآن مجید میں تبدیلیاں قرار دے کر جہنم
 الاٹ کر رہے ہو حالانکہ تم نے کنز الایمان کے حوالوں سے کمی
 بیشی ثابت نہیں کی بلکہ ملفوظات اعلیٰ حضرت بمعنی اذیۃ الذیۃ
 اور احکام شریعت وغیرہ کے حوالوں سے ثابت کرنا چاہا ہے اور
 ہم نے جواب دیا کہ ان کتابوں کے پُرانے ایڈیشنوں میں ایسا نہیں

سیا تم کہتے ہو اور یہ کہ کنز الایمان میں یہ تمہاری خود ساختہ تحریف نہیں
 ہے۔ لیکن تم خود اپنے منہ پھٹوک رہے ہو کہ مولانا احمد رضا خاں نے قرآن
 کریم میں تبدیلیاں کی ہیں۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

اعلیٰ حضرت کی قوت حافظہ کے ضمن میں مانچھڑوی جی
 نے احکام شریعت مطبوعہ کراچی کے دیباچہ نگار جناب گل محمد فیضی
 صاحب اور حضرت محدث اعظم ہند، مولانا سید محمد محدث کچھو چھو
 ”حیات اعلیٰ حضرت“ کے حوالوں سے یہ ثابت کیا ہے۔۔۔ خدا داد
 قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں یاد تھیں۔ آپ کو چودہ
 سو برس کی ساری متداولہ اور غیر متداولہ کتب یاد تھیں۔ اب جو کتابوں
 کو کھولا تو صفحہ بستر اور بتائی ہوئی عبارت میں ایک نقطہ کافر نہیں
 ہم کہتے ہیں ان عبارات میں اعلیٰ حضرت کے لئے خدائی طاقت کا
 دعویٰ نہیں کیا گیا۔ عالم الغیب ہونے کا دعویٰ نہیں کیا گیا خدا داد قوت
 حافظہ کا ذکر ہے اور لکھنے والوں کا اپنا مشاہدہ ہے لیکن اس کے
 باوجود کہ انہیں بکثرت کتابیں از بر تھیں حفظ تھیں۔ لیکن کیا آپ کا
 اور ہمارا روزمرہ کا مشاہدہ نہیں کہ رمضان المبارک میں بڑے سے بڑا
 حافظ تراویح پڑھاتا ہوا بھول جاتا ہے اور قمر دینا پڑتا ہے اور پھر تم
 نے جو حوالہ جات پیش کئے ہیں وہ تو ہم تجزیہ کر کے ثابت کر چکے کہ
 تمہاری اپنی کارستانی اور بددیانتی کا بدترین نمونہ ہیں۔ جن لوگوں نے
 جو کچھ اعلیٰ حضرت امام بریلوی قدس سرہ کی قوت حافظہ کے بارہ میں

لکھا وہ ان کا مشاہدہ تھا ان کے سامنے کچھ محبول نہیں ہوئی ہوگی لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ آپ سے محبول ممکن ہی نہیں اخفا ہو ہی نہیں سکتا۔ یہ کس نے لکھا ہے؟

دیوبندی قادیانی اعتقادی و فکری ہم آہنگی

یہ مضمون اور اس پر حوالہ جات دلائل و شواہد کافی عرصہ سے ہمارے ذہن میں تھے مصنف مانجھڑوی نے اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالنے کے لئے ایک عنوان قائم کیا تھا "قادیانی اور رضا خانی مشترکات" جس میں تاریک کرام ملاحظہ فرما چکے، کوئی جاندار اور بر محل حوالہ جات نہیں محض جوڑ توڑ اور کھینچا تانی ہے۔ آئیے ہم دیوبند اور قادیانی کی اعتقادی و فکری ہم آہنگی اور یکسانیت و مماثلت مسلکی بنیاد پر بفضلہ تعالیٰ ناقابل تردید شواہد و حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔

بڑا فلک کا کبھی دل جلوں سے کام نہیں
جلا کے خاک نہ کروں تو دلخ نام نہیں

بابائے دہلیت و دیوبندیت
کروڑوں نبی پیدا کرنے کا عقیدہ
مولوی اسماعیل دہلوی اور
ان کی مشرک گر شرک ساز کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق دیوبندی
امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں :-

"تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔۔۔ استدلال

اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں اس (تقویۃ الایمان) کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین سلام ہے۔
مولوی محمد اسماعیل صاحب عالم متقی، بدعت کے اکھاڑنے والے
اور سنت کے جاری کرنے والے اور قرآن و حدیث پر پورا پورا عمل
کرنے والے تھے۔ مختصاً ۱۰

مولوی رشید احمد گنگوہی جس مولوی اسماعیل اور جس تقویۃ الایمان کی
شہادت اتنے زوردار انداز میں دے رہے ہیں۔ اس میں مولوی
اسماعیل دہلوی قلیل بالا کو ٹی لکھتے ہیں اور نئی نبوت کا دروازہ کھولتے
ہیں۔ لکھا ہے :-

"اُس شہنشاہ (باری تعالیٰ) کی تو یہ شان ہے کہ اگر چاہے تو
لفظ کُن سے کروڑوں نبی، ولی، جن فرشتے جبرائیل اور محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ایک آن میں پیدا کر ڈالے۔
یہاں سے مرزا مردود غلام قادیانی کو سہارا ملا کہ کروڑوں نبی پیدا ہو
سکتے ہیں اور کروڑوں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر پیدا کئے جا
سکتے ہیں تو تو نبوت کا دعویٰ اور اپنی نام نہاد رسالت کا اعلان کر
دے تو اس کذاب نے ڈنکے کی چوٹ نبوت کا دعویٰ کر دیا جیسا
اُس مردود کی ناپاک کتب سے ظاہر ہے۔

۱۰ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۲۵، ۱۱ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۳۵۱،

۱۲ تقویۃ الایمان صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ مدینہ۔

مرزا مردود خود کو عیسیٰ و مسیح بھی کہتا ہے | مرزا دجال قادیان کے حواری مرزا

غلام قادیانی کو عیسیٰ علیہ السلام مسیح بھی مانتے ہیں جیسا کہ ان کی بکثرت کتب سے ظاہر ہے تو دیوبندی بھی مولوی رشید احمد گنگوہی کو مسیح اور عیسیٰ علیہ السلام بلکہ عیسیٰ و مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر مانتے ہیں شیخ الہند دیوبند مولوی محمود حسن صاحب گنگوہی صاحب کے مرنے پر لکھتے ہیں ۔

میسائے زماں پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو
چھپا چاہ لحد میں داتے قسمت ماہ کنغانی بلے

یہاں نہ صرف عیسیٰ علیہ السلام بلکہ ماہ کنغان یوسف علیہ السلام بھی قرار دیا۔ مماثلت عیسوی کے ایک منظر کی جھلک اس شعر میں بھی صاف نظر آتی ہے ۔

اُس کی آواز تھی بے شک قم عیسیٰ کی صدا

جس کے صدقے سے لیا علم نے دوبارہ جنم بلے

دیوبندیوں کے عیسیٰ علیہ السلام تو گنگوہی صاحب تھے ہی مگر یہ دوبارہ جنم کی اصطلاح خالصتہ ہندوانہ اصطلاح ہے اور ہنود کے عقائد کا حصہ ہے۔

لے مرثیہ گنگوہی شائع کردہ مکتبہ رحیمیہ دیوبند یوپی صفحہ ۷، ۸ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۱۰ ۲۲۰

عیسیٰ علیہ السلام کو چلیج اور گنگوہی کی برتری | مولوی محمود حسن صاحب لکھتے ہیں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم لے

یعنی اے عیسیٰ علیہ السلام آپ نے تو صرف ایک ہی کام کیا مردوں کو زندہ کیا مگر ہمارے گنگوہی کے عیسیٰ مولوی رشید احمد گنگوہی نے دو کام کئے مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا۔ اے عیسیٰ اپنی مسیحائی کو چھوڑ کر گنگوہی صاحب کی مسیحائی کو دیکھیں۔

انکار ختم نبوت کا سنگ بنیاد بدست تو ہیں موی قاسم نانوتوی

باتی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب اپنی مرسوائے زمانہ کتاب تحذیر الناس میں انکار ختم نبوت کرتے ہوئے جدید نبوت کے لئے دروازہ کھولنے کا سنگ بنیاد رکھتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں

معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد

ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر

روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ

فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ

لے مرثیہ گنگوہی صفحہ ۲۶

و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ ۱

پھر لکھتے ہیں: ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

یہ عبارات کوئی انتہائی دقیق یا مبہم نہیں اردو ادب کا ادنیٰ طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ان عبارات پر مذہب و تاویلات کا تعاقب آئندہ صفحات پر ہوگا۔ بہر حال بانی مدرسہ دیوبند کی یہی وہ تحذیر الناس ہے جس کی مردود عبارات نے انکار ختم نبوت کے فتنہ کی بنیاد رکھی اور مرزا غلام قادیانی دجال کے لئے دعویٰ نبوت کا دروازہ کھول دیا۔ مرزا غلام قادیانی نے کم از کم اپنی دس بارہ کتابوں اور رسالوں میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی اس عبارت کو اپنے نام نہاد دعویٰ نبوت کی دلیل بنا کر پیش کیا ہے۔ اجماع امت کے خلاف بانی مدرسہ دیوبند کا یہ جدید معنی ختم نبوت ہی قادیانی کذاب کا سب سے بڑا اثاثہ ہے۔ ہم اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے قادیانی کی دو کتابوں کے حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔ قادیانی تحذیر الناس کی عبارات کو سرور انبساط کے عالم میں جھوم جھوم کر پیش کرتا ہے اور بعنوان ”بندگانِ دین کے اقوال“

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳۳ تا ۳۴ مکتبہ اشد کمپنی دیوبند یو پی۔

۲۔ تحذیر الناس صفحہ ۲۸ اشد کمپنی دیوبند یو پی۔

ہماری تائید میں لکھتا ہے:-

”حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند تحریر فرماتے ہیں:- ”سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم و تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدخ میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ ۱

۱۔ صاحب مرزا قادیانی دجال کے دعویٰ نبوت کا دار و مدار ہی بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب تحذیر الناس پر ہے۔ یہی مرزا قادیانی کذاب اپنی جھوٹی نبوت کے جھوٹے دعویٰ کو مولوی قاسم نانوتوی دیوبندی بانی مدرسہ دیوبند سے یوں ثابت کرتا ہے۔

○ یہی عبارت تحذیر الناس صفحہ ۳۲ از بانی مدرسہ دیوبند کو مرزا غلام قادیانی اپنی جھوٹی نبوت کے باطل دعویٰ کے ثبوت میں حمدیہ پاکٹ بک اور اخبار ”الفضل“ میں نقل کرتا ہے۔ ۲

۱۔ تحذیر الناس صفحہ ۳۲ بحوالہ کیا آنحضرت کے بعد نبوت غیر تشریفی کے اجماعاً کامل کا فر ہے صفحہ ۲ نظارت دعوت ٹریکٹ نمبر ۲۸ و ضمیمہ چشمہ معرفت صفحہ ۹ و اخبار بدر جلد ۷ شمارہ ۹ تا ۱۰، ۲۱ احمدیہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۔

○ اور پھر بحوالہ تحذیر الناس لکھتا ہے۔ ”تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے۔ موصوف بالذات کا وصف کسی غیر سے مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین کو ہزار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی سے اتنی ہی تھی۔۔۔ الغرض یہ بات بدینی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔۔۔ سودستور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ ان کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت اور کسی کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے غرض جیسا آپ نبی الامت ہیں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں لہ

دیکھ لیجئے ختم نبوت کے معنی و مفہوم میں دیوبندی اور قادیانی نظریات میں مکمل سہم آہنگی موجود ہے یا نہیں اور یہ کہ غلام احمد قادیانی کی باطل نبوت کے باطل دعویٰ کا انحصار بانی مدرسہ دیوبند نانوتوی صاحب پر ہے یا نہیں؟

لہ تحذیر الناس صفحہ ۴۸ بحوالہ قادیانی احمدیہ پاکٹ بک صفحہ ۳۵۸

اکابر دیوبند کی منصب نبوت کی طرف پیش رفت

قارئین کرام اس کو ہماری محض فرقہ وارانہ چیقلش نہ سمجھیں اگر دیوبندی کتب کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو انسان اس نتیجہ پر پہنچتا ہے دیوبندی مولوی اپنی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کرتے ہیں اور دبے پاؤں حالات اپنے حق میں سازگار بنانے کی سعی کرتے رہے اور بازی لے لیا مکار و عیار غلام قادیانی محض اپنی زبان و قلم کے زور پر پہلے مجددیت پھر مہدویت پھر مسیحیت کی منزلیں طے کرتا کرتا بڑی تیزی سے دعویٰ نبوت کی منزل میں داخل ہو گیا اور کذاب نے اپنی جھوٹی نبوت و رسالت کا اعلان کر دیا اور زمین ہموار کرنے والے اکابر دیوبند منہ تکتے رہ گئے۔ ممکن ہے کوئی کہہ دے کہ فرقہ وارانہ تعصب کی بھی حد ہو گئی آخر اس بات کا ثبوت کیا ہے کہ دیوبندی مولوی اپنی نبوت و رسالت کے لئے زمین ہموار کر رہے تھے تو ثبوت نقد حاضر ہے۔ ہمارے مشائخ کرام سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ فاضل بریلوی صدر الشریعہ سیدنا محدث اعظم پاکستان قدس سرہما نے ادھا کرنا سکھایا ہی نہیں ثبوت یہ ہے۔

نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند کی خواہش ”مولانا محمد قاسم ہارون لکے پھر بڑے یاس انگیز الفاظ میں فرمانے لگے اپنا حال کیا بیان کروں جہاں تسبیح لے کر

بیٹھا بس ایک مصیبت ہوتی ہے اس قدر گرانی کہ جیسے سو سوں کے پتھر کسی نہ دکھ دیتے ہوں زبان و قلب سب لبتہ ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ حاجی صاحب نے مولانا محمد قاسم کو خطاب کر کے فرمایا کہ یہ نبوت کا آپ کے قلب پر فیضان ہوتا ہے اور یہ وہ ثقل ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے وقت محسوس ہوتا تھا جس کی تشریح حاجی صاحب ہی کے حوالے سے انہوں مولوی امیر شاہ خاں صاحب دیوبندی نے یہ کی تھی کہ تم سے دینی مولانا محمد قاسم سے حق تعالیٰ کو وہ کام لینا ہے جو نبیوں سے لیا جاتا ہے یہ عبارت حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی وحی کی کیفیت سے لے کر نبیوں والے کاموں تک کسی ادنیٰ وضاحت کی محتاج نہیں ایک ایک لفظ نبوت و رسالت کی خواہشوں، تمناؤں کا آئینہ دار ہے۔

گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ | شان نبوت کا رنگ

گنگوہی صاحب میں شان نبوت کا رنگ | نبیوں میں ہوتا ہے

مگر دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے جو انہوں نے کھلم کھلا لکھا ہے :-
”مولانا محمد قاسم صاحب میں شان و ولایت کا رنگ غالب تھا اور مولانا رشید احمد گنگوہی میں شان نبوت کا رنگ

لے سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۵۸، ۲۵۹ مطبوعہ دیوبند زیر اہتمام قادی محمد طیب مستند العلوم

دیوبند مصنفہ مناظر کن گیلانی دیوبندی ۲۵۸ سوانح قاسمی جلد اول صفحہ ۲۵۸

○ بانی اسلام عرف عالم میں حضور نبی اکرم رسول محترم سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہیں کہ حضور کی نبوت عامہ رسالت تامہ کے دور میں اسلام کی ابتدا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی مگر دیوبندی شیخ الہند محمود الحسن دیوبندی کہتے ہیں :-

۱۔ زبان پر اہل ہوا کی ہے کیوں اُعلٰ و ہبل شاید
اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی لے
یہاں کھلم کھلا مولوی گنگوہی صاحب کو بانی اسلام کا ثانی رجسٹریا
برابر قرار دیا جارہا ہے اور یہاں شعر میں تو مولوی رشید احمد گنگوہی
صاحب کو بانی اسلام کا ثانی کہا جارہا ہے اور اسی مرثیہ میں ایک
دوسری جگہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ گنگوہی صاحب کا
ثانی قرار دیا جارہا ہے لکھا ہے :-

۲۔ جہاں تھا آپ کا ثانی وہیں جا پہنچے خود حضرت
کہیں کیونکر بھلا کس منہ سے مولانا تھے لا ثانی لے

مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب سبالت بحیرہ شیعہ

ادھر پیر کی بزرگم خود شان نبوت کا رنگ پڑھا تو اب مرید گنگوہی
یعنی مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت کی منصب رسالت کی طرف
پیش قدمی بھی ملاحظہ ہو :-

۳۔ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۶، ۷ مرثیہ گنگوہی صفحہ ۱۲

”مولانا رلیاس بانی تبلیغی جماعت“ فرماتے تھے جب میں ذکر کرتا تو مجھے ایک بوجھ سا محسوس ہوتا تھا حضرت رنگوہی سے کہا تو تھرا گئے اور فرمایا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے یہی شکایت حاجی صاحب سے فرمائی تو حاجی صاحب نے فرمایا اللہ آپ سے کوئی کام لے گا۔ لے

مثل انبیاء علیہم السلام کا کھلم کھلا دعویٰ بانی تبلیغی جماعت

نے فرمایا آج کل خواب میں مجھ پر علوم صحیحہ (یا وحی) کا القا ہو رہا ہے اس لئے کوشش کرو کہ مجھے نیند زیادہ آئے (خشکی کی وجہ سے نیند کم ہونے لگی تھی تو میں نے حکیم صاحب اور ڈاکٹر کے مشورہ سے سر میں تیل کی ماسح کرائی جس سے نیند میں ترقی ہو گئی) آپ نے فرمایا کہ اس تبلیغ کا طریقہ بھی مجھ پر خواب میں منکشف ہوا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ”کنتم خیر امة اخرجت للناس تا مرون بالمعروف وتنہون عن المنکر وتؤمنون باللہ کی تفسیر خواب میں یہ القا ہوئی کہ تم مثل انبیاء علیہم السلام کے لوگوں کے واسطے ظاہر کئے گئے ہو پچھلے

لے دینی و ملت صفحہ ۷۷ شائع کردہ بارہ شاعت منیات حضرت نظام الدین زبلی انیاء، لے لغات مولوی رلیاس بانی تبلیغی جماعت مرتبہ مولوی منظور سنبلی صفحہ ۵۷ شائع کردہ مکتبہ رشیدیہ، سوال

یہاں کھلم کھلا دعویٰ کر گزرے کہ مولوی رلیاس مثل انبیاء علیہم السلام لوگوں کے واسطے ظاہر کئے گئے ہیں اب ایمان لانا لوگوں کا کام ہے تیل کی ماسح کے نتیجے میں موصوف کو بذریعہ وحی والقا یہی منکشف ہوا تھا۔ گویا فرقہ دیوبندیہ کا ہر فرد منصب نبوت و رسالت کی طرف تیزی سے رواں دواں ہے اور سبقت لے جانے کی کوشش میں ہے

دیوبندی حکیم الامت مولوی تھانوی کی جعلی نبوت و رسالت کا پھچار اشرف علی صاحب

تھانوی کا ایک مرید خواب دیکھتا ہے کہ خواب میں ”کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور ربیعہ مولوی اشرف علی تھانوی کا نام لیتا ہوں (اشرف علی رسول اللہ کہتا ہوں) اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ مجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہیے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ دل پر توبہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بے ساختہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی (رسول اللہ) نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے۔ دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور ربیعہ مولوی اشرف علی تھانوی کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں (حاضر ناظر بھی ہوئے)۔۔۔ حالت خواب اور بیداری میں حضور کا (تھانوی صاحب)

(تھانوی) کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ نبی و رسول مقرر کر دیا اور بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انہیں (تھانوی پر) درود بھیجتا رہا اور انہی کو نبی کہتا رہا،

پھر الف، ب، ج، د، ہ، و کے تحت مختلف جہتوں سے ان کلمات ملعونہ کا رد و ابطال کرتے ہوئے..... مولوی ظفر علی خاں ”اہل دل بزرگ“ نے زندہ دلی کا یوں مظاہرہ کیا:-

”مرید کو جب اپنے عارضہ انتہائے شغف سے آفاقہ ہوتا ہے اور حالت سُکر سے عالم صحیح آتا ہے تو خود اس کو نہ اپنی اس حرکت شیطانی پر ندامت ہوتی ہے، نہ تو وہ توبہ کرتا ہے نہ استغفار کرتا ہے، نہ اس پر نخل و منفعل ہوتا ہے اور نہ ہی پیر و مُرشد (اشرف علی تھانوی) اس مرید کو تائب ہونے اور تجدید ایمان کرنے کی ہدایت کرتے ہیں۔۔۔۔۔ پیر (تھانوی) اپنے مرید کے مفہومِ عرشِ شہادت سے بے خبر نہیں اُسے خوب علم ہے کہ واقعہ شُرک فی النبوۃ نے مرید کو اور بھی جناب پیر و مرشد کا دلدادہ بنا دیا ہے مگر اس ضلالتِ آفریںِ الفت و محبت سے وہ (پیر تھانوی) اس کو ذرا بھی نہیں روکتا بلکہ خاموش رہتا ہے جس کے دوسرے معنی یہ ہوں گے کہ یہ ناجائز فعل اس کے نزدیک جائز یا کم از کم ناقابلِ

مواخذہ ہے۔

یاد رہے کہ یہ وہی مولوی ظفر علی خاں ہے جس نے ترانہ دیوبند لکھا تھا۔

۱۔ شادباش اے سرزمینِ دیوبند :- ہندوئی نے کیا اسلام کا چمچ بلند رکن مجلسِ شوریٰ و العلوم دیوبند مولوی سعید احمد دیوبندی اکبر آبادی کو اقرار و اعتراف کرنا پڑا۔ لکھا ہے:-

”اس (تھانوی) کلمہ اور تھانوی درود کا سیدھا اور صاف جواب یہ تھا کہ یہ کلمہ کفر ہے شیطان کا فریب ہے اور نفس کا دھوکہ ہے تم فوراً توبہ کرو اور استغفار کرو لیکن مولانا تھانوی یہ کہہ کر بات آئی گئی کر دیتے ہیں تم کو غایتِ مجھ سے محبت ہے یہ سب کچھ اسی کا نتیجہ اور ثمرہ ہے“۔

مولوی ثناء اللہ امرتسری غیر مقلد پیشوائے غیر مقلدین مولوی ثناء اللہ امرتسری دہلوی رقمطراز ہے:-

”مریدانہ محبت یا مالِ یغولیا، انقل کال اصل لکھ کے اس کی توثیق بھی کی ہے کہ اگر یہ سوال و جواب (جو اشرف علی

۱۔ رسالہ تارہ صبح لاہور جلد دوم شمارہ ۲۶ یکم فروری ۱۹۱۵ء از ظفر علی خاں

۲۔ رسالہ برہان فروری ۱۹۵۲ء

نے الامداد میں چھاپا) صحیح ہے اور بظاہر اس کو صحیح نہ ماننے کی کوئی وجہ نہیں تو کیا اسلام کے لئے یہ ایک عجیب و غریب فتنہ نہیں جسے الامداد نے سوتے سے بیدار کیا ہے؟

قادیانی دیوبندی ہم آہنگی ہم اس عنوان پر کچھ لکھنا چاہتے تھے لیکن مذکورہ بالا تفصیل میں چلے گئے لیکن قادیانیت اور دیوبندیت کے نظریاتی افکار کی ہم آہنگی ملاحظہ ہو کہ :-

○ بابائے دیوبندیت دیوبندیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوٹی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کا نام ”تقویت الایمان“ ہے تو مرزا غلام قادیانی کی مشہور رسوائے زمانہ گستاخانہ کتاب کشتی نوح کا اصلی حقیقی نام بھی ”تقویت الایمان“ جو ۵ اکتوبر ۱۹۰۲ء کو قادیان سے شائع ہوئی جس کے ہر صفحہ پر تقویت الایمان لکھا ہوا ہے۔

○ اسی طرح پیشوائے دیوبند مولوی خلیل احمد انبیٹھوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی کے محررہ و مصدقہ گستاخانہ کتاب کا نام براہین قاطعہ ہے تو مرزا غلام قادیانی کی پُر فریب و پُر دجل گستاخانہ کتاب کا نام بھی براہین ہے جو کئی حصوں پر مشتمل ہے جس کو چودھری نعمت اللہ ہنتم نے اللہ بخش سلیم پریس قادیان سے شائع کیا تھا۔

یہاں یہ بات خصوصی توجہ کی مستحق ہے کہ دیوبندیت کے امام دوم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے مرزا غلام قادیانی کی براہین

لے سالہ ہجری ۱۳۲۵ جزری ۱۹۱۵ء د ”تارہ صبح“ یکم فروری ۱۹۱۵ء

الاحمدیہ کو بہت پسند کیا تھا اور بڑی تعریف کی تھی۔

مرزا غلام قادیانی اور براہین احمدیہ سے مولوی رشید گنگوہی کی محبت و عقیدت

ہمیں دیوبندیت اور مرزائیت کی خانہ تلاشی سے بڑے لرزہ خیز انکشافات ہوئے ہیں قارئین کرام کو یہ پڑھ کر اُن کے پاؤں کے نیچے سے زمین نکل جائے گی بلکہ ممکن ہے محسوس کریں کہ یہ ضد میں کہہ رہے ہیں مگر یہ ناقابل تردید حقیقت واقعی ہے اور لوگ آ کر تذکرۃ الرشید ہم سے دیکھ سکتے ہیں فوٹو کاپی منگوا سکتے ہیں۔ مرزا قادیانی اور مرزا کی کتاب براہین کی قصیدہ خوانی مولوی رشید احمد گنگوہی کی زبانی ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے :-

”مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانہ میں براہین لکھے تھے اور اُن کے فضل و کمال کا اخبارات میں چرچا اور شہرہ تھا اس وقت تک اُن کو حضرت امام ربانی (یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی) سے عقیدت بھی تھی اس طرف کے جانے والوں سے دریافت کیا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہ کتنے فاصلہ پر ہے؟ راستہ کیسا ہے؟ غرض حاضری کا خیال بھی معلوم ہوتا تھا اُسی زمانہ میں حضرت امام ربانی

مولوی گنگوہی صاحب نے ایک مرتبہ یوں ارشاد فرمایا تھا کہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے؟" قارئین اور حقیقت پسند منصف مزاج ناظرین غور فرمادیں مولوی رشید احمد گنگوہی کے "ارشادات" کا ایک ایک لفظ دیوبند قادیان کے اندرونی قلبی ذہنی فکری استحلاب گنگت کا پتہ دے رہا ہے گنگوہی صاحب نے اپنی قلبی اندرونی وابستگی کا اظہار مرزا قادیانی کی براہین کے دور سے شروع کیا ہے۔ کوئی بھی شخص مرتد قادیان کی براہین اور اس کے جملہ حصص کو اٹھا کر ملاحظہ کر سکتا ہے۔ تنقیص رسالت بے دینی اور ضلالت کی کون سی بات ہے جو براہین قاطعہ کی طرح براہین احمدیہ میں نہیں لیکن مولوی گنگوہی صاحب ڈنکے کی چوٹ مرزا قادیانی کی براہین احمدیہ کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور اخبارات میں اس دجال کے چرچے اور شہرے پڑھ پڑھ کر مخطوط و لطف اندوز ہو رہے ہیں اور اُس ناپاک کے نام تہاد فضل و کمال کے سامنے جبین عقیدت خم کر رہے تھے اور مرزا قادیانی کی اس بات پر کہ وہ گنگوہ سے قادیان آنے جانے والوں سے مولوی رشید احمد گنگوہی کی خیر و عافیت بڑی عقیدت سے دریافت کیا کرتے تھے اور اتنی سی بات پر گنگوہی صاحب پھولے نہ سہاتے اور یہ سرٹیفکیٹ جاری کر دیتے تھے کہ کام تو یہ شخص (مرزا قادیانی) اچھا کر رہا ہے۔ قارئین کرام غور فرمادیں کہ کیا مجددیت۔ مہدویت مسیحیت اور

نبوت کا دعویٰ اچھا کام ہے جو گنگوہی صاحب مرتد قادیان کی حمد و ثنا کے خطبے پڑھ رہے ہیں؟ ارباب فکر و نظر اس بات پر بھی غور فرمائیں اور دیوبندی قادیانی اندرونی اتحاد کی کڑیاں ملانے کی کوشش کریں کہ گنگوہ سے قادیان آنے جانے والے وہ کون سفیر تھے جو خفیہ سفارت کا اہم فریقہ سرانجام دے رہے تھے؟ مولوی رشید احمد گنگوہی نے مرزا قادیانی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارات تنقیص سے بھرپور مردود کلمات و افکار کا رد و ابطال نہ کیا نہ توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کی تلقین کی۔ قسم کے کفریات و لغویات سے چشم پوشی کرتے ہوئے یہ فرما کر کہ "کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے" مرید ہونے کی ترغیب دی کہ اس کو "پیر کی ضرورت ہے" اور پیر خود بدولت گنگوہی صاحب نقد موجود تھے۔ گنگوہی کو قادیانی کے عقائد باطلہ کفریہ پر کچھ اعتراض نہ تھا نہ مرزا قادیانی کو گنگوہی کے عقائد باطلہ و افکار فاسدہ پر اعتراض تھا۔ گنگوہی صاحب قادیانی کی تعریفیں کر کر کے اس کو اپنا مرید کرنا چاہتے تھے اور خود اس کا پیر بننا چاہتے تھے اور مرزا قادیانی دجال بڑا عیار و مکار تھا وہ گنگوہی صاحب کی تعریفیں کر کر کے اُس کو اپنا اُمستی بنانا چاہتا تھا اور خود اس کا نبی بننا چاہتا تھا۔ بہر حال یہ شخصیات کا تناؤ و امتناع نہ تھا اگر گنگوہی قادیانی پر ایمان لے آتے تو بشیر الدین محمود کی جگہ مرزا قادیانی کے پہلے خلیفہ قرار پاتے اور اگر مرزا قادیانی گنگوہی صاحب کے مرید ہو جاتے تو مولوی محمود الحسن دیوبندی کو شیخ الہند کی سیٹ

خالی کرنا پڑتی۔ قارئین کرام کو حیرت ہوگی کہ مرزا غلام قادیانی نے اپنے اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے درمیان ہونے والی خفیہ خط و کتابت کو ”براہین احمدیہ“ میں شائع کر کے دیوبندیت اور قادیانیت کے اندرونی اتحاد پر سے خود ہی پردہ اٹھا دیا۔ قارئین کرام براہین احمدیہ کی جلد اول میں اس خفیہ خط و کتابت کے نقوش چشم سر سے ملاحظہ کر سکتے ہیں اسی لئے گنگوہی صاحب نے قادیانی ”براہین احمدیہ“ کی پیٹ بھر کر تعریف و توصیف کی ہے۔ اختصار مانع ہے ورنہ چند حوالہ جات نقل کر دیتے جاتے ضرورت ہوئی تو یہ خفیہ خط و کتابت آئندہ جلد میں قارئین کی ضیافت طبع کے لئے شائع کر دی جاتے گی۔

مرزا قادیانی مولوی گنگوہی کا مرد صلح
دیوبندی قطب العالم
مولوی رشید احمد
گنگوہی) نے ۱۳۰ھ میں جب مرزا قادیانی کو ”مرد صلح“ قرار دیا تو مولوی محمد لدھیانوی نے اس کا مفصل رد لکھا، ملاحظہ ہو فتاویٰ قادریہ صفحہ ۴۷ از مولوی محمد لدھیانوی۔

یہاں یہ بات بھی یاد رکھو کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے براہین احمدیہ۔ از الہام حقیقت الوحی۔ تقویۃ الایمان، کشتی نوح۔ اعجاز احمدی وغیرہ کتب قادیانیہ میں مرزا قادیانی کے کفریات و ارتداد سے بھرپور مبنی بر توہین و تنقیص کو دیکھا بڑھا اور سنا اور کہتا رہا ”یہ شخص کام تو بہت اچھا کر رہا ہے“ یہ ”مرد صلح“ ہے کفر کا فتویٰ نہ

دیانہ بائی مدرسہ دیوبند نے مرزا قادیانی پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا جب مولوی رشید احمد گنگوہی اپنی دلی تمناؤں کے باوجود مرزا غلام قادیانی کو اپنا مرید بنانے میں ناکام رہا تو صرف گمراہ ہونے کا فتویٰ دیا۔ اس راز پر مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی گنگوہی صاحب کے سوا بخ نگرانے خود ہی پردہ اٹھا دیا، لکھتا ہے گنگوہی صاحب ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:-

”ج۔ مرزا قادیانی گمراہ ہے اُس کے مرید بھی گمراہ ہیں اگر اس جماعت سے الگ رہیں اچھا ہے“ ۱۰

گنگوہی صاحب نے یہ بڑے سے بڑا تیر مارا ہے اور مرید نہ ہونے کی ضد میں مارا۔ اگر قادیانی، گنگوہی صاحب کا مرید ہو جاتا اور اس کو پیر مان لیتا تو وہ مرزا غلام کو سب کچھ ماننے کو تیار تھے اور نہ صرف گنگوہی صاحب بلکہ دیوبندی مجدد تھانوی صاحب بھی مرزا غلام قادیانی کو کافر، مرتد نہیں مانتے کیونکہ اگر وہ ختم نبوت کے منکر اور اپنی نبوت کے مدعی کو کافر قرار دیتے تو انکا ختم نبوت کے جرم میں خود بھی کافر قرار پاتے، اپنے آپ کو بچاتے بچاتے مرزا قادیانی جیسے دجال کو بھی تحفظ فراہم کر گئے ملاحظہ ہو مولوی شمس علی تھانوی یونیدی اپنے ۱۲۱۵ھ کے ایک فتویٰ میں لکھتے ہیں ”خاص مرزا غلام قادیانی کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ کفر کی ہے یا نہیں“ ۱۱

۱۰ تذکرہ اربعہ ص ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴

مولوی رشید احمد گنگوہی نے ۱۳۲۲ھ میں وفات پائی۔ گنگوہی صاحب کا مذکورہ بالا فتویٰ دو ایک سال پہلے ہی کا ہو گا اور تھا فتویٰ صاحب کا انکار تکفیر کا فتویٰ ۱۳۲۵ھ کا ہے۔

جبکہ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی، مرزا غلام قادیانی دجال پر اور فرقہ قاسمیہ و امیریہ و رافضیہ و قادیانیہ وغیرہ منکرین ختم نبوت پر حکم شرعی واضح فرما چکے کہ مسلمان چس طرح لا الہ الا اللہ ماننا اللہ سبحانہ، و تعالیٰ کو احد، محمد لا شریک لہ جانتا فرض اول مناسبات ایمان ہے یونہی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا اُن کے زمانے میں خواہ اُن کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال و باطل جانتا فرض اہل و جزئیات یقین و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین نص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ صرف منکر بلکہ شک کرنے والا شک کہ ضعیف احتمال خفیف سے تو ہم خلاف رکھنے والا قطعاً اجماعاً کافر و ملعون محمد بنی النیران ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے اس عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اُسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر جو اس کے کافر ہونے میں شک و تردد کو راہ دے وہ بھی کافر بدین الکافر جلی الکفران ہے۔

یاد رہے امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کا یہ پہلا مبارک فتویٰ رجب المرجب ۱۳۱۴ھ کا ہے۔

لہ جزا اللہ عنہ بایہ ختم النبوۃ ۱۳۱۴ھ

جب کہ دوسرا فتویٰ کفر ۱۳۲۰ھ میں صادر فرمایا۔ لہ تیسرا معرکہ الاراء فتویٰ کفر و ارتداد ۱۳۲۲ھ کا ہے۔ لہ چوتھا فتویٰ کفر قہر الدیان علی مرتد بقادیان میں ہے۔ پانچواں المبین ختم النبیین ۱۳۲۶ھ کا ہے۔

چھٹا فتویٰ کفر الحجاز الدیانی علی مرتد القادیانی ۱۳۳۰ھ کا ہے۔

یہ فتاویٰ تو مستقل کتب و رسائل کی صورت میں موجود ہیں۔ ان کے علاوہ اعلیٰ حضرت کی دوسری کتب مبارکہ میں مرزا قادیانی پر بے شمار فتوئے کفر و ارتداد ہیں لہذا ماننا پڑے گا کہ دیوبندی ہابی مولویوں نے بہت بہت بعد اعلیٰ حضرت کی نقل اتارتے ہوئے مجبوراً مرزا قادیانی پر کوئی فتویٰ دیا مگر افسوس مرزا قادیانی جیسے عقائد رکھنے پر اپنے اکابرین کو کچھ نہیں کہا، ڈنڈی مار گئے۔ یہ ہماری کوئی اپنی لغلطی نہیں مولوی اشرف علی تھانوی نے خود اعتراف کیا ہے کہ:-

”ہم تو قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے اور وہ ہمیں کہتے تھے ہاں اب راجعاً حضرت کے قادیانیوں پر فتویٰ کفر کے بعد جب کہ ثابت ہو گیا کہ وہ مرزا صاحب کی رسالت کے قائل نہیں تب ہم نے کفر کا فتویٰ دیا۔ ۳

لہ السعۃ والعقاب علی المیثع الذاب مرتبہ ۱۳۲۰ھ، ۲۵ حسام الحرمین علی

مفر الکفر والمین ۱۳۲۳ھ، ۳۳ قصص الاکابر صفحہ ۲۵۲

قصص الاکابر توکل کی بات ہے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے
 ۱۳۱۰ھ ۱۳۲۰ھ ۱۳۲۶ھ ۱۳۴۰ھ میں قادیانیوں، مرزائیوں
 اور دجال قادیان پر مسلسل کفر و ارتداد کے فتوے دیئے۔ دیوبندی
 مولوی سوتے رہے یا لب یا ندھے دم سادھے خاموش بیٹھے تماشا
 دیکھتے رہے جس کا اعتراف تھا تو ہی صاحب نے خود کر لیا کہ ”ہم تو
 قادیانیوں کو بھی کافر نہ کہتے تھے“ اس کا ثبوت اس سے بھی ملتا ہے کہ
 دیوبند ہندوستان سے چھپنے والے پہلے ایڈیشن کے امداد الفتاویٰ
 میں مرزا غلام قادیانی کی تکفیر سے صاف صاف انکار کیا۔ ۱۰
 اب بعد میں چھپنے والے پاکستانی اور ہندوستانی امداد الفتاویٰ کے
 ایڈیشنوں میں حاشیہ پر یہ اضافہ کر دیا کہ ”بعد میں معلوم ہوا کہ مرزا
 (غلام قادیانی) کے کلام میں اپنے نبی نہ ماننے والوں پر کفر کا فتویٰ ہے
 اور بعض انبیاء علیہم السلام کی اہانت ہے اور دعویٰ نبوت و اہانت
 انبیاء دونوں کفر ہیں“ ۱۱

ان بے چارے علمی یتیموں کو بہت بعد میں معلوم ہوا اور پھر سیدنا
 اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہلسنت کی دیکھا دیکھی مجبوراً بہت
 بعد میں کوئی فتویٰ دیا۔ اس راز کو خود تھا تو ہی صاحب نے قصص الاکابر
 اور امداد الفتاویٰ کے حاشیہ نگار نے کھول دیا مگر ختم نبوت کے معنی
 مفہوم کو مسخ کرنے والے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبی پیدا

۱۰ امداد الفتاویٰ جلد چار صفحہ ۱۱۹، ۱۱ امداد الفتاویٰ ص ۱۱۹ حاشیہ۔

ہونے کو منافی ختم نبوت نہ سمجھنے والے مولوی قاسم نانوتوی اور اپنا کلمہ
 اشرف علی رسول اللہ اور اپنا درود اللعظم صلی علی سیدنا ونبینا و مولانا
 اشرف علی پڑھنے والے پر کفر و ارتداد کا فتویٰ نہ دیا اور آج تک عقل شکن
 الٹی سیدھی تاویلیں کر رہے ہیں۔

ختم نبوت پر حقیقی واقعی ایمان ہوتا تو ہر منکر ختم نبوت اور ہر تکبر
 توہین پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگاتے لہذا ماننا پڑے گا کہ مرزا قادیانی پر
 یہ بہت بعد کا دیکھا دیکھی کا فتویٰ بھی عوام کی آنکھوں میں دھول جھونک
 کر اپنا بھرم رکھنے کے لئے ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندیوں
 کے دہلوی مفتی اعظم اور جمعیت العلماء ہند کے ایک سابق صدر مولوی
 مفتی کفایت اللہ دہلوی بھی مرزا قادیانی اور مرزائیوں کو کافر و مرتد قرار
 نہیں دیتے اور ان کا ذبیحہ حلال جانتے ہیں لکھا ہے:-

”اگر کسی مرزائی کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک
 مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے
 ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے“ ۱۲

جملہ اکابر دیوبند کے عموماً اور ملاں مانچھڑوی جی کے خصوصاً ممدوح
 اعظم مولوی ابوالکلام آزاد نے اس سوال پر کہ کیا احمدی گروہ کی شرکت
 اشاعت اسلام میں مضر ہے یا نہیں یہ جواب دیا کہ اگر اشاعت اسلام
 کا کام یہ فرقہ (یعنی فرقہ احمدیہ) اپنا فرض سمجھتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ

۱۲ محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی کتاب کفایت المفتی جلد اول صفحہ ۳۱۳۔

گزر رہا تھا بعینہ یہی حال دیوبندی مصنف مانچھڑوی کا ہے اس کا کچھ اصول نہیں انتہائی جنونی ذہن ہے۔ مسئلہ تکفیر دارالسلام، حضرت کی آخری وصیت، خلافت کمیٹی، ترکی خلافت، انگریز پرستی و انگریز دوستی، سعودیوں کی نمک حلائی، اس کے من بھاتے کھانوں کی طرح مرغوب موضوع ہیں۔ پنجابی محاورہ یا مثال ہے ”ٹٹے پھرے کھوتی بوہڑ تھلے“ یعنی گدھی ہر طرف چل پھر کر بڑے تخت کے نیچے اکھڑی ہوتی ہے مصنف مانچھڑوی بھی گھوم پھر کر چکر کاٹ کر مذکورہ بالا عنوانات پر ہی لکھنا شروع کر دیتا ہے۔ چار جلدوں میں مانچھڑوی جی کے بس یہی دس پندرہ دل پسند موضوع ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ان موضوعات پر ہم نے دلائل و شواہد کی مار سے مانچھڑوی جی کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے مگر مہٹ دھرمی اور بے شرمی سے وہی مضامین اور وہی گھسے پٹے حوالہ جات پھر سامنے لے آتے ہیں۔

صفحہ ۲۴۴ پر ”قادیانی اور رضا خانی اصل الاصول“ اور ”انگریزوں کی سیاسی پالیسی کی حمایت“ کے دو عنوان ہیں۔ پہلے عنوان کے تحت تو خیالی پلاؤ پکائی ہے کوئی حوالہ درج نہیں الزام ہی الزام ہیں بھی زبانی کلامی۔ رہا دوسرا عنوان تو اس پر فاضل بریلوی اور ترک موالات صفحہ ۲ کا حوالہ ہے اور موضوع ہے ترک موالات اور اس موضوع پر ہم کافی لکھ چکے ہیں اور مانچھڑوی کی مزید گوشمالی کی

ضرورت نہیں سمجھتے اور صفحہ ۲۴۶ مطالعہ بریلویت کا ایک عنوان ”عدم توازن کی بحث“ اس میں بھی تحریک خلافت کا رونا دیا ہے اور ترک موالات کو بلا دلیل و ثبوت و بلا حوالہ جات زیر بحث لایا ہے یعنی اپنے دعویٰ یا مدعا کے ثبوت میں کوئی دلیل و حوالہ نہیں اور صفحہ ۲۴۷ پر ایک عنوان ”شیخ الہند کا دو قومی نظریہ“ یہ بھی دوسری بار لکھا ہے پہلے اس کا جواب ہو چکا ہے اور کافی لکھا جا چکا ہے۔ صفحہ ۲۴۸ پر عدم توازن کی بحث کو چرب زبانی کا پانی ڈال ڈال کر تپلی سے تپتی بنا رہا ہے اور خلافت کمیٹی کے موضوع پر فاضل بریلوی اور ترک موالات کے حوالے دوبارہ سہ بارہ نقل کئے گئے ہیں جن پر جامع معروضات پیش کی جا چکی ہیں ترک موالات عدم توازن خلافت کمیٹی مصنف کیا جانے اس دشت میں محبوں کی طرح اپنا حال خراب کئے ہوئے ہے۔

خلافت کمیٹی اور اس کے شاہکار ترک موالات پر بار بار لکھا گیا ہے جس کے تفصیلی جوابات بار بار دیئے گئے ہیں جاننا چاہیے خلافت کمیٹی بے شمار قباحتوں کا مجموعہ تھی اور امام اہلسنت و دیگر علماء اہلسنت کی مساعی سے جو علماء اہلسنت غلط فہمی سے اس میں ابتداء شامل ہو گئے تھے وہ دستبردار ہو گئے تھے۔

اہل علم اہل حق علماء اہلسنت بھلا اس خلافت کمیٹی میں کس طرح شمولیت یا اس سے موافقت کرتے جن کے عقائد و افکار اتنے گمراہ کن

تھے ملاحظہ ہونا خلافت کمیٹی۔

نالہ خلافت کمیٹی یہ نظم اخبار روز نامہ زمیندار لاہور میں بھی "فصل
کفر و اسلام کے عنوان سے دوبارہ شائع
ہوئی تھی۔ نالہ خلافت کمیٹی ملاحظہ ہو۔

یہ سچ ہے کہ اس پرخدا کا چلا نہیں قابو : مگر ہم اس بت کافر کو رام کر دیں گے
بجائے کعبہ خدا آجکل ہے لندن میں : وہیں پہنچ کے ہم اس سے کلام کر لینگے
جو مولوی نہ ملے گا تو مولوی ہی سہی : خدا خدا نہ سہی رام رام کر لینگے
نالہ خلافت کے ان گمراہ کُن غبیث و مردود اشعار پر شہزادہ
اعلیٰ حضرت سیدنا امام العلماء حضور مفتی اعظم مولانا شاہ علامہ مصطفیٰ رضا
خالص صاحب بریلوی قدس سرہ نے یہ فتویٰ دیا تھا اور دلائل و براہین
سے فرمایا کہ :-

”اول کے دونوں مصرعہ کفر خالص ہیں پہلے میں صاف
تصریح ہے کہ اس بت پر خدا کا قابو نہ چلا معاذ اللہ
بیشک ان اشعار کا قائل کافر ہے اور جو اس کے کفر و
مستی عذاب ہونے میں شک کرنے وہ بھی اسی کا
ساتھی، یہ اللہ عز و جل کی توہین اور اُس کی قدرت عظیم کاملہ
إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ کا رد و انکار ہے یہ
سرے سے الوہیت کا انکار ہے کہ جو عاجز ہو خدا

نالہ خلافت کمیٹی روز نامہ زمیندار لاہور میں ۱۹۲۵ء

ہو ہی نہیں سکتا۔ الخ۔ دوسرے مصرعہ میں بر ملا اپنے آپ کو خدا
سے ذاتِ قدرت والا بتاتا ہے۔ الخ۔ تیسرا شعر کھلا الحاد و کفر و زندقہ
ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مولوی و مولوی اس کے نزدیک
برابر ہیں۔ خدا اور رام ایک ہی ہیں۔ کفر و اسلام میں کچھ
فرق نہیں۔ اس کے قائل کے نزدیک خدا خدا (اللہ اللہ) نہ
کیا رام رام کر لیا بات ایک ہی ہے حالانکہ ہرگز خدا رام
نہیں اور ہرگز رام خدا نہیں :-

خلافت کمیٹی کی کفریات پر مشتمل اس نالہ خلافت پر انیس جلیل القدر
اکابر علماء اہلسنت کے فتاویٰ ہیں۔ حضرت سیدی صدر الصدور صدر الشریعہ
مولانا محمد امجد علی اعظمی رضوی قدس سرہ مصنف بہار شریعت۔ صدر
الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی خلیفہ اعلیٰ حضرت۔ شیر شیعہ اہلسنت
مولانا ابو الفتح عبید الرحمن محمد حسنت علی خان صاحب قادری رضوی قدس سرہ
کی تائید و تصدیق اور دستخط ثبت ہیں۔

یہ ہے خلافت کمیٹی کا ایمان و اسلام کوئی بھی صحیح العقیدہ مسلمان ان
ایسے اقوال کفریہ کی کس طرح تائید و حمایت کر سکتا ہے ؟

خلافت کمیٹی کے خلاف تھانوی تائید و حمایت

مانچسٹر وی مصنف کو گھر کی خبر نہیں خلافت کمیٹی کے خلاف امام

۱۸۹
۱۹
لے کتاب الفوائد مفتی اعظم و ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور صدر الشریعہ نمبر مئی ۱۹۲۵ء

اہلسنت فاضل بریلوی اور دیگر علماء کے حقانیت افزوہ کردار کو زیر بحث لایا جاتا ہے لیکن خود دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی جس کے متعلق مولوی مانچھڑوی کا ایمان و عقیدہ یہ ہے کہ ”ہندوستان کے سارے علماء کا علم ایک طرف رکھیں اور تنہا مولانا (اشرف علی) تھانوی کا علم دوسری طرف تو مولانا تھانوی کا پڑا جھک جائے گا“۔

گویا تھانوی صاحب کا علم اتنا دوزنی اور بھاری تھا خدا جانے تھانوی صاحب اتنے بوجھ اور وزن کو کس طرح اٹھاتے پھرتے تھے؟ (رضوی بریلوی) بہر حال یہی بھاری بھر کم وزن کے علم والے مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:-

”تحریک خلافت کے زمانہ میں صاف الفاظ میں یہ کہا جاتا تھا کہ یہ مسائل کا وقت نہیں کام کرنے کا وقت ہے ایک مولوی صاحب نے جو تحریکات و تحریک خلافت و تحریک ترک موالات میں نہایت جوش اور سرگرمی کے ساتھ کام کر رہے تھے مجھ (اشرف علی تھانوی) سے خود بیان کیا کہ ہم کو وہ کام کرنے پڑے ہیں اس تحریک (خلافت) میں کہ اگر علماء کو معلوم ہو جائیں تو ہم پر کفر کا فتویٰ دے دیں یہ تو حالت ہے اور اس پر دعوے دین کی خدمت کا خود ان خرافات اور بیہودگیوں کا اقرار ہے اور پھر ترک

لہ مطالعہ بریلویت جلد اول صفحہ ۱۰۶

معالیات میں کہ جن کو خود بھی شرک اور کفر تک سمجھتے ہیں سرور کو شرک کی دعوت دی جاتی ہے۔ لہ

امید ہے مانچھڑوی کی آنکھوں میں اس سوال سے اندھیرا چھا جائے گا ورنہ اور خدمت کریں گے۔

فتویٰ میں اپنے پرانے کافرق خلافت کمیٹی یا ترک موالات کے موضوع پر مانچھڑوی صاحب سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی پر اپنی اندرونی غلاطت اور فکری غلطی کے سبب بار بار دل کھول کر معترض ہوتے ہیں اور اپنی دیوانگی کا تماشہ دکھاتے ہیں لیکن انہی موضوعات پر اپنے حکیم الامت تھانوی جی کے خلاف جرات لب کشائی نہیں کرتے۔ اسی جرم میں تھانوی کو انگریزوں کا ایجنٹ اور دزدگی کا پٹھو نہیں کہتے اور اپنے پرانے کافرق کرتے ہیں یہی مرض ان کے بڑے میں بھی بڑی حد تک تھا۔ نیٹے تھانوی صاحب اسی موضوع تحریک خلافت و ترک موالات پر سلسلہ گفتگو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”فرمایا سبحان اللہ حضرت مولانا دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ (یعنی محمود الحسن مرثیہ خواں گنگوہی) کی عالی حوصلگی قابل دید ہے کہ میرا مسلک جو حضرت مولانا کے مسلک سے ظاہر مختلف تھا ڈھکا چھپا نہ تھا مگر حضرت مولانا

لہ قصص الاکابر صفحہ ۳۲۰، ۳۲۱

(محمود الحسن) ذرا بھی دلگیر نہ ہوئے۔ ۱۷

○ اور اسی تحریک خلافت کے موضوع پر تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں اور دھڑلے سے کہتے ہیں۔ ”جس وقت حضرت مولانا (محمود الحسن) دیوبندی مالٹا سے دیوبند تشریف لائے تو میں زیارت کے لئے دکیا خانہ کو چلا آ رہا تھا؟ رضوی (دیوبند حاضر ہوا تھا وہاں پر ایک صاحب اس (خلافت کمیٹی) قسم کی گفتگو کرنے لگے اور یہ کہا کہ آپ (یعنی تھانوی) کو تو معلوم ہے پہلے آپ کے بزرگ بھی تو (خلافت کمیٹی میں) کھڑے ہوئے تھے۔ میں نے (یعنی تھانوی نے) کہا کہ مجھ کو یہ بھی خبر ہے کہ کھڑے ہوئے تھے اور اس کی بھی خبر ہے کہ بیٹھ بھی گئے تھے اور آخر تک بیٹھے ہی رہے تھے۔ اب بتلاؤ کہ اپنے بزرگوں کے متبع ہم ہوتے یا تم اس لئے کہ تم منسوخ پر عمل کر رہے ہو اور ہمارا عمل ناسخ پر ہے پھر کچھ نہیں بولے۔ ۱۸

مگر مانچھڑی اس جرم میں تھانوی کے خلاف حرف شکایت بھی زبان پر نہیں لائے گا آخر اس کے علم کے وزن کا پلڑا جو بھاری ہے بریلوی تحریف کے نمونہ کی جھک

خود بدترین عادی ہے اور اس سیرا پھیری کے مرض میں ساری دیوبندی و بابائی قوم مبتلا ہے اور الزام لگاتا ہے مولانا پر و فیض ڈاکٹر محمد مسعود احمد

۱۷ الانافات الیوم صفحہ ۵۹، ۲۳۹ و تفصیل الیوم صفحہ ۴۵، ۱۷ تفصیل الیوم صفحہ ۳۲۱

صاحب پر مسٹر مانچھڑی اگر دل کی آنکھوں کے ساتھ ساتھ سر کی آنکھوں سے بھی ہاتھ دھو بیٹھا ہے اس ضمن میں مولوی گنگوہی صاحب کی نیابت اور جانشینی کا تاج پہن لیا ہے تو کسی دوسرے آنکھوں والے سے اپنے شیخ ہنود محمود الحسن کا فتویٰ پڑھوا کر سن لے جو خود ملا مانچھڑی نے اپنی اسی مطالعہ بریلویت میں نقل کیا ہے اور حضرت شیخ الہند کا فتویٰ کے زیر عنوان خود لکھا ہے:-

”آج جب کہ شرق و غرب کے مسلمانوں پر قیامت خیز مصائب کا پہاڑ ٹوٹ پڑا ہے جب کہ اندیشہ ہے کہ خلافت اسلامیہ کا جہاز اُڑتے طوفانوں کی موجوں سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے جب ہر فرد مسلم کی روح متوکی ہو گیا دینے والے حوادث سے لرز رہی ہے بلکہ اگر عاقبت بینی سے کام لیا جائے تو ہر ایک ایشیائی خصوصاً ہر ایک ہندوستانی اپنی اخلاقی جرات اور آزادانہ مستقبل کو سخت خطرہ کی نگاہ سے دیکھ رہا ہے۔ علما ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین سیاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے کہ اپنے جائز حقوق اور واجبی مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں کامیابی بہر وقت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے لیکن جو فرض شرعی، قومی اور وطنی حیثیت سے کسی شخص پر عائد ہوتا ہے تو اس کے ادا

کرنے میں ذرہ بھرتا خیر کرنا ایک خطرناک جرم ہے۔۔۔ یہ
قارئین کرام! اہل علم والی صاف غور کریں اور دیکھیں
محمود الحسن دیوبندی کا یہ فتویٰ ہے یا عاجزانه ملجیانه اپیل ہے۔
کیا محمود الحسن مالٹوی کو کبھی کارافتاگی ہوا بھی لگی تھی کیا مفتی شرع اسی
طرح فتویٰ دیتے ہیں؟ اس سارے مضمون میں کہاں کیا استفادہ
کیا اس کا شرعی فقہی جواب ہے۔ بے سنگم لفاظی اور لفاظی کے سوا
کچھ بھی نہیں، بلاوجہ ضرورت سے زیادہ لفاظی اور ادب و لغت کے
حال میں چپس کر رہ گئے ہیں اور لفاظی میں اُلجھ کر اپنا حاصل مدعا تک
بیان نہیں کر سکے کہ خود بدولت چاہتے کیا ہیں۔ ان بے تنگی بے جوڑ
باتوں کو فتویٰ کے عنوان سے شائع کیا جا رہا ہے۔ کیا اہل علم دنیا
سے ناپید ہو گئے ہیں؟

عقل سے پیدل اور علم سے کورے مانچڑوی جی کو شکایت
ہے کہ ان کے شیخ الہند کے مخاطب مسلمان تھے مگر پروفیسر مسعود
صاحب نے اپنی اس عبارت میں انہیں ہندو سمجھ بنا دیا۔ ۲۰
اور پھر چیلنج کے انداز میں کہتا ہے ”حضرت شیخ الہند کا خطبہ ایک
دفعہ پھر پڑھیں“ ہم کہتے ہیں محمود الحسن کا فتویٰ دیکھ لیں یا خطبہ دیکھ
لیں اس میں کہیں بھی صرف مسلمانوں سے خطاب نہیں نہ یہ مطالبہ
بریلویت میں موجود نہ پروفیسر مسعود صاحب کی کتاب فاضل بریلوی

۱۰ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۵۵، ۱۱ مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۲۹، ۲۰

اور ترک موالات میں صفحہ ۲۴ پر موجود جس میں انہوں نے اپنا فتویٰ یا خطبہ
صرف مسلمانوں تک مختص کیا ہوتا تھا تین کرام مولوی مانچڑوی کا مطالعہ
بریلویت کے صفحہ ۲۵۵ پر موجود ان کے حضرت شیخ الہند کا فتویٰ
دیکھ لیں اور اوپر خط کشیدہ الفاظ ملاحظہ ہوں اس میں
ہر ایک ایشیائی ہر ایک ہندوستانی کے الفاظ ہیں
اور اس سے تھوڑا آگے ”علماء ہند کی تعداد کثیر اور ہندو ماہرین
سیاست کا ایک بڑا طبقہ اس جدوجہد میں ہے“ کے الفاظ
موجود ہیں۔

بزرگم خود جہاد کے اس نام نہاد فتویٰ میں ”اپنے جائز حقوق اور
واجبی مطالبات کو پامال ہونے سے بچائیں“ کے الفاظ کے ساتھ
اپیل بھی کی گئی ہے۔ اب خود مانچڑوی بتائے کہ ایشیا اور پورے
ہندوستان میں صرف مسلمان ہی مسلمان رہتے تھے؟ کیا پورے ایشیا
اور پورے ہندوستان میں کوئی بھی غیر مسلم نہ تھا۔ ہندو سکھ عیسائی
پارسی وغیرہ ادیان و مذاہب کے لوگ یہاں نہیں تھے؟ اگر تھے
تو پھر پروفیسر مسعود صاحب نے کیا غلط لکھا اور کیا غلط کہا؟ اور پھر
حضرت علامہ پروفیسر مسعود صاحب کی اس عبارت کو صفحہ ۲۲۹ پر
بریلوی تحریف قرار دے کر دل کی آگ بجھانا کہاں تک صحیح ہے اور
پھر تحریف کی کس نے ہے؟

جناب پروفیسر مسعود احمد صاحب نے تو مندرجہ ذیل الفاظ سید

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور پروفیسر علامہ مسعود احمد صاحب پر الزام لگانے سے پہلے آئینہ میں اپنا حسن و جمال دیکھیں۔ دیوبندی تحریف و خیانت کی نقاب کشائی کرتے ہوئے مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے بھتیجے مولوی عامر عثمانی دیوبندی مدرسہ دیوبند کے ترجمان ماہنامہ ”دارالعلوم“ دیوبند کے ایڈیٹر مولوی محمد ازہر ابن مولوی محمد انور شاہ کشمیری کے متعلق لکھتے ہیں:

”مدیر دارالعلوم دیوبند حدیثوں تک میں اضافہ کی کارگیری فرمالتے ہیں نیز یہ بتانا ہے کہ بر بنائے خیانت یا بر بنائے جہل وہ کتابوں کا حوالہ تک جھوٹا دے دیتے ہیں۔ یہ بتانا ہے کہ وہ ترجمہ میں صحت اور ایمان داری کی پرواہ نہیں کرتے گویا ہم تین جرم اُن کے ثابت کریں گے: خیانت فی الحدیث، خیانت فی الحوالہ، خیانت فی الترجمة، علم سے عاری اور کینہ و بغض سے آلودہ لوگ جب جبہ و دستار پہن کر مسند رہنمائی پر بیٹھ جاتیں اور خدا کے دین سے کھیل کھیلیں تو کسی صاحب ضمیر کے لئے یہ جائز نہیں کہ اُن کی قلعی نہ کھولے اور اُمت کو گمراہی سے نہ بچائے۔“ لے

من گھڑت کتب ادیخ الاسلام دیوبند | دیوبندی شیخ الاسلام
شیخ الحدیث مولوی حسین احمد کانگریسی ٹانڈوی منعی عن المدینہ کے متعلق
شیخ العرب والعجم دیوبند

لے ماہنامہ تجلی دیوبند اپریل ۱۹۵۶ء

مولوی عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند یہ لرزہ خیز انکشاف کرتے ہیں کہ دارالعلوم دیوبند کے سابق صدر مولوی حسین احمد مدنی تک اس جرم میں ملوث ہیں چنانچہ عامر عثمانی نے اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ہم نے خزانۃ الاولیاء و ہدایت الاسلام (کتابوں) کے متعلق تحقیق کی تو منکشف ہوا کہ مولانا مدنی نے جھوٹے اور خائین لوگوں کے دیئے ہوئے غلط اقتباسات پر بھروسہ کر لیا تھا۔“ لے

مختلف تحریکوں کی مخالفت | صفحہ ۲۵۷ پر یہ بھی کہا ہے کہ بریلویوں کی طرف سے مختلف تحریکوں کی مخالفت کی گئی تھی اس کے ذیل میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلیفہ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ماہنامہ ”السواد الأعظم“ مراد آباد کے حوالہ سے تحریک آزادی اور خلافت کمیٹی کی مخالفت ثابت کرنا چاہی ہے۔ تحریک آزادی کے سنی بریلوی علماء نہیں بلکہ دیوبندی و بابی مولوی مخالف اور شدید ترین مخالف تھے جیسا کہ زیر مطالعہ محاسبہ دیوبندیت کی اسی جلد میں سچوالہ کتب ناقابل تردید دلائل سے ثابت ہے اور کسی دیوبندی مال کے بیٹے میں ہمت و جرأت و سکت نہیں کہ اس عنوان پر ہمارے دلائل کا ٹوڑ کر سکے اور خلافت کمیٹی سے ہمیں اور ہمارے اکابر کو شدید ترین اختلاف محض دینی نقطہ نظر سے تھا اور خلافت کمیٹی پر ابھی چند اوراق پیچھے کافی بحث ہو چکی ہے

لے ماہنامہ تجلی دیوبند فروری و مارچ ۱۹۵۹ء

اور مولوی اشرف علی تھانوی بھی اس باب میں ہمارے موقف کے مقلد تھے۔
 الافاضات الیومیہ اور قصص الاکابر کو کوئی بھی شخص دیکھ سکتا ہے۔ مسلم لیگ
 اور لیگی قائدین پر علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی رحمۃ اللہ علیہ اور
 چند دوسرے علما کا فتویٰ اُن کے اپنے اقوال اور اس وقت کے حالات
 کے مطابق تھا اور مصنف کو یہ باور رکھنا چاہیے کہ دیوبند بحیثیت جماعت
 لیگ اور قائد اعظم لیگ کا سب سے بڑا دشمن اور مخالف تھا۔ دیوبند
 کانگریس کا گڑھ اور نظریہ پاکستان کے مخالفین کا مرکز تھا۔ ان امور پر
 پوری جامعیت کے ساتھ اسی جلد میں بحث ہو چکی ہے۔ مانچسٹرویہ جانے
 نہ ہو تو خود پڑھ لے ورنہ کسی سے سُن لے رگ رگ کی تسلی نہ ہو جائے تو
 ہمارا نام بدل دینا۔ مصنف نے تحریک خلافت، ترک موالات، مسلم
 ایجوکیشنل کانفرنس، علی گڑھ دیوبند، ڈاکٹر۔ اتمہ حریمین لیگ اور لیگی قائدین
 سے اختلاف کا تذکرہ صفحہ ۲۵۸ پر پھر از سر نو کیا ہے۔ قارئین کرام خود
 ملاحظہ فرمائیں ان چکر بازوں کا کتنی بار جواب دیا جا چکا ہے۔ یہ عنوانات
 اور موضوعات اس کے دل پسند ہیں بلکہ جان لیوا مرض ہیں۔
 مانچسٹرویہ سے قبر میں اگر منکر نکیر دریافت کریں گے من ربنا
 ما دینک تو غالباً مانچسٹرویہ مصنف یہی کہے گا خلافت کمیٹی۔
 ترک موالات۔ لیگ اور قائد اعظم۔ اتمہ حریمین۔ خلافت عثمانیہ۔
 ہندو مسلم اتحاد۔ علی گڑھ تحریک۔ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس۔ مجنوں مصنف
 نے دیوانگی کے عالم میں مذکورہ بالا موضوعات کو صفحہ ۲۵۸ تا صفحہ ۲۶۵ تک

بھیلا دیا ہے اور کوئی نئی بات نہیں تردید شدہ مضامین ہیں صفحہ ۲۵۸ پر
 ”قومی مہمات میں مولانا احمد رضا خاں کا کردار“ لے اس عنوان کے
 ذیل میں وہی پُرانا ردِ مسلم ایجوکیشنل کانفرنس صفحہ ۲۶۹ پر تحریک علی گڑھ
 صفحہ ۲۶۱ پر تحریک مسلم لیگ اور قائد اعظم فتویٰ سجدہ نشین ماہرہ شریف
 فتویٰ سید آل مصطفیٰ قادری صفحہ ۲۶۲ پر فتویٰ مولانا حتمت علی خاں اور
 فتویٰ مولانا ابوالبرکات قادری۔ ان باتوں کے جوابات فقیر کی کتاب تہر
 خداوندی بردھما کہ دیوبندی۔ برق آسمانی برفتنہ شیطانی۔ برہان صداقت
 بردنجہ دی بطالت وغیرہ میں بھی مفصل ہیں اور محاسبہ دیوبندیہ کی جلد
 اول اور دوم میں بھی ہیں۔ مسلم لیگ اور مسلم لیگ کے قائدین پر مولوی حسین احمد
 ٹانڈوی شیخ الحدیث دیوبند۔ مولوی عطاء اللہ بخاری مفتی کفایت اللہ دہلوی
 وغیرہ اور جمعیت علمائہ ہند کے مولویوں کے فتاویٰ کچھ کم نہیں۔ اسی طرح
 علی گڑھ اور سرسید احمد خاں کے متعلق خود مولوی اشرف علی تھانوی
 دیوبندی کے فتاویٰ، بیانات اور مضامین، الافاضات الیومیہ کی جلدوں
 میں جگہ جگہ اور قصص الاکابر میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ اس باب میں ہم

لے قومی مہمات سے مولوی اشرف علی تھانوی کو شدید نفرت بھی لکھا ہے ”فرمایا دودھا حب جن
 میں ایک انگہ نیری کے تعلیم یافتہ، دوسرے موری ہیں، دونوں مصنف بھی ہیں اور قومی کاموں میں بھی حصہ
 لیتے ہیں۔۔۔۔۔۔ بیعت کی درخواست کی میں نے اُن سے کہہ دیا ان قومی قصوں جھگڑوں سے
 یکسو ہو کر سام میں گنا میرے یہاں طریق کی شرط ہے“ (الافاضات الیومیہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۴)

اپنا مبینی پر شریعت و مبینی بر حقیقت موقوف بار بار واضح کر چکے ہیں مصنف
مانچسٹری میں دم خم ہے تو ہمارے دلائل اور حوالہ جات کا توڑ کرے اور
کم از کم کسی بحث و الزام تراشی کا آغاز کرنے سے پیشتر اپنے اکابر کا مسلک
اور موقف اس سلسلہ میں معلوم کر لیا کرے۔

قہر القہار احکام نور یہ شرعیہ و تجانب اہلسنت کے جملہ حوالہ جات
کی اسی جلد میں بار بار وضاحت ہو چکی ہے مانچسٹری
کو چاہیے کہ ہمارے دلائل و حوالہ جات کا جواب لائے۔

مذکورہ بالا موضوعات پر بحث ہماری اسی کتاب محاسبہ دیوبندیت
کے حصہ اول میں بھی صفحہ ۲۶۸ و ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴ اور زیر
حصہ دوم کے پچھلے صفحات میں دیکھ سکتے ہیں۔

سپاسنامہ کی دھوکہ منڈی مانچسٹری نے مطالعہ بریلویت کے صفحہ
۲۶۶ پر ایک گونگی فلم چلائی ہے
لکھا ہے (نقل مطابق اصل) بحضور نواب ہنز آرزو سرماٹیکل فرانسس
جی ڈارسی آئی کے سی آئی ایس گورنر پنجاب۔

مانچسٹری جی صفحہ ۲۶۶ تا صفحہ ۲۷۰ کچھ بغیر نام و پتہ کے سجادہ نشینان
کے گورنر پنجاب کے نام ایک جھوٹا سچا مگر یقیناً اندھا بہرہ لولا لنگڑا
گننام سپاسنامہ شائع کیا ہے۔ اس کے مندرجات سچ ہیں یا جھوٹ یہ
مصنف مانچسٹری جانے مگر ہم فرد جرم کس پر عائد کریں تحقیق و تفتیش
کس کی کریں نہ مجرموں کا نام پتہ نہ کوئی گواہ کم از کم شریعت بھی دو گواہ

مانگتی ہے۔ سجادہ نشینوں کے اس فرضی جعلی یا حقیقی واقعی سپاسنامہ میں نہ کسی
سجادہ نشین کا نام نہ کسی آستانہ کا نام نہ کسی کتاب کا حوالہ، کس پر فرد
جرم عائد کی جائے یا کس کی صفائی پیش کی جائے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ
چوروں کو چھپانے والا مجرم کو پناہ دینے والا خود مجرم، خود چور ہے آخر
میں صفحہ ۲۷۰ پر مصنف مانچسٹری لکھتے ہیں کن کن بزرگوں نے اس تاریخی
دستاویز پر دستخط کئے سب اس دنیا سے جا چکے ہیں ہم نے ان کے
احترام کے پیش نظر ان کے نام یہاں نہیں دیئے، اللہ تعالیٰ ہم سب
کو معاف کرے یہ کیا بات ہوئی پھر سرے سے اس بات اور سپاسنامہ
کا ذکر ہی نہ کیا ہوتا۔ اگر کسی مجرم کے مرنے کے بعد کچھ کہنا منع ہے تو پھر
شاہ مصنف قرآن مجید میں تبت ید اابی لھیب بھی نہیں پڑھتے
ہوں گے اور بات جب انتقال کے بعد خاموش رہنے کی ہے اور
پردہ پوشی کرنے کی ہے تو پھر اپنی اس ناپاک مردود کتاب میں اعلیٰ حضرت
عظیم البرکت قدس سرہ اور دیگر بکثرت علماء و مشائخ اہلسنت پر کیوں اندھا
الزام تراشی بہتان طرازی کی گئی ہے۔ یہاں کیوں نہیں کہا اللہ تعالیٰ ہم
سب کو معاف فرمائے، یہ دوسرا معیار کیوں؟

۷۔ جب وہ پوچھے گا سرِ محشر بلا کے سامنے
کیا جواب جرم دو گے تم خدا کے سامنے

اختلافات پیدا کرنے کا بریلوی زریزہ مولانا احمد رضا خان
خیانات کی دیانت کی دلسوز داستان۔ قارئین کرام مطالعہ بریلویت

جلد اول کے صفحہ ۲۷ اور صفحہ ۲۷ کے درمیان صفحہ پر مذکور بالا عنوانات ہیں یہاں ہم اپنے قارئین و احباب کو یہ بتا دیں کہ اب صفحہ ۳۷ تا صفحہ ۴۱ مطالعہ بریلویت کے ۳۴ صفحات میں چھپے ہوئے دجل و فریب کا رد کرنا ہے لہذا ہمیں انتہائی اختصار سے کام لینا ہوگا کیونکہ مطالعہ بریلویت کے مفصل مدلل رد میں محاسبہ دیوبندیت کا ۵۹ صفحات کا ایک حصہ جس میں ہر ہر الزام و دغا بازیوں کا جواب ہے شائع کر چکے ہیں اب ہمیں اختصار سے کام اس لئے لینا ہوگا کہ اگر پہلی جلد کی طرف مفصل و جامع جوابات دیں تو مطالعہ بریلویت کی ایک جلد کے رد میں تین جلدیں شائع کرنا پڑیں گی اور اگر مفصل جواب دو حصوں میں ہی پورا کریں تو دوسرا حصہ کم از کم سات سو صفحات پر ہوگا لہذا الزامات و خرافات میں سے ضروری ضروری باتوں کے انتہائی مختصر جواب دیں گے۔

مصنف مانچسٹری کا اعتراف

۱۔ مت پوچھ کہ میں کتنی بلندی سے گرا ہوں

دے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں

واقعی تو ہم نے والا شخص بلندی سے گر کر مرتد ہو جاتا اور گستاخیوں کے سبب اس کو لپستی میں گرنا کہتے ہیں مگر ہمیں تو بخوبی معلوم ہے کہ گستاخ مرتکب تو ہمیں رسالت کر کے کتنی بلندی سے گرنا ہے۔ دے مجھ کو دلاسا کہ میں ٹوٹ چکا ہوں، واقعی گستاخ دیوبندیت

ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہے پہلے تنقیص تو ہمیں کر کے ٹوٹے اب جھوٹی موٹی تاویل کر کے ٹوٹ رہے ہیں حدیہ کہ دلاسا دینے والے کو پکار رہے ہیں نہ تم تو ہمیں یوں کرتے نہ ہم تردید یوں کرتے نہ کھلتے راز سربستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں۔

از تکاب تو ہمیں و تنقیص کے بعد فوری علاج غیر مشروط تو بہ تجدید ایمان تھا مگر ان کے اکابر و اصغر تاویلات کے چکر میں پڑ گئے اور ۳۷ صفحہ ۲۷ سے مصنف مانچسٹری تاویلات کی پیوند کاری نے اپنے اکابر کی گستاخانہ توہین آمیز عبارات کی پیوند کاری یا مرہم پٹی کرنا شروع کی۔ بہت ہاتھ پاؤں مارے ہیں بڑے چکر چلائے ہیں۔ تاویلات کی رنگ برنگی پٹاریاں کھولی ہیں۔

گستاخانہ کفریہ عبارات پر فیصلہ کن تجویز | مانچسٹری متعصب مصنف سے توخیر کی رتی بھر امید نہیں ہم انصاف پسند قارئین اور اہل علم و تحقیق عناصر اور غیر جانبدار حضرات سے اپیل کریں گے کہ اکابر دیوبند کی وہ کتابیں جن میں گستاخانہ عبارات ہیں اور جن پر سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ اور دیگر اکابر اہلسنت نے گرفت فرمائی اور تکفیر کا حکم شرعی واضح فرمایا ان کتابوں کے پاک مہند کے مختلف مکتبوں

اور اداروں سے چھپنے والے مختلف ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور ان کی مطابقت کر لیں۔ اپنے اکابر کی گستاخانہ کتابوں کی توہین آمیز عبارات میں جس قدر مجربانہ تحریف ان کو الزام توہین سے بچانے کے لئے خود دیوبندیوں و بابویوں نے آپ کی ہیں اس کی مثال نہیں ملتی۔ ہم کہتے ہیں اگر ان عبارات میں توہین اور گستاخی نہیں تھی اور یہ عبارات بے غبار تھیں تو ان کے مختلف ایڈیشنوں میں کتر بہیزت اور جعل سازی و تحریفات کیوں کی۔ بس ثابت ہو گیا کہ ان کے اکابر کی عبارتوں میں یقیناً توہین اور گستاخی تھی۔

دوسری اہم فیصلہ کن بات یہ ہے کہ آج تک جب تک دیوبندی و بابی مناظرین مصنفین مثلاً مولوی خلیل احمد انبیٹھوی مولوی منظور سنبھلی مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری مولوی عبدالشکور کاکوروی مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی نور محمد ٹانڈوی مولوی لیلین سرائے خامی مولوی غلام خاں پنڈوی مولوی حسین احمد مولوی غیاث الدین گجراتی مولوی سرفراز گکھڑوی خالد محمود مانچھڑوی وغیرہ نے آج تک جتنی بھی نوع بنوع ایک دوسرے سے متصادم و متضاد تاویلات ان گستاخانہ عبارات کی کی ہیں وہ لیکر بیٹھ جائیں ایک دوسرے کی تاویل سے ان گستاخانہ عبارات کا کفر یہ ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہو جائے گا اور کفر و ارتداد کی اقبالی ڈگری ان کو مل جائیگی یہ اپنی رنگ بنگی تاویلوں سے خود گستاخی اور کفر و ارتداد کے دلدل

میں پھنس جائیں گے۔

تیسری تجویز یہ ہے کہ دیوبندی گستاخانہ عبارات من و عن لکھ کر مصنف اور کتاب کا نام ظاہر کئے بغیر کئی عالم دیوبندی مولوی و مفتی سے فتویٰ طلب کریں ان گستاخانہ عبارات کو کفر یہی قرار دیا جائے گا اس قسم کے فتاویٰ خود ہمارے پاس بکثرت ہیں جس میں دیوبندی مولویوں اور مفتیوں نے اپنے ہی اکابرین پر بے خبری لاعلمی میں فتویٰ کفر دے دیا ممکن ہو تو آئندہ کسی عنوان سے نقل کریں گے۔

چوتھی صورت یہ ہے کہ تقویۃ الایمان - حفظ الایمان - برہین قاطعہ وغیرہ گستاخانہ کتب کی گستاخانہ عبارات میں سے وہ گستاخانہ کلمات جن کو علما اہلسنت کفر قطعی قرار دیتے ہیں وہ عبارتیں وہ ملعون کلمات خود ان کے اپنے اکابر کی شان میں کہہ یا لکھ دیتے جائیں کسی صورت میں کسی قیمت پر برداشت نہیں کریں گے مثلاً:-

○ مولوی اسماعیل قتیل مرکر مٹی میں مل گیا۔

○ مولوی اسماعیل دہلوی اللہ کی شان کے آگے چوہڑے چپارے

بھی زیادہ ذلیل ہے۔

○ مولوی اسماعیل دہلوی کا خیال نماز میں گدھے اور بیل سے بھی

بڑا ہے۔

○ مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کا علم شیطان

سے کم یا شیطان جیسا ہے۔

○ مولوی اشرف علی تھانوی کا علم جانوروں پاگلوں چوپاؤں مجنوںوں جیسا ہے وغیرہ وغیرہ۔

کوئی دیوبندی اپنے اکابرین کی نام نہاد شان میں وہ کلمات برداشت نہ کرے گا جو ان کے اکابرین نے ہمارے پیارے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام اور دیگر محبوبانِ خدا اولیاء اللہ کے بارہ میں استعمال کئے ہیں کوئی تاویل قبول نہیں کریں گے نہ یہ قبول کریں گے کہ اس کا یہ معنی ہے اس کا وہ معنی ہے بلکہ اپنے مولویوں کا تحفظ کرتے ہوئے ننانوے ۹۹ کی بحث اور حوالہ جات بھی بھول جائیں گے۔

مانچسٹری کا مقصد توہین و تنقیص کا دفاع کرنا ہے

مصنف مانچسٹری نے خیانات کے زیر عنوان لایعنی اور لغو مضامین پر بڑے بل اور بیچ و تاب کھائے اور شدید مغالطے دیئے ہیں اور اپنی نام نہاد علمی دھاک بٹھانے کے لئے قطعی غیر متعلق حوالہ جات نقل کئے حالانکہ اُن میں بیشتر حوالہ جات اہل توہین و تنقیص کا سر قلم کرنے والے ہیں اور خود ان کے موقف حمایت توہین کے خلاف جاتے ہیں۔ ان نوعِ نبوع جعل سازوں کا مقصد اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات اور مبینی بر توہین و تنقیص عقائد باطلہ کا تحفظ اور دفاع کرنا ہے۔ انبیاء و رسل محبوبانِ خدا کے مقابلہ میں اپنے گستاخ ملاؤں کی وکالت کرنا کون سے ایمان کی نشانی ہے۔ توہین اور گستاخوں کا

اس کو کوئی صدمہ اور ملال نہیں بس ان کے اہل توہین اکابرین کو چھت کہا جاتے ان کے نزدیک گستاخ رسول مرتکب توہین و تنقیص کی کوئی سزا نہیں اگر ان کے دین و دھرم میں سزا ہے تو قرار واقعی گستاخوں کی تکفیر کرنے والے کے لئے ہے اس لئے مانچسٹری بے مقصد والی تباہی دھڑکھٹ رہا ہے اور عقل شکن دلیلیں پیش کر رہا ہے مانچسٹری کو چاہیئے کہ وہ بل کھانے اور مغالطے دینے کی بجائے گستاخانہ عقائد پر مواخذہ نہ کرنے اور گستاخوں کی تکفیر نہ کرنے کے دلائل لاتے اور خلط مبحث سے کام نہ لے۔

مصنف نے صفحہ ۲۷۳ اور ۲۸۱ صفحہ ۲۸۱ وغیرہ پر نام

بگاڑنے کے ذوق کا الزام لگایا ہے لکھا ہے کہ حضرت فاضل بریلوی نے مولوی خر علی بلہوری و بابی کی کتاب نصیحتہ المسلمین کو نصیحتہ المسلمین بنادیا۔ تقویۃ الایمان کا تقویۃ الایمان بنادیا حفظ الایمان کا ضبط الایمان بنادیا۔ مولوی خر علی کا خر علی بنادیا وغیرہ وغیرہ۔ مگر یہاں یہ بات یاد رہے کہ سیدنا علی حضرت انہی کتابوں کا نام بدلا جو خلاف واقع تھے اُن کے حسب حال نام دیئے۔ خر علی بلہوری و بابی کی کتاب حقیقتاً نصیحتہ المسلمین نہ تھی۔ تقویۃ الایمان گستاخوں سے لبریز ایمان کو فوت کرنے والی ہے۔ حفظ الایمان ایمان کی حفاظت کرنے والی نہ تھی بلکہ ضبط یعنی دیوانگی تھی۔ خر علی کا معنی ہے

مانچھڑوی اپنے اکابر کا نامہ اعمال دیکھے مسلمانان اہلسنت کو تھارے
انبیٹھوی۔ گنگوہی وغیرہ سے لے کر آج کل کے چھوٹے موٹے اولیاء
مولویوں تک مشرک، بدعتی، رضا خانی کہتے ہیں کیا یہ نام بگاڑنا نہیں ہے
مولوی حسین احمد کانگریسی کا سیاہ اعمال نامہ | کانگریسی شیخ الحدیث
مدرسہ دیوبند کا سیاہ اعمال نامہ ملاحظہ ہو۔ علما عرب و عجم کے محمود حقیقی
اہلسنت کے امام و مجدد سیدنا العظمیٰ الامام احمد رضا فاضل بریلوی
رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتا ہے۔ المسترق (چور) الکاذب (جھوٹا)
مجدد التکفیر (کافر کہنے کا مجدد)، مجدد التضلیل (گمراہی کے مجدد) جمال
بریلوی۔ دجال المجددین۔ مخرب دین روین کو خراب کرنے والا
مجدد الدجالین۔ اہل دجل۔ مجدد التکفیر۔ مجدد المضلین۔ العظمیٰ
امام اہلسنت کی کتاب تمہید الایمان کو تمہید شیطانی لکھا ہے۔
مولوی اشرف علی تھانوی اہلسنت کو اہل بدعت اور بددین
کہہ کر نام بگاڑتے تھے۔ ۷

مصنف مانچھڑوی جواب دے | ۱ عزازیل کس کا نام تھا؟
شیطان اور رحیم و ابلیس نام
کس نے دیا؟ اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم۔ لکھنا پڑھنا بولنا جائز
لے دیکھو الشہاب الثاقب مولوی حسین احمد صدر شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند ص ۱۷۱ ص ۱۷۲ ص ۱۷۳

ص ۲۵۵ ص ۲۵۶ ص ۲۵۷ ص ۲۵۸ ص ۲۵۹ ص ۲۶۰ ص ۲۶۱ ص ۲۶۲ ص ۲۶۳ ص ۲۶۴ ص ۲۶۵ ص ۲۶۶ ص ۲۶۷ ص ۲۶۸ ص ۲۶۹ ص ۲۷۰ ص ۲۷۱ ص ۲۷۲ ص ۲۷۳ ص ۲۷۴ ص ۲۷۵ ص ۲۷۶ ص ۲۷۷ ص ۲۷۸ ص ۲۷۹ ص ۲۸۰ ص ۲۸۱ ص ۲۸۲ ص ۲۸۳ ص ۲۸۴ ص ۲۸۵ ص ۲۸۶ ص ۲۸۷ ص ۲۸۸ ص ۲۸۹ ص ۲۹۰ ص ۲۹۱ ص ۲۹۲ ص ۲۹۳ ص ۲۹۴ ص ۲۹۵ ص ۲۹۶ ص ۲۹۷ ص ۲۹۸ ص ۲۹۹ ص ۳۰۰ ص ۳۰۱ ص ۳۰۲ ص ۳۰۳ ص ۳۰۴ ص ۳۰۵ ص ۳۰۶ ص ۳۰۷ ص ۳۰۸ ص ۳۰۹ ص ۳۱۰ ص ۳۱۱ ص ۳۱۲ ص ۳۱۳ ص ۳۱۴ ص ۳۱۵ ص ۳۱۶ ص ۳۱۷ ص ۳۱۸ ص ۳۱۹ ص ۳۲۰ ص ۳۲۱ ص ۳۲۲ ص ۳۲۳ ص ۳۲۴ ص ۳۲۵ ص ۳۲۶ ص ۳۲۷ ص ۳۲۸ ص ۳۲۹ ص ۳۳۰ ص ۳۳۱ ص ۳۳۲ ص ۳۳۳ ص ۳۳۴ ص ۳۳۵ ص ۳۳۶ ص ۳۳۷ ص ۳۳۸ ص ۳۳۹ ص ۳۴۰ ص ۳۴۱ ص ۳۴۲ ص ۳۴۳ ص ۳۴۴ ص ۳۴۵ ص ۳۴۶ ص ۳۴۷ ص ۳۴۸ ص ۳۴۹ ص ۳۵۰ ص ۳۵۱ ص ۳۵۲ ص ۳۵۳ ص ۳۵۴ ص ۳۵۵ ص ۳۵۶ ص ۳۵۷ ص ۳۵۸ ص ۳۵۹ ص ۳۶۰ ص ۳۶۱ ص ۳۶۲ ص ۳۶۳ ص ۳۶۴ ص ۳۶۵ ص ۳۶۶ ص ۳۶۷ ص ۳۶۸ ص ۳۶۹ ص ۳۷۰ ص ۳۷۱ ص ۳۷۲ ص ۳۷۳ ص ۳۷۴ ص ۳۷۵ ص ۳۷۶ ص ۳۷۷ ص ۳۷۸ ص ۳۷۹ ص ۳۸۰ ص ۳۸۱ ص ۳۸۲ ص ۳۸۳ ص ۳۸۴ ص ۳۸۵ ص ۳۸۶ ص ۳۸۷ ص ۳۸۸ ص ۳۸۹ ص ۳۹۰ ص ۳۹۱ ص ۳۹۲ ص ۳۹۳ ص ۳۹۴ ص ۳۹۵ ص ۳۹۶ ص ۳۹۷ ص ۳۹۸ ص ۳۹۹ ص ۴۰۰ ص ۴۰۱ ص ۴۰۲ ص ۴۰۳ ص ۴۰۴ ص ۴۰۵ ص ۴۰۶ ص ۴۰۷ ص ۴۰۸ ص ۴۰۹ ص ۴۱۰ ص ۴۱۱ ص ۴۱۲ ص ۴۱۳ ص ۴۱۴ ص ۴۱۵ ص ۴۱۶ ص ۴۱۷ ص ۴۱۸ ص ۴۱۹ ص ۴۲۰ ص ۴۲۱ ص ۴۲۲ ص ۴۲۳ ص ۴۲۴ ص ۴۲۵ ص ۴۲۶ ص ۴۲۷ ص ۴۲۸ ص ۴۲۹ ص ۴۳۰ ص ۴۳۱ ص ۴۳۲ ص ۴۳۳ ص ۴۳۴ ص ۴۳۵ ص ۴۳۶ ص ۴۳۷ ص ۴۳۸ ص ۴۳۹ ص ۴۴۰ ص ۴۴۱ ص ۴۴۲ ص ۴۴۳ ص ۴۴۴ ص ۴۴۵ ص ۴۴۶ ص ۴۴۷ ص ۴۴۸ ص ۴۴۹ ص ۴۵۰ ص ۴۵۱ ص ۴۵۲ ص ۴۵۳ ص ۴۵۴ ص ۴۵۵ ص ۴۵۶ ص ۴۵۷ ص ۴۵۸ ص ۴۵۹ ص ۴۶۰ ص ۴۶۱ ص ۴۶۲ ص ۴۶۳ ص ۴۶۴ ص ۴۶۵ ص ۴۶۶ ص ۴۶۷ ص ۴۶۸ ص ۴۶۹ ص ۴۷۰ ص ۴۷۱ ص ۴۷۲ ص ۴۷۳ ص ۴۷۴ ص ۴۷۵ ص ۴۷۶ ص ۴۷۷ ص ۴۷۸ ص ۴۷۹ ص ۴۸۰ ص ۴۸۱ ص ۴۸۲ ص ۴۸۳ ص ۴۸۴ ص ۴۸۵ ص ۴۸۶ ص ۴۸۷ ص ۴۸۸ ص ۴۸۹ ص ۴۹۰ ص ۴۹۱ ص ۴۹۲ ص ۴۹۳ ص ۴۹۴ ص ۴۹۵ ص ۴۹۶ ص ۴۹۷ ص ۴۹۸ ص ۴۹۹ ص ۵۰۰ ص ۵۰۱ ص ۵۰۲ ص ۵۰۳ ص ۵۰۴ ص ۵۰۵ ص ۵۰۶ ص ۵۰۷ ص ۵۰۸ ص ۵۰۹ ص ۵۱۰ ص ۵۱۱ ص ۵۱۲ ص ۵۱۳ ص ۵۱۴ ص ۵۱۵ ص ۵۱۶ ص ۵۱۷ ص ۵۱۸ ص ۵۱۹ ص ۵۲۰ ص ۵۲۱ ص ۵۲۲ ص ۵۲۳ ص ۵۲۴ ص ۵۲۵ ص ۵۲۶ ص ۵۲۷ ص ۵۲۸ ص ۵۲۹ ص ۵۳۰ ص ۵۳۱ ص ۵۳۲ ص ۵۳۳ ص ۵۳۴ ص ۵۳۵ ص ۵۳۶ ص ۵۳۷ ص ۵۳۸ ص ۵۳۹ ص ۵۴۰ ص ۵۴۱ ص ۵۴۲ ص ۵۴۳ ص ۵۴۴ ص ۵۴۵ ص ۵۴۶ ص ۵۴۷ ص ۵۴۸ ص ۵۴۹ ص ۵۵۰ ص ۵۵۱ ص ۵۵۲ ص ۵۵۳ ص ۵۵۴ ص ۵۵۵ ص ۵۵۶ ص ۵۵۷ ص ۵۵۸ ص ۵۵۹ ص ۵۶۰ ص ۵۶۱ ص ۵۶۲ ص ۵۶۳ ص ۵۶۴ ص ۵۶۵ ص ۵۶۶ ص ۵۶۷ ص ۵۶۸ ص ۵۶۹ ص ۵۷۰ ص ۵۷۱ ص ۵۷۲ ص ۵۷۳ ص ۵۷۴ ص ۵۷۵ ص ۵۷۶ ص ۵۷۷ ص ۵۷۸ ص ۵۷۹ ص ۵۸۰ ص ۵۸۱ ص ۵۸۲ ص ۵۸۳ ص ۵۸۴ ص ۵۸۵ ص ۵۸۶ ص ۵۸۷ ص ۵۸۸ ص ۵۸۹ ص ۵۹۰ ص ۵۹۱ ص ۵۹۲ ص ۵۹۳ ص ۵۹۴ ص ۵۹۵ ص ۵۹۶ ص ۵۹۷ ص ۵۹۸ ص ۵۹۹ ص ۶۰۰ ص ۶۰۱ ص ۶۰۲ ص ۶۰۳ ص ۶۰۴ ص ۶۰۵ ص ۶۰۶ ص ۶۰۷ ص ۶۰۸ ص ۶۰۹ ص ۶۱۰ ص ۶۱۱ ص ۶۱۲ ص ۶۱۳ ص ۶۱۴ ص ۶۱۵ ص ۶۱۶ ص ۶۱۷ ص ۶۱۸ ص ۶۱۹ ص ۶۲۰ ص ۶۲۱ ص ۶۲۲ ص ۶۲۳ ص ۶۲۴ ص ۶۲۵ ص ۶۲۶ ص ۶۲۷ ص ۶۲۸ ص ۶۲۹ ص ۶۳۰ ص ۶۳۱ ص ۶۳۲ ص ۶۳۳ ص ۶۳۴ ص ۶۳۵ ص ۶۳۶ ص ۶۳۷ ص ۶۳۸ ص ۶۳۹ ص ۶۴۰ ص ۶۴۱ ص ۶۴۲ ص ۶۴۳ ص ۶۴۴ ص ۶۴۵ ص ۶۴۶ ص ۶۴۷ ص ۶۴۸ ص ۶۴۹ ص ۶۵۰ ص ۶۵۱ ص ۶۵۲ ص ۶۵۳ ص ۶۵۴ ص ۶۵۵ ص ۶۵۶ ص ۶۵۷ ص ۶۵۸ ص ۶۵۹ ص ۶۶۰ ص ۶۶۱ ص ۶۶۲ ص ۶۶۳ ص ۶۶۴ ص ۶۶۵ ص ۶۶۶ ص ۶۶۷ ص ۶۶۸ ص ۶۶۹ ص ۶۷۰ ص ۶۷۱ ص ۶۷۲ ص ۶۷۳ ص ۶۷۴ ص ۶۷۵ ص ۶۷۶ ص ۶۷۷ ص ۶۷۸ ص ۶۷۹ ص ۶۸۰ ص ۶۸۱ ص ۶۸۲ ص ۶۸۳ ص ۶۸۴ ص ۶۸۵ ص ۶۸۶ ص ۶۸۷ ص ۶۸۸ ص ۶۸۹ ص ۶۹۰ ص ۶۹۱ ص ۶۹۲ ص ۶۹۳ ص ۶۹۴ ص ۶۹۵ ص ۶۹۶ ص ۶۹۷ ص ۶۹۸ ص ۶۹۹ ص ۷۰۰ ص ۷۰۱ ص ۷۰۲ ص ۷۰۳ ص ۷۰۴ ص ۷۰۵ ص ۷۰۶ ص ۷۰۷ ص ۷۰۸ ص ۷۰۹ ص ۷۱۰ ص ۷۱۱ ص ۷۱۲ ص ۷۱۳ ص ۷۱۴ ص ۷۱۵ ص ۷۱۶ ص ۷۱۷ ص ۷۱۸ ص ۷۱۹ ص ۷۲۰ ص ۷۲۱ ص ۷۲۲ ص ۷۲۳ ص ۷۲۴ ص ۷۲۵ ص ۷۲۶ ص ۷۲۷ ص ۷۲۸ ص ۷۲۹ ص ۷۳۰ ص ۷۳۱ ص ۷۳۲ ص ۷۳۳ ص ۷۳۴ ص ۷۳۵ ص ۷۳۶ ص ۷۳۷ ص ۷۳۸ ص ۷۳۹ ص ۷۴۰ ص ۷۴۱ ص ۷۴۲ ص ۷۴۳ ص ۷۴۴ ص ۷۴۵ ص ۷۴۶ ص ۷۴۷ ص ۷۴۸ ص ۷۴۹ ص ۷۵۰ ص ۷۵۱ ص ۷۵۲ ص ۷۵۳ ص ۷۵۴ ص ۷۵۵ ص ۷۵۶ ص ۷۵۷ ص ۷۵۸ ص ۷۵۹ ص ۷۶۰ ص ۷۶۱ ص ۷۶۲ ص ۷۶۳ ص ۷۶۴ ص ۷۶۵ ص ۷۶۶ ص ۷۶۷ ص ۷۶۸ ص ۷۶۹ ص ۷۷۰ ص ۷۷۱ ص ۷۷۲ ص ۷۷۳ ص ۷۷۴ ص ۷۷۵ ص ۷۷۶ ص ۷۷۷ ص ۷۷۸ ص ۷۷۹ ص ۷۸۰ ص ۷۸۱ ص ۷۸۲ ص ۷۸۳ ص ۷۸۴ ص ۷۸۵ ص ۷۸۶ ص ۷۸۷ ص ۷۸۸ ص ۷۸۹ ص ۷۹۰ ص ۷۹۱ ص ۷۹۲ ص ۷۹۳ ص ۷۹۴ ص ۷۹۵ ص ۷۹۶ ص ۷۹۷ ص ۷۹۸ ص ۷۹۹ ص ۸۰۰ ص ۸۰۱ ص ۸۰۲ ص ۸۰۳ ص ۸۰۴ ص ۸۰۵ ص ۸۰۶ ص ۸۰۷ ص ۸۰۸ ص ۸۰۹ ص ۸۱۰ ص ۸۱۱ ص ۸۱۲ ص ۸۱۳ ص ۸۱۴ ص ۸۱۵ ص ۸۱۶ ص ۸۱۷ ص ۸۱۸ ص ۸۱۹ ص ۸۲۰ ص ۸۲۱ ص ۸۲۲ ص ۸۲۳ ص ۸۲۴ ص ۸۲۵ ص ۸۲۶ ص ۸۲۷ ص ۸۲۸ ص ۸۲۹ ص ۸۳۰ ص ۸۳۱ ص ۸۳۲ ص ۸۳۳ ص ۸۳۴ ص ۸۳۵ ص ۸۳۶ ص ۸۳۷ ص ۸۳۸ ص ۸۳۹ ص ۸۴۰ ص ۸۴۱ ص ۸۴۲ ص ۸۴۳ ص ۸۴۴ ص ۸۴۵ ص ۸۴۶ ص ۸۴۷ ص ۸۴۸ ص ۸۴۹ ص ۸۵۰ ص ۸۵۱ ص ۸۵۲ ص ۸۵۳ ص ۸۵۴ ص ۸۵۵ ص ۸۵۶ ص ۸۵۷ ص ۸۵۸ ص ۸۵۹ ص ۸۶۰ ص ۸۶۱ ص ۸۶۲ ص ۸۶۳ ص ۸۶۴ ص ۸۶۵ ص ۸۶۶ ص ۸۶۷ ص ۸۶۸ ص ۸۶۹ ص ۸۷۰ ص ۸۷۱ ص ۸۷۲ ص ۸۷۳ ص ۸۷۴ ص ۸۷۵ ص ۸۷۶ ص ۸۷۷ ص ۸۷۸ ص ۸۷۹ ص ۸۸۰ ص ۸۸۱ ص ۸۸۲ ص ۸۸۳ ص ۸۸۴ ص ۸۸۵ ص ۸۸۶ ص ۸۸۷ ص ۸۸۸ ص ۸۸۹ ص ۸۹۰ ص ۸۹۱ ص ۸۹۲ ص ۸۹۳ ص ۸۹۴ ص ۸۹۵ ص ۸۹۶ ص ۸۹۷ ص ۸۹۸ ص ۸۹۹ ص ۹۰۰ ص ۹۰۱ ص ۹۰۲ ص ۹۰۳ ص ۹۰۴ ص ۹۰۵ ص ۹۰۶ ص ۹۰۷ ص ۹۰۸ ص ۹۰۹ ص ۹۱۰ ص ۹۱۱ ص ۹۱۲ ص ۹۱۳ ص ۹۱۴ ص ۹۱۵ ص ۹۱۶ ص ۹۱۷ ص ۹۱۸ ص ۹۱۹ ص ۹۲۰ ص ۹۲۱ ص ۹۲۲ ص ۹۲۳ ص ۹۲۴ ص ۹۲۵ ص ۹۲۶ ص ۹۲۷ ص ۹۲۸ ص ۹۲۹ ص ۹۳۰ ص ۹۳۱ ص ۹۳۲ ص ۹۳۳ ص ۹۳۴ ص ۹۳۵ ص ۹۳۶ ص ۹۳۷ ص ۹۳۸ ص ۹۳۹ ص ۹۴۰ ص ۹۴۱ ص ۹۴۲ ص ۹۴۳ ص ۹۴۴ ص ۹۴۵ ص ۹۴۶ ص ۹۴۷ ص ۹۴۸ ص ۹۴۹ ص ۹۵۰ ص ۹۵۱ ص ۹۵۲ ص ۹۵۳ ص ۹۵۴ ص ۹۵۵ ص ۹۵۶ ص ۹۵۷ ص ۹۵۸ ص ۹۵۹ ص ۹۶۰ ص ۹۶۱ ص ۹۶۲ ص ۹۶۳ ص ۹۶۴ ص ۹۶۵ ص ۹۶۶ ص ۹۶۷ ص ۹۶۸ ص ۹۶۹ ص ۹۷۰ ص ۹۷۱ ص ۹۷۲ ص ۹۷۳ ص ۹۷۴ ص ۹۷۵ ص ۹۷۶ ص ۹۷۷ ص ۹۷۸ ص ۹۷۹ ص ۹۸۰ ص ۹۸۱ ص ۹۸۲ ص ۹۸۳ ص ۹۸۴ ص ۹۸۵ ص ۹۸۶ ص ۹۸۷ ص ۹۸۸ ص ۹۸۹ ص ۹۹۰ ص ۹۹۱ ص ۹۹۲ ص ۹۹۳ ص ۹۹۴ ص ۹۹۵ ص ۹۹۶ ص ۹۹۷ ص ۹۹۸ ص ۹۹۹ ص ۱۰۰۰

ہے یا ناجائز؟

۷ مانچھڑوی بتائے دشمن رسول و گستاخ رسول کے لئے اِن
شائعات ہو الا بتر کہنا نام بگاڑنا ہے یا نہیں؟
معلوم ہوا مردودان بارگاہ و گستاخان رسالت دشمنان رسول
کا اُن کے حسبِ حال نام رکھنا نام بگاڑنا نہیں ہے۔

۳ مولوی حسین احمد ٹانڈوی حفظ الرحمن سیوہاروی وغیرہ اکابر دیوبند
کے متعلق انکشاف ہوا کہ انہوں نے قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا
اور خود مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی وغیرہ کو ابو جہل قرار دیا۔ اے
بتاؤ قائد اعظم کی جگہ کافر اعظم کا لقب دینا یا مولوی شبیر احمد عثمانی
دیوبندی کو ابو جہل کا خطاب دینا نام بگاڑنے کا ٹانڈوی کانگریسی
ذوق ہے یا نہیں؟

۷ آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں
ہم اگر بات کریں گے تو شکایت ہوگی

امام اہلسنت العظمیٰ فاضل بریلوی قدس سرہ پر زبان طعن و
قلم دراز کرنے سے پہلے اپنے اکابر کی اگلی پچھلی کارستانیاں اچھی طرح
دیکھ لیا کرو۔ اس قسم کے مزید بیسیوں حوالہ جات نقد موجود ہیں۔

مانچھڑوی کے جودل میں آتا
بات کر دیتا ہے مگر سنبھلتی نہیں ہے بے دھڑل لکھ دیتا

۷ دیکھو کالمۃ الصدرین ص ۳۲ - ۳۳

ہے مگر بات سنبھلتی نہیں ص ۲۷۳ پر بلا ضرورت کفر دون کفر لکھ کر حضرت امام اسماعیل بخاری علیہ الرحمۃ الباری کا نام تو لکھ دیا مگر اپنی غرض غایت اور اس کا حاصل بیان نہیں کیا کہ وہ اس سے کیا چاند چڑھانا چاہتا ہے۔ گستاخانہ کفریہ عبارات کو اس سے کیا سہارا ملا؟ اگر وہ اپنے مرتکب توہین و تنقیص اکابر کو حکم ارتداد سے بچانا چاہتا ہے تو یہ اس کی خوش فہمی ہے قطعی اجماعی کفر میں اس سے کچھ سہارا نہ ملے گا ورنہ غلام قادیانی اینڈ کمپنی بھی اپنے ڈلفینس میں "کفر" دون کفر کا سہارا لے کر تکفیر کے حکم شرعی سے بچنے کی سعی لا حاصل کرے گی مصنف انجیری اور اس کی دیوبندی کی ضیافت طبع کے لئے اس کے اکابرین کے اندوہناک تصادم کا منظر پیش کرتے ہیں۔

مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے برادرزادہ مولوی عامر عثمانی فاضل دیوبند رقمطراز ہیں کہ :-

"کسی صاحب نے (دیوبندی احزابی ٹیڈر)۔۔۔ عطا اللہ بخاری کا یہ شعر لکھ کر دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی لاہوری سے (لغینا ما بتائے) پوچھا یہ شعر کیا ہے اور اس کے لکھنے والے کے بارے میں کیا رائے ہے؟ شعر یہ ہے :-

زکاف کعبۃ تا کاف کراچی : سراسر کفر و کفر دون کفر
مولوی احمد علی صاحب نے جواب لکھا :-

"یہ شعر نہایت ذلیل و خبیث ہے اس کا لکھنے والا

بصیرت سے محروم ہے نا اہل و بالکل اندھا) مودودی کا بھائی بد قسمت و بے بصیرت بالکل جھوٹا مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح تاویل کرنے والا کفران نعمت کرنے والا غیر سچا مسلمان ہے" لے

باقی رہا حضرت امام اہلسنت کا شعر

کفر فوق کفر فوق کفر : کَانَ الْکُفْرُ مِنْ کَثْرٍ وَ دُخْرٍ

کماء السن نقر دفر : تَتَابَعُ قَطْرَةٌ مِنْ ثَقْبٍ کُفْرٍ لے

حضرت امام اسماعیل بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ یا جواب میں نہیں بلکہ اللہ سبحان و سبح و قدوس پر کذب کا دھبہ لگانے والے مرتکبین تنقیص شان الوہیت پر ہے۔ مانچسٹروی میں دم خم تھا تو اس شعر پر کوئی علمی گرفت کرتا اور مدلل حکم شرعی بیان کرتا۔ مگر کچھ بھی نہیں ہوا یاں ہی ہوا یاں۔ اور زبانی جمع خرچ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

بات کے اچھے معنی مراد لینے کا حکم تاریخ بتاتی ہے کہ علماء اسلام نے تکفیر میں بہت احتیاط

فرمائی جہاں بھی کوئی ایسی بات سامنے آئی جس کے کسی معنی یا محمل ہو سکتے ہیں انہوں نے بہترین معنی پر محمول کیا۔۔۔۔۔ لے

لیجئے صاحب! مانچسٹروی۔ علامہ۔ ڈاکٹر۔ پروفیسر بننے

لے ماہنامہ "تحلی" دیوبند بمطابق ماہ اپریل ۱۹۵۷ء ص ۲، ۳ مدائن سوم ص ۹۹

لے مطالعہ بریلویت ص ۲۴

بنتے اب مورخ بھی بن گیا۔ بھلا مسند تکفیر و افتاد کا تاریخ سے کیا تعلق
تاریخ دانی کی دھونس کیوں جمار ہے ہیں اپنی تاریخ دانی کو سنبھال کر
رکھیں تاکہ بوقت ضرورت کام آوے۔ بلاشبہ علماء اسلام نے کسی کی
بلاوجہ تکفیر کے سلسلہ میں بہت احتیاط فرمائی لیکن واضح و غیر مبہم
کھلی توہین و تنقیص اور گستاخوں پر جو بارگاہ الوہیت اور سرکار رسالت
میں کی گئیں کبھی احتیاط نہ فرمائی نہ یہاں احتیاط کی ضرورت و گنجائش ہے
ہم کہتے ہیں کہ تم تکفیر کے باب میں احتیاط کا حکم دے رہے ہو
تم خود بھی توہین انبیاء و سید الانبیاء علیہم السلام کے سلسلہ میں بہت احتیاط
سے کام لو توہین آمیز گستاخانہ عبارات کی دلالی سے باز آ جاؤ جب
توہین نہیں ہوگی تو تکفیر بھی نہیں ہوگی۔

نہ تم توہین یوں کرتے نہ ہم تکفیر لیں کرتے

نہ لگتا کفر کا فتویٰ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

تفسیر بالرائے۔ مانچٹروی کی دیدہ دلیری ملاحظہ ہو ص ۲۴

یہ آیت کریمہ غلط لکھی فبشر عباد الذین یستمعون القول
فیتبعون آخستہ لہ دغوشی سادو میرے بندوں کو جو کان لگا کر
بات سنیں پھر اس کے بہتر چلیں

پہلے تو ہم آپ کو یہ بتا دیں کہ سیدنا اعلیٰ حضرت پر تحریف قرآن کا
الزام لگانے والے مانچٹروی نے خود یہ آیت غلط لکھی ہے فبشر

لہ پارہ ۲۳ - الزمر ص ۵۴

عباد الذین میں ی کا اضافہ کر کے عبادی کر دیا ہے اور نہ صرف
یہ بلکہ حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس کا شان نزول یہ
بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایمان
لائے تو آپ کے پاس حضرت عثمان اور عبدالرحمن بن عوف و طلحہ
و زبیر و سعد بن وقاص و سعید بن زید آئے اور ان سے حال دریافت
کیا۔ انہوں نے اپنے ایمان لانے کی خبر دی یہ حضرات بھی سُن کر ایمان
لے آئے ان کے حق میں یہ آیت نازل ہوئی فبشر عباد الذین
یعنی خوشی سادو میرے بندوں کو جو کان لگا کر بات سنیں پھر اس کے
بہتر چلیں یعنی ایمان لے آئیں مگر مولوی مانچٹروی کی ڈھٹائی ملاحظہ ہو
اس آیت مبارکہ کے ذیل میں یہ تاثر دے رہا ہے کہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ
عبارات میں کوئی پہلو ہدایت اور بہتر معنی کا ہو یا نہ ہو تم ان کفریہ عبارات
کے اچھے ہی معنی مراد لو اور تکفیر سے باز ہو گویا اس کے نزدیک مذکورہ بالا
آیت مبارکہ اکابر دیوبند کو حکم تکفیر سے بچانے کے لئے نازل ہوئی تھی۔
الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

مطالعہ بریلویت صفحہ ۲۷۵ پر فظنوبہ الدین ہوا ہیاء و
الذی ہوا ہدی الذی ہوا لقی لہ سو گمان کرو جو زیادہ مناسب
ہو زیادہ ہدایت کے قریب ہو اور زیادہ خوفِ خدا پر مبنی ہو۔

لہ سنن دارمی جلد ۱ ص ۱۳۵

اب ہر ذی علم و فہم غور کر سکتا ہے اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں دور دور تک ہدایت کا پہلو نہیں ملتا۔ خود اکابر دیوبند نے کفریہ عبارت کے جو مختلف النوع تاویلیں کی ہیں اُن سے ان عبارات کا کفریہ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے لہذا اب حدیث مبارکہ کے حسب ہدایت مناسب اور بہتر پہلو اور ہدایت کے قریب یہی بات ہے کہ ہم ان کو ان گستاخانہ عبارت سے توبہ ہزار بار توبہ کی تلقین کریں تجددِ ایمان و تجدیدِ نکاح کی ہدایت کریں اور اپنی آخرت سنوارنے کی نصیحت کریں اور اللہ تعالیٰ نیتوں کو بہتر جانتا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ بات زیادہ خوفِ خدا پر مبنی ہے ورنہ اگر خود ہماری یا ہمارے اکابر کی گستاخی کی گئی ہوتی تو ہم درگزر سے کام لیتے اور فتویٰ تکفیر میں احتیاط سے کام لیتے۔ ہم کہتے ہیں مانچھڑوی صاحب ہمیں تو کہتے ہیں اچھے پہلو اچھے معنی مراد لو مگر خود تمہارے اکابرین نے اچھے اور مہذب و معیاری الفاظ کیوں استعمال نہ کیے۔ کوئی ثابت کرے ان کی کفریہ عبارت میں ہدایت و معرفت کا کون سا پہلو چھپا ہوا ہے؟ تعجب ہے کہ دیوبندی و ہابی اپنی ناپاک عبارات کے اچھے معنی مراد لینے پر اصرار کرتے ہیں اور خود اچھے الفاظ استعمال کرنے کو تیار نہیں انتہائی گستاخانہ الفاظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں ان خرافات کے اچھے معنی مراد لو۔

مراد متکلم بے لگام نہیں ہے بدترین گستاخانہ خرافات بکس لکھیں چھاپیں اور پھر

بکس مراد متکلم کا اعتبار کرو اور پھر ایسی ناپاک تاویل کریں جیسے کوئی پیشاب کا بھرا ہوا گلاس پیش کر کے کہے لویہ پی لو اور اس پر وہ شخص کہے ارے بھئی پیشاب تو ناپاک ہے حرام ہے گندگی ہے تو یہ تاویل کی جائے کہ جناب یہ کل ٹوٹا ہوا پانی تھا ایک دم تازہ ٹیوب ویل سے حاصل کیا تھا اس کی صلیت اور حقیقت کو دیکھیں یا یہ تاویل کی جائے کہ یہ پیشاب تو انسان کے اندر ہی سے نکلا ہے اور اب اگر دوبارہ اندر چلا جائے تو کیا حرج ہے؟ تو اس نوع کی تاویلیں قطعاً مذموم اور ناقابل قبول ہوں گی۔ یہی حال دیوبندی تاویل کا ہے کہ بدترین گستاخیاں کر کے کلمہ کفر بولتے ہیں اور پھر الٹی سیڈھی لائی تاویل کرتے ہیں۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ گستاخ رسول نہ تھے، کلمات کفریہ استعمال نہ کئے، کفر پر اصرار نہ کر رہے تھے ان کی مراد اور مقصد مذموم نہ تھا ان کا ادب و احترام کا اپنا ایک انداز تھا اور سرکارِ دو عالم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی وضاحت کو قبول فرما کر شرف قبولیت سے مشرف فرمایا تھا۔ کیا دیوبندیوں کی گستاخانہ لوہن میر عبارت اور کفریہ کلمات کو بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (معاذ اللہ) قبول فرما کر بے غبار تسلیم کر لیا ہے؟ صحیح مسلم جلد اوّل سنن دارمی جلد ۱۲۵ میں حضرت ابی بن کعب کے اس واقعہ کا گستاخانہ عبارات اکابر دیوبند سے کیا جوڑا اور کیا تعلق ہے؟ مصنف مانچھڑوی نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے واقعہ سے قطعاً غلط استدلال کیا ہے۔ اس طرح تو مرزائی قادیانی بھی اپنی گستاخیوں پر پردہ ڈالنے کے لئے

سنن داری کے اس واقعہ سے استدلال کر سکتے ہیں لیکن کوئی بھی مسلمان بلکہ خود انچڑھوی اس کو تسلیم نہیں کرے گا مثلاً مرزائی قادیانی کہہ دیں گے کہ خاتم النبیین کا معنی افضل نبی ہے مراد متکلم اچھی ہے ہم خاتم کا معنی افضل لیتے ہیں خاتم کے معنی میں مراد متکلم کا اعتبار کیا جائے تو مرزائیوں کی اس خلاف اجماع بات کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کرے گا کیونکہ اس میں ضروریات دین اور اجماعی معنی کا انکار ہے۔ گو ان کے نزدیک ان کی مراد ہزار اچھی ہی کیوں نہ ہو مگر ان کا یہ معنی لصوص قرآن و حدیث کے انکار پر مبنی ہے۔

قرآن عظیم میں فرمایا راعنا نہ کہو مولیٰ غزوہ جمل قرآن عظیم میں فرماتا ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انْظُرْنَا وَاسْمَعُوا وَلِلْكَافِرِينَ عَذَابٌ أَلِيمٌ

ترجمہ:- اے ایمان والو! راعنا نہ کہو اور یوں عرض کرو کہ حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم پر نظر رکھیں اور پہلے ہی سے بغور سنو اور کافروں کے لئے دردناک عذاب ہے۔

آیت مذکورہ کا شان نزول یہ ہے کہ جب حضور نبی اکرم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو کچھ تعلیم و تلقین فرماتے اور کسی وقت صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے کسی کی سمجھ میں کوئی بات نہ آتی تو وہ درمیان میں عرض کرتے راعنا یا رسول اللہ اس کے یہ معنی تھے یا رسول اللہ ہمارے حال کی رعایت فرمائیے یعنی

ہم اللہ اس کو اچھی طرح سمجھنے کا موقع دیجئے یا ہماری خاطر دوبارہ ارشاد فرما دیجئے۔ یہودیوں کی لغت میں یہ کلمہ گستاخی و بے ادبی کا تھا۔ انہوں نے گستاخی کی نیت سے یہ کہنا شروع کر دیا راعنا یا رسول اللہ معنی اگرچہ صحیح تھے مگر کہنے والے یہود کی نیت بد تھی وہ اپنی زبان و لغت کے اعتبار سے کہتے تھے، حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہود کی اصطلاح سے واقف تھے انہوں نے ایک روز یہ کلمہ ان کی زبان سے سُن کر فرمایا اے دشمنانِ خدا تم پر اللہ کی لعنت اگر میں نے اب کسی کی زبان سے یہ کلمہ سُننا تو اس کی گردن مار دوں گا یہود نے سُننا تو کہا ہم پر تو آپ برہم ہوتے ہیں مسلمان بھی تو یہی کہتے ہیں اُن پر آپ رنجیدہ ہو کر خدمتِ اللہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوتے ہی تھے کہ یہ آیت نازل ہوئی جس میں راعنا کہنے کی ممانعت فرمادی گئی اور اس معنی کا دوسرا لفظ انظرنا کہنے کا حکم ہوا معلوم ہوا حضراتِ انبیاء و رسل علیہم السلام اور حضور سرکارِ ابد قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں تعظیم و ادب و احترام کے کلمات عرض کرنا فرض ہیں اور جن الفاظ میں بے ادبی کا شائبہ بھی ہو یا جن الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک معنی غلط اور بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہو ایسا ذو معنی الفاظ بھی سخت ممنوع ہے۔ لِلْكَافِرِينَ میں وضع اشارہ ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی شانِ ارفع میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر قطعی ہے۔ یہاں یہ بات بھی قابلِ غور و لائق التفاتِ خصوصی ہے

اللہ عظیم و خیر دلوں۔ ارادوں اور نیتوں کے بھید جاننے والا جانتا تھا کہ حضرات صحابہ کرامؓ بڑے اور غلط معنی کے اعتبار سے راعیٰ نہیں کہہ رہے کہ اُن کے نزدیک صحیح اور پاکیزہ معنی مراد تھے مگر چونکہ یہود گستاخی کی بُری اور بد نیت سے راعیٰ کہتے تھے۔ اللہ عزوجل نے یہ امتیاز نہیں فرمایا صحابہ کرامؓ تو اچھے معنی مراد لیتے ہیں راعیٰ کہنے دیا جائے۔ ایک معنی تو اچھے ہیں ہرگز نہیں راعیٰ منسوخ فرما دیا اُنظر دنیا کا حکم فرمایا کہ حضور ہم پر نظر رکھیں۔

اب مانچٹروی صاحب اپنی بد عقیدگی کی نحوست و نجاست کے سبب یہ کہتا ہے کہ کلام متکلم کے اچھے معنی مراد لئے جائیں چاہے دوسرے معنی گستاخی و بے ادبی پر مبنی ہوں اور احکام الہیہ کے منافی اور حکم قرآن عظیم سے معارض ہوں۔

اچھے بُرے معنی کی تاویل کا اسماعیل دہلوی سے رد

مانچٹروی صاحب کو ممکن ہے قرآن عظیم میں اللہ عزوجل کا حکم اس نہ آئے یا دل کو نہ بھائے اس سلسلہ میں بابائے دہابیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کافینصلہ تو یقیناً بسر و چشم قبول ہو گا مگر دلیوبندی کی قرآن ثانی کتاب میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں: ”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کے بولنے اور اُس سے کچھ اور معنی مراد لیجئے مسمیٰ اللہ پہلی بولنے

کی اور جگہ ہیں۔ ۱

مولوی رشید احمد گنگوہی و مولوی حسین احمد مٹو کی فیصلہ

”ہم خود پہلے لطائف رشیدیہ سے عبارت نقل کر چکے ہیں کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز فرماتے ہیں کہ جو الفاظ موہم تھیں حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت نہ کی ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے“ ۲

اب بولو کیا بولتے ہو؟

لیجئے صاحب! اچھے بُرے معنی مراد متکلم۔ اچھی بُری نیت ہر بہانہ بازی و تاویل سازی کا جواز نہ نکل گیا

بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے بے محل بے ربط حوالے

ص ۲۷ پر مانچٹروی صاحب نے دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے بحر الرائق و شرح فقہ اکبر کے قطعاً بے محل و بے ربط حوالے نقل کئے ہیں جو توہینِ انبیاء اور انکارِ ضروریاتِ دین کے باب میں نہیں ہیں اور کفر قطعی کی بجائے احتمالِ کفر کے ضمن میں ہیں نمبر ۱ دیکھیے بحر الرائق کے ترجمہ میں مانچٹروی صاحب خود لکھتے ہیں ترجمہ

لہ تقویۃ الایمان ص ۲۵، ۲۷ لطائف رشیدیہ ص ۲۲ و الشہاب الثاقب ص ۵۵

سے احتمال کو عنوان کلام بنا کر مغالطہ دیا جاتا ہے ورنہ خود محمولہ بالا کتب میں فقہا گرام تصریح فرماتے ہیں والذی تحریر ائنه لایفتی بکفر مسلمہ امکن حمل کلامہ علی محمل حسن الخ یہاں احتمال کا کیا تعلق کہ ایک ملعون کلام تکذیب خدا یا تنقیص شان اقدس حضور سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسائم صاف و صریح ناقابل توجیہ ہو اور پھر بھی حکم کفر نہ ہو اب تو اُسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہے جو کفر کو اسلام مانے وہ بھی کافر ہے۔

فرضی تاویلات جعلی احتمالات قرآن عظیم سے رد

رب تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

مَنْ الدِّينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِمْ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَاسْمِعْ غَيْرَ مُسْمِعٍ وَرَاعِنَا لَيًّا بِالسَّتِمْ وَطَعْنَا فِي الدِّينِ وَلَا نَفْقَهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَاسْمِعْ وَالْظُّرْنَا لَكَانَ غَيْرَ الْمُسْمِعِ وَأَقْوَامٌ أَلَكِن لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ۝

ترجمہ: کچھ یہودی بات کو اس کی جگہ سے بدلتے ہیں اور کہتے ہیں ہم نے سنا اور نہ مانا اور سنیے آپ سنائے نہ جائیں اور راعنا کہتے ہیں زبان پھیر کر اور دین پر طعنہ کرنے کو اور اگر

سہ پارہ ۵ ع ۴ - سورہ النساء

وہ کہتے ہیں ہم نے سنا اور نہ مانا اور سنیے اور ہمیں مہلت دیجئے تو اُن کے لئے بہتر اور بہت ٹھیک ہوتا لیکن اُن کے کفر کے سبب اللہ نے اُن پر لعنت کی ہے تو ایمان نہیں لاتے مگر کم۔

کچھ یہودی جب سرکار رسالت و دربار نبوت میں حاضر ہوتے اور حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ عرض کرنا چاہتے تو یوں کہتے سنیے آپ سنائے نہ جائیں جس سے بظاہر تو دعا ہوتی یعنی حضور کوئی ناگوار بات نہ سنائیے اور دل میں بددعا کا ارادہ ہوتا کہ سنائی نہ دے اور جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کچھ ارشاد فرماتے اور یہ بات سمجھ لینے کے لئے کچھ مہلت چاہتے تو راعنا کہتے جس کا ایک پہلو ظاہر یہ ہوتا کہ ہماری رعایت فرمائیے اور مراد حق رکھتے رعونت والا اور بعض کہتے ہیں کہ زبان دبا کر راعنا کہتے یعنی (معاذ اللہ) ہمارا چرواہا، جب دو پہلو بات یعنی ذو معنی بات از روئے قرآن عظیم طعنہ ہوتی تو صاف صریح طور پر کہی اور لکھی گئی کتب و ہادیہ دیوبندیہ کی حکم کھلا گستاخانہ عبارتیں کیونکر کفر نہ ہوں گی۔ امام مذہب احناف اہلسنت و جماعت سیدنا امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ایما رجل مسلم سب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم او کذبہ او عابہ و تنقصہ فقد کفر باللہ تعالیٰ و بآنت منہ امرآتہ ۱

۱۔ الکتاب الخراج از امام ابو یوسف حنفی

ترجمہ :- جو شخص مسلمان ہو کر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے
دشنام دے یا حضور کی طرف جھوٹ کی نسبت کرے یا حضور کو کسی
طرح کا عیب لگائے یا کسی وجہ سے حضور کی شان گھٹائے وہ یقیناً
کافر اور خدا کا منکر ہو گیا اس کی جود و اس کے نکاح سے نکل گئی
وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا
كُنَّا نَحْوُصُّ وَنَلْعَبُ قُلْ

قرآن عظیم میں ہے

يَا لَللَّهِ وَالْآيَاتُ وَرَسُولُهُ كُنْتُمْ تَسْتَمْتِعُونَ لَا تَقْنَدُوا
فَتَكْفُرُوا بَعْدَ إِيمَانِكُمْ لَهُ اور اے محبوب اگر تم
اُن سے پوچھو تو کہیں گے کہ ہم تو یونہی سنہی کھیل میں تھے تم فرماؤ
کیا اللہ اور اس کی آیتوں اور اس کے رسولوں سے ہنستے ہو، بہانے
نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر۔

ابن ابی شیبہ وابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبخاری
امام مجاہد تلمیذ خاص سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم
سے روایت ہے، فرماتے ہیں :-

انہ قال فی قولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا
كُنَّا نَحْوُصُّ وَنَلْعَبُ قَالَ رَجُلٌ مِنَ الْمُنَافِقِينَ يَحْدُثُ
مُحَمَّدُ ابْنَ مَنَاةٍ فُلَانٌ لِبَوَادِحِ كَذَا وَكَذَا وَمَا يَدْرِيهِ

بالغیب :- یعنی کسی شخص کی اونٹنی گم ہو گئی اس کی تلاش تھی رسول اکرم
نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اونٹنی فلاں جنگل میں فلاں جگہ ہے
اس پر ایک منافق بولا - محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں کہ اونٹنی فلاں جگہ
ہے محمد غیب کیا جانیں - اس بات پر اللہ تعالیٰ نے آیت مبارکہ
نازل فرمائی کہ کیا اللہ اور اس کے رسول سے ٹھٹھا (سنہی) کرتے
ہو، بہانے نہ بناؤ تم مسلمان کہلا کر کافر ہو گئے۔

اہل علم و انصاف بتائیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
عطائی علم غیب کی نفی میں نام نہاد تقویۃ الایمان - براہین قاطعہ -
حفظ الایمان - فتاویٰ رشیدیہ کی شدید توہین آمیز گستاخانہ عبارات
کیا کم ہیں؟ کیا اس آیت مبارکہ میں مرقوم حکم کفر کا اطلاق ان کتابوں
کی گستاخانہ عبارات پر نہیں ہوتا؟ مصنف مانچسٹری اور اس کے
اکابر اور اُن کے ڈھنڈوچی بھی گستاخانہ کفریہ کلمات پر یہی کہتے ہیں کہ

○ ہماری گستاخی اور توہین کی نیت نہیں۔

○ ان گستاخانہ عبارات کے اچھے معنی مراد لو۔

○ ان گستاخانہ عبارات کا یہ مطلب ہے وہ مطلب ہے۔

○ ہمارے اکابر کے ناپاک اقوال میں ۹۹ وجہ کفر کی اور ایک اسلام
کی ہے تو تم ان حکیم الامت مجدد ملت - قاسم العلوم قطب عالم چینر جاناں

لہ تفسیر امام ابن جریر مطبع مصر جلد دہم ص ۱۵۵ و تفسیر درمنثور امام حافظ الحدیث

ہی مان لو کہ کفر کو اسلام جان لو۔ وغیرہ وغیرہ۔

قرآن عظیم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

يَخْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةً الْكُفْرِ
وَكُفِّرْ بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْبَاطِلِ
خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نبی کی شان میں گستاخی نہ
کی اور البتہ بیشک وہ کفر کا بول بولے اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے
ابن جریر و طبرانی والو الشیخ وابن مردویہ عبد اللہ بن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ایک درخت کے سایہ میں رونق افروز تھے۔ ارشاد
فرمایا عنقریب ایک شخص آئے گا کہ تمہیں شیطان کی آنکھ سے
دیکھے گا وہ آئے تو اس سے بات نہ کرنا۔ کچھ وقت ہی گزرا تھا کہ
ایک کرخی آنکھوں والا سامنے سے گزرا۔ رسول پاک صاحبِ لُلاک
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسے بلا کر فرمایا تو اور تیرے ساتھ کسی
بات پر ہماری شان میں بے ادبی گستاخی کرتے ہیں؟ وہ گیا اور
اپنے رفقا کو بلالایا۔ سب نے آکر قسمیں کھائیں کہ ہم نے کوئی
کلمہ حضور کی شان میں بے ادبی کا نہ کہا اس پر اللہ تعالیٰ نے مذکورہ
بالا آیت نازل فرمائی کہ ”خدا کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے
گستاخی نہ کی بیشک ضرور وہ لوگ یہ کفر کا کلمہ بولے میرے حبیب

و محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر کے کافر ہو گئے۔ حالانکہ اُن
کے کلمات کفریہ تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ تقویۃ الایمان۔ حفظ الایمان وغیرہ
کتاب کی طرح چھپے ہوئے نہ تھے وہ مطالعہ بریلویت کے مصنف کے
انداز میں گمراہ کن تاویلیں بھی نہ کر رہے تھے۔ اُن کی گستاخیاں اخفاً
میں تھیں لیکن دلوں کے بھید جاننے والے علیم و خیر جل جلالہ نے
انہیں کافر قرار دیا ان کی گستاخیوں اور کذب بیانیوں کو بے نقاب
فرمادیا۔ یہ نہیں فرمایا کہ ان گستاخوں کی گستاخیوں میں ۹۹ پہلو کفر
کے ہیں تو ایک پہلو ایمان و اسلام کا بھی ہے۔

اقوال ائمہ و فقہاء کہ شانِ رسالت میں گستاخی کفر قطعی ہے

فرمایا اجمع المسلمون ان شاتمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کافر ومن شک فی عذابہ وکفرہ کفر لہ
تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شانِ اقدس میں گستاخی کرے وہ کافر ہے۔ اُس کے عذاب
یا کافر ہونے میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔

○ واللفظ لہ الکافر بسبب نبی من الانبیاء لا تقبل توبتہ
مطلقاً ومن شک فی عذابہ کفرہ کفر لہ یعنی جو کسی نبی کی
شان میں گستاخی کے سبب کافر ہو اس کی توبہ کسی طرح قبول نہیں

اور جو اس کے عذاب یا کفر میں شک کرے خود کافر ہے۔

احتمالات کا بے حقیقت سہارا اور اس کا ردِ مبلغ

مصنف مانچٹروی نے خیانات کے باب میں متعدد مقامات پر احتمالات کا بے حقیقت سہارا لے کر اپنے اکابر کے کفریات کا تحفظ اور دفاع کیلئے مگر یہ سہارا بے جان اور بے حقیقت ہے بفضلہ تعالیٰ حامی الحرمین شریفین یا العطا یا النبوی فی فداوی الرضویہ وغیرہ تصانیف امام اہلسنت مجدد عظم دین و ملت علی حضرت جناب بریلوی قدس سرہ میں کہیں بھی کسی جگہ بھی محض احتمال کفر کی بنا پر یا محض انداز یا سنی سنی باتوں پر یا محض تفریح طبع کے طور پر کوئی فتویٰ نہیں دیا۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ امام اہلسنت سیدنا علی حضرت قدس سرہ نے اپنے معاصرین اکابر دیوبند کو بار بار خطوط اور جبریلوں کے ذریعہ ان کے گستاخانہ عقائد اور توہین آمیز عبارت پر مطلع فرمایا۔ تقاضوں پر تلقاض کئے گئے۔ توبہ اور رجوع کی بار بار تلقین فرمائی۔ جب کسی نے نہ توبہ کی، نہ ہی کوئی معقول تاویل کی نہ آمنے سامنے گفتگو کی ہمت و جرأت کی حدیہ کی خطوط اور بار بار جبریلوں کے جوابات تک نہ دیئے بلکہ درجہ بگلی چاند پوری قسم کے لونڈوں، چھوڑوں سے علی حضرت کی نقلیں اتروائیں، افتراءت بکوائیں پھر بھی حضور علیہ الرحمۃ نے علما عرب و عجم کے سامنے

ان کے عقائد باطلہ اور توہین آمیز عبارات کو رکھ کر حکم شرعی حاصل فرمایا جب مرتکبین توہین و تنقیص کا تعصب و بغض و عناد حد سے بڑھا تو فرمایا ہے ۵۔ اُف رے منکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر بھیڑ میں ہاتھ سے کمبخت کے ایمان گیا

اب مانچٹروی صاحب احتمال کا سہارا لے کر اپنے اکابر کی توہین آمیز عبارات اور گستاخانہ اقوال پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں مگر یاد رکھنا چاہیے کہ احتمال وہ معتبر ہے جس میں شرعی طور پر گنجائش ہو صریح کفریات میں احتمال یا تاویل نہیں سنی جائیگی اور اس نوعیت کے احتمالات اور لا یعنی تاویلات سے کفر اسلام نہیں بن جائے گا۔ مثلاً زید بالفرض یہ کہتا ہے کہ خدا دو ہیں اس میں وہ یہ تاویل کے یا احتمال پیدا کرے کہ لفظ خدا سے سجذت مضاف حکم خدا مراد ہے یعنی قضا دو ہیں مبرم و معلق جیسے قرآن عظیم میں فرمایا اَلَا اَنْ يَّاتِيَ اللّٰهُ اِیْ اَمْر اللّٰہ۔

بالفرض عمر و کہے کہ میں رسول اللہ ہوں اس میں یہ تاویل گھڑے یا احتمال پیدا کرے کہ یہاں خود کو رسول اللہ کہنے میں لغوی معنی مراد ہیں یعنی خدا ہی نے اس کی روح بدن میں بھیجی۔

ایسی تاویلات زہار مسموم نہیں، شفا شریف میں ہے ادعاء ولا التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

کو کافر نہ کہا جاوے اور حدیث میں ارشاد ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ کو
کافر نہ کہنا چاہئے۔۔۔۔۔ تو مرزا غلام احمد قادیانی بھی اہل قبلہ اور
کلمہ گو ہے تو علمائے دین اس پر کفر کا فتویٰ کیوں نکالتے ہیں۔۔۔۔۔
اس سوال کے جواب میں تھانوی صاحب بالکل بعینہ وہی
جواب دیتے ہیں جو علما اہلسنت دیوبندیوں کی گستاخانہ کفریہ
عبارات اور ناپاک و ملعون کلمات کے بارے میں دیتے ہیں تھانوی
صاحب کا جواب ملاحظہ ہو، ہماری طرف سے بھی ۹۹- وجہ کفر کی
تأویل کے جواب میں یہی جواب کافی سمجھیں، لکھتے ہیں:-

الجواب :- جس شخص میں کفر کی کوئی وجہ قطعی ہوگی کافر کہا جائے گا اور حدیثیں اس شخص کے بارے میں ہیں جن میں کوئی وجہ قطعی نہ ہو اور اس مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کوئی امر قولی یا فعلی ایسا ہو کہ متحمل کفر و عدم کفر دونوں کو ہو گا احتمال کفر غالب و اکثر ہو تب بھی تکفیر نہ کریں گے نہ یہ کہ تکفیر قطعی پر بھی تکفیر نہ کریں گے کیونکہ کافر کے یہ معنی نہیں کہ اُس میں تمام وجوہ کفر کی جمع ہوں ورنہ جن کا کفر منصوب ہے وہ بھی کافر نہ ہوں گے باقی خاص مرزا ارغلام احمد قادیانی کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں کہ کوئی وجہ قطعی کفر کی ہے یا نہیں،

۱۳ ذیقعد ۱۳۲۵ھ

قارئین کرام! اور خود مانچسٹر دی صاحب تھانوی صاحب

لے امداد القضاوی معروف بہ نقادای اشرفیہ جلد چہارم ص ۱۱۶ مطبوعہ دیوبند یوپی

کے فتویٰ کو یا مخصوص خط کشیدہ عبارت کو بار بار پڑھیں۔ یاد رہے کہ
سیدنا امام اہلسنت فاضل بریلوی اور تمام اکابر علما اہلسنت اہل حق کے
نزدیک اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں کوئی احتمالی عبارت
نہیں شک و شبہ میں نہیں قطعی یقینی کفریات ہیں اس لئے تکفیر کرتے
ہیں، یہی کچھ تھانوی صاحب کہہ رہے ہیں اور یہاں یہ بھی یاد رہے
کہ ۱۳ ذیقعد ۱۳۲۵ھ تک دیوبندی حکیم الامت اشرف علی
تھانوی کو مرزا غلام احمد قادیانی مردود میں کوئی وجہ قطعی کفر کی نظر نہ
آئی تھی جب کہ امام اہلسنت سیدنا علامہ حضرت فاضل بریلوی قدس
حزب اللہ عودہ یا بابائے ختم النبۃ ۱۳۱۷ھ میں۔

السُّوءُ وَالْعِقَابُ ۝ ۱۳۲۰ میں۔

قہر الدیان علی مرتد بقادیان میں۔

المُبِينُ خَتَمُ النَّبِيِّينَ ١٣٢٦ هـ میں۔

محکم الحکمین ۱۳۲۷ھ میں اور

انجراؤ الدیانی علی المرتد القادیانی ۱۳۷۰ھ میں لکھ کر مرزا غلام احمد قادیانی دجال و کذاب کو کافر و مرتد قرار دے چکے تھے اور اکابر دیوبند تھانوی صاحب وغیرہ اُجھڑی تہذیب میں تھے اور مولوی رشید گنگوہی صاحب مرزا قادیانی کی کتابوں پر براہین احمدیہ وغیرہ کی تعریفیں کر رہا تھا۔ اے

له ديکھو تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۲۸

سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ کی عدم تکفیر کا اقرار
مصنف مانچھڑوی نے ص ۲۷۷ پر
سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر معاذ اللہ کفر و شرک
توہین و تفسیق اور ارتکاب بدعات وغیرہ کے سینکڑوں الزامات
لگا کر اپنی پوری طرح روسیاسی کر کے بالآخر یہ تسلیم کر لیا اور اس
کے بغیر چارہ ہی نہیں۔

”مولوی احمد رضا خان صاحب نے جب علما دیوبند کو
کافر کہا تو علما دیوبند نے خان صاحب کو جواباً کافر نہ
کہا۔ جب ان سے دمانچھڑوی جیسی حقیر ذہنیت کے
لوگوں نے کہا گیا آپ انہیں کافر کیوں نہیں کہتے
تو انہوں نے کہا مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی
نے الزامات میں ہم پر چھوٹ باندھا ہے۔ جھوٹ اور
بہتان باندھا گناہ اور فسق تو ہے لیکن کفر ہرگز نہیں لہذا
ہم اس مفتری کو کافر نہیں کہتے۔“

پس مطالعہ بریلویت کا مکمل جواب ہو گیا
خالد محمود مانچھڑوی نے اپنی اندرونی

غلاطت، ذہنی فکری نحوست اور بدباطنی کے سبب امام اہلسنت
امام احمد رضا فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ پر کفر و شرک گستاخی و بے ادبی

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد ۱ ص ۲۷۷ و ص ۲۷۸۔

توہین و تنقیص ارتکاب بدعات و منکرات کے اپنی کتاب کی تمام
جلدوں میں ہزاروں الزامات لگا کر اپنی روسیاسی کی اور جہنم خریدی لیکن
الحمد للہ حق رنگ لایا حق کا بول بالا ہوا اور غی نکل جاتی ہے سچی بات
منہ سے مستی میں کے زیر مصداق مصنف مانچھڑوی کو ہزاروں جھک مار
کر یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اکابر دیوبند نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل
بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر نہیں کی اعلیٰ حضرت کو کافر نہیں کہا پس ثابت
ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے عقائد و اعمال ہرگز ہرگز
کفریہ و شرکیہ توہین و تنقیص آمیز نہ تھے۔ قادیانیت رافضیت کے
ہم آہنگ نہ تھے وہ ختم نبوت کے منکر اور قبروں کے پجاری نہ تھے وہ
ایمان و اسلام میں کامل و مکمل تھے۔ ان کا عقیدہ و مسلک کتاب و
سنت کے عین مطابق تھا اس لئے اکابر دیوبند نے آپ کی تکفیر کی
جرات و جبارت نہ کی ورنہ اگر آپ کے عقائد و اعمال معاذ اللہ
کفریہ شرکیہ وغیرہ ہوتے تو اکابر دیوبند سیدنا امام احمد رضا فاضل
بریلوی پر ضرور ضرور فتویٰ کفر لگاتے اور آپ کی لازماً تکفیر کرتے۔ ثابت
ہوا کہ اعلیٰ حضرت کے عقائد و معمول میں کوئی شرعی قباحت نہ تھی عدم
تکفیر کے اس اقرار و اعتراف سے مطالعہ بریلویت کی چاروں
جلدوں کی الزام تراشیاں اپنی موت آپ مر گئیں اور
جہنم رسید ہو گئیں۔

ع۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

مصنف مانچسٹری نے ص ۲۷۵
علمائے خود اکابر دیوبند ہیں ایک عنوان قائم کیا ہے "علمائے
 اکابر دار" اور ایک عنوان ہے "علمائے خود حضور اکرم نے خبر دی"
 ان دونوں عنوانات پر جو کچھ بھی لکھا گیا ہے اُن سے خود اکابر دیوبند
 نجد کا علمائے ہونا ثابت ہوتا ہے۔ پہلے عنوان کے تحت مانچسٹری
 نے لکھا ہے "علمائے خود کا فتنہ فرقے کے نام سے شروع ہوتا۔ اور
 پھر کفر کا فتویٰ بڑی دلیری سے لگائیں گے"

آئیے ہم ثابت کرتے ہیں یہ دونوں باتیں دیوبندی، وہابی
 نجدی ملاؤں میں ہیں۔ باقی تبلیغی دیوبندی جماعت ہووی لیاں لکھتے ہیں:
 "میں قسم سے کہتا ہوں کہ یہ (تبلیغی جماعت) ہرگز تحریک
 صلاۃ نہیں۔ ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میاں
 ظہیر الحسن ایک نئی قوم (نیا فرقہ) پیدا کرنی ہے" لے
 علامہ ابن عابدین شامی حنفی رحمۃ اللہ علیہ وہابیوں نجدیوں دیوبندیوں
 کے سعودی آقاؤں کے آقا کے متعلق رقمطراز ہیں لکن ہُمْ اَعْتَقَدُوْا
 وَ اَنَّهُمْ الْمُسْلِمُوْنَ وَاَنْ مَنْ خَلَفَ اَعْتَقَدَ هُمْ مُشْرِكُوْنَ۔ الخ
 یعنی ان نجدیوں وہابیوں کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف ہم ہی مسلمان ہیں اور
 جو ہمارے عقیدے کے خلاف ہے وہ مشرک ہے۔ لے
 ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ فرقہ گراؤ مسلمانوں کو مشرک

کافر بنانے والے یہ خود ہی ہیں اور ان کے اکابرین ہیں۔ باقی رہا دوسرا
 عنوان کہ علمائے خود کی خود حضور اکرم نے خبر دی۔ تو جناب مانچسٹری
 صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خبر دی ذرا غور کر لو نظر دوڑا لو
 تقویۃ الایمان اور براہین قاطعہ کی طرف دھیان کرو کیا یہ کلمہ خالص کفر و
 شرک تو نہیں؟ تمہارے عقیدہ و مسلک میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 غیب نہیں جانتے تو خبر کیسے دی؟ یا تو یہ تسلیم کرو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ
 والسلام غیب جانتے ہیں، غیب کی خبر دیتے ہیں نبی غیب دان
 ہیں مگر تقویۃ الایمان چنچ چنچ کر کہہ رہی ہے "غیب کی باتیں" کے
 زیر عنوان لکھا ہے "جب کوئی خود یہ نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا تو
 وہ دوسروں کا حال کیسے جان سکتا ہے۔۔۔۔۔ غیب دانی کا دعویٰ
 کرنے والے سب جھوٹے ہیں کشف۔ کہانت، رمل، نجوم، جفر،
 فالیں سب جھوٹ، سحر اور شیطانی جال ہیں۔ لے

دیوبندی وہابی نجدی مکتب فکر میں تو حضور علیہ السلام کو غیب کا
 علم ہی نہیں اور کل کی خبر نہیں تو آئندہ آنے والے وقوق میں علمائے خود
 کی خبر پر آپ لوگ کیسے ایمان لے آتے؟ اس میں بھی بہت بڑی
 مکاری اور زبردست عیاری ہے اور وہ ایسے کہ انہیں یقین کامل تھا کہ
 یہ خود اور ان کے بڑے علمائے خود ہیں لہذا انہوں نے مجبوراً اپنے آپ کو
 علمائے خود ہونے کے الزام اور حدیث کی زد سے بچانے کے لئے علمائے

اہلسنت کو علما سو کنا شروع کر دیا۔ اپنے تحفظ کے لئے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کا بظاہر مجبوراً اقرار کر لیا۔ الدامی والہیبتی کی روایتوں کا دیونیدی دہائی قبیلہ یا نجدی طائفہ کو کچھ فائدہ نہیں پہنچا کیونکہ ان میں قطعی وثوق کے ساتھ علما سو کا اطلاق علما بریلی اہلسنت پر نام لے کر نہیں کیا گیا جس طرح دعاوی نجد بنائے رسول اللہ کے جواب میں نجد اور نجدیوں، وہابیوں کے متعلق واضح نشاندہی حدیث شریف میں ملتی ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا ہناک الزلازل والفتن وجمہا کطلع قرن الشیطن لہ

مانچٹروی صاحب ایسا غیر مبہم و واضح حوالہ لائیں جس طرح دیونیدیت وہابیت کی جنم بھومی نجد کے متعلق ہم نے پیش کیا ہے مانچٹروی صاحب نے ص ۲۹ پر ”حقیقت کی پہچان“ کے عنوان سے لفظی کامظاہرہ کیا ہے اور لسی کا پانی بنایا ہے اور ص ۲۸ پر شرح عقائد لسنی اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ دیا ہے اور صفحہ ۲۸ پر ”متشابہات پر بنیاد نہیں“ کے زیر عنوان آیت کریمہ مصنف مانچٹروی صاحب نے غلط لکھی ہے مصنف نے لکھا ہے والذین فی قلوبہم اور قرآن عظیم میں ہے فَاَمَّا الَّذِیْنَ فِیْ قُلُوْبِهِمْ رِیْغٌ فِیَتَّبِعُوْنَ مَا لَآئِبَةً مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ مَا وِیْلَہُمْ ۗ لَہُ عَذَابٌ عَظِیْمٌ کہ جسے وہ اشتباہ والی بات کے پیچھے پڑتے ہیں مگر اسی چاہنے کو

لہ مشکوٰۃ جلد دوم باب ذکر المین والاشام سجدہ بخدی، ۲۷ پارہ ۳ آل عمران ص ۵۹

اس کا پہلو ڈھونڈنے کو۔

اس آیت مبارکہ کا تازیانہ اہلسنت پر نہیں وارد ہوتا بلکہ مشابہات کی پیروی کے ضمن میں اس کا اطلاق خود اکابر دیونید پر ہوتا ہے۔ مانچٹروی سیدنا امام اہلسنت حضور اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر غلط آیات نقل کرنے کا الزام لگاتا ہے اور خود بے دریغ غلط آیات لکھ دیتا ہے جیسے یہاں فاما الذین کا والذین بنا دیا۔

صفحہ ۲۸ کا ایک عنوان مانچٹروی صاحب نے مولانا احمد رضا کا ذوق تحریف قرار دیا ہے اور اس موضوع پر ابھی ہم چند اوراق پیچھے کافی لکھ چکے ہیں اور مذکورہ بالا آیت میں فاما الذین کا والذین بنانا بھی اس کے اپنے ذوق تحریف کا آئینہ دار ہے۔

عدم تکفیر مصنف تقویتہ الایمان کے متعلق ضروری وضاحت

صحیح سمیت میں سوچنا سمجھنا ان عقولوں سے بعید ہے جن کے دماغ میں دیونید ہے کیونکہ

الشی ہی چال چلتے ہیں دیوانگان دیو
آنکھوں کو بند کرتے ہیں دیدار کے لئے

اگرچہ مصنف نے صفحہ ۲۸ تا صفحہ ۲۸۳ وغیرہ پر تقویتہ الایمان کو تقویتہ الایمان حفظ الایمان کو ضبط الایمان نصیحتہ المسلمین کو نصیحتہ المسلمین لکھنے پر تحریف کا الزام دیا اور زبانی کلامی یا وہ گوئی کا مظاہرہ کیا ہے

جس کا مفصل جواب چند اوراق پیچھے دیا جا چکا ہے۔ البتہ مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب کو تقویت الایمان یعنی ایمان کو فوت کرنے والی کہنے کے باوجود مصنف لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل کی تکفیر نہیں کی اور یہ کہ ایمان فوت ہو جانے کے باوجود بھی اگر کفر نہ آئے تو یہ کون سا مرتبہ ہوگا؟

اہلسنت کے ہاں مرتبہ دو ہی ہیں انسان مومن ہو گیا یا کافر تیرا کوئی رتبہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ھو الذی خلقک فتنک کافر و منک مومن۔

مصنف نے کمال عیاری سے قطعاً بے محل آیت تو لکھ دی مگر اس کا ترجمہ نہ لکھا کہ اس کا اجل ظاہر ہو جاتا بہر حال ترجمہ یہ ہے:

”وہی ہے جس نے تمہیں پیدا کیا تو تم میں کوئی کافر اور کوئی مومن ہے“ اس آیت مبارکہ کی رو سے مرتد مشرک۔ فاسق و فاجر تو کیا اب کسی کو زندیق یا ملحد یا منافق۔ بے دین۔ بد مذہب بھی نہ کہا جائے؟ قرآن عظیم میں اجمال و اختصار سے ذکر کیا گیا تو احادیث مبارکہ میں صراحت و تفصیل اور فقہا کرام کے کلام و بیان میں مزید وضاحت ہے۔ قرآن عظیم میں الْحَيَاتِ نہیں ہے۔ شَنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ نہیں ہے تو کیا مانچھڑوی اور اُن کے طائفہ کی نمازیں الْحَيَاتِ اور شَنَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ سے

نالی ہیں؟ اگر پڑھتے ہیں تو قرآن عظیم سے تجاوز کیوں کرتے ہیں؟ رہی مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی ٹکی عدم تکفیر کی بات تو مولوی و مصنف مطالعہ بریلویت کو معلوم ہونا چاہیے اور یاد رکھنا چاہیے کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی کو کافر نہیں لکھا تو مسلمان بھی نہیں لکھا۔ سکوت و کف لسان کا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ جس کی تکفیر سے سکوت روا رکھا جائے یا کف لسان کیا جائے یعنی کافر کہنے سے زبان رو کی جائے وہ لازماً مومن و مسلمان ہوتا ہے یہ معنی کس کتاب میں لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت نے کب کس کتاب میں مومن مسلمان مانا ہے ملفوظات اعلیٰ حضرت میں ہے۔

عرض۔ اسماعیل دہلوی کو کیسا سمجھنا چاہیے؟ ارشاد ”میرا مسلک یہ ہے کہ وہ یزید کی طرح ہے۔ اگر کوئی کافر کہے ہم منع نہ کریں گے اور خود کہیں گے نہیں“ لے

خود کافر نہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی اپنے اقوال کفریہ سے توبہ مشہور ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں سوال ہے:

”ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے لوگوں کے روبرو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توبہ کی ہے آپ نے بھی کہیں یہ بات سُنی ہے؟“

اس سوال کے جواب میں مولوی رشید احمد گنگوہی نے جواب دیا کہ
 ”توبہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“
 دیکھتے یہاں مولوی رشید احمد گنگوہی نے توبہ کی شہرت سے
 انکار نہیں کیا، توبہ کی شہرت کو تو تسلیم کیا مگر اس توبہ کی شہرت کو
 اہل بدعت کا افتراء قرار دیا۔ تو جب توبہ کی شہرت عام ہو گئی خود
 رشید احمد گنگوہی اور ان سے سوال کرنے والوں نے بھی توبہ
 کی شہرت سنی خواہ وہ ان کے نزدیک اہل بدعت ہی نے کی ہو
 ایسے حالات میں جب کسی شخص کی اپنے اقوال کفریہ سے توبہ
 مشہور ہو جائے تو مفتی شرع پر لازم ہے کہ وہ تکفیر سے سکوت
 کرے، کف لسان کرے یعنی زبان کو روکے، باقی رہی تقویۃ الیہ
 صراط مستقیم وغیرہ کتب میں مولوی اسماعیل کی عبارات وہ یقیناً
 گستاخانہ اور کفریہ ہیں اور علی حضرت قدس سرہ نے ان کا رد بلیغ کیا
 اور کفریہ ہونا الکو کتب الشہابیہ فی کفریات ابی الوہاب بیہ میں مفصل بیان
 فرمایا ہے۔ باقی رہا یہ کہنا کہ آدمی مسلمان ہو یا کافر، یہ تیسرا درجہ کہاں
 سے آگیا جیسا کہ مصنف نے سورہ التغابن کی ایک آیت کے
 حصہ سے ثابت کرنا چاہا ہے اور کہا ہے کہ تیسرا کوئی رتبہ نہیں
 تو وہ تیسرا رتبہ مولوی رشید احمد گنگوہی سے پیش کیا جاتا ہے وہ
 مختصر ایہ ہے۔ ”لجس ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان

کیا ہے وہ احتیاط ہے۔“

یزید پر لعنت کرنے میں جو علما تحقیق کر چکے ہیں کہ وہ تائب نہیں ہوا
 وہ لعن کو جائز کہتے ہیں اور جن کو یہ تحقیق نہیں ہو وہ سکوت اور منع کرتے
 ہیں یہ احوط ہے۔ ۲۷

بہر حال سیدنا علی حضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ العزیز نے
 اسماعیل دہلوی کے کفریات اور گستاخانہ عقائد کو ایمان و اسلام
 نہ کہا اور تکفیر اسماعیل سے سکوت و کف لسان اس لئے فرمایا کہ
 اس کی توبہ مشہور تھی۔ اگر دیوبندی وہابی مولوی نانوتوی صاحب، گنگوہی
 صاحب۔ انبیٹھوی صاحب۔ تھانوی صاحب کی گستاخانہ عبارات
 سے ان کے اپنے دور کی توبہ ثابت کر دیتے تو ان حضرات کی تکفیر
 بھی نہ ہوتی۔ مگر مانچسٹروی صاحب نہ جانے کیوں مولوی اسماعیل دہلوی
 کی تکفیر بہر صورت کرانے پر قصد ہے؟ محسوس یہ ہوتا ہے جیسے
 چوروں، ڈاکوؤں کا ایک گروہ کہیں چوری کرنے جاتا ہے اور ان میں
 سے ایک دو پکڑے جاتے ہیں ایک دو بھاگ جاتے ہیں، تو جو
 پکڑے جاتے ہیں وہ فرار ہو کر بچ جاتے والے اپنے ساتھیوں
 کے نام بھی بتا دیتے ہیں کہ اس واردات میں وہ بھی شامل تھے وہ
 اپنے ساتھی کو بھی گرفتار کرانا چاہتے ہیں غالباً یہی حال مانچسٹروی
 صاحب کا بھی ہے اس کو دکھ ہے کہ نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب

انبیٹھوی صاحب اور تھانوی صاحب کی تکفیر ہو گئی تو مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کیوں بچیں۔ ہمارے استاد اور توہین و تنقیص کی ٹریننگ دینے والے تو وہی ہیں۔۔۔۔۔ اس لئے مانچسٹروی صاحب یہ لکھ رہے ہیں۔ تقویۃ الایمان، ایمان فوت ہو جانے کے بعد بھی اگر حکم کفر نہ آئے تو یہ کونسا مرتبہ ہوگا؟ مانچسٹروی پی ایچ ڈی کی ڈگری تلے دبا ہوا ہے اور الفاظ کے استعمال کی تمیز اور سلیقہ بھی نہیں لکھتا ہے۔ یہ کونسا مرتبہ ہے اور آگے صفحہ ۲۸۲ پر لکھتا ہے:-

”مرتبہ دو ہی ہیں انسان مومن ہو گا یا کافر ہوگا تیسرا کوئی رتبہ نہیں“

کافر ہونا۔ مسلمان ہونا یہ مانچسٹروی کے نزدیک مرتبے ہیں رتبہ ہیں زبان و کلام ادب و لغت و اصطلاح کا خون کر کے رکھ دیا۔ اس جہالت پر مصنف اور ڈائریکٹر بننے کا شوق بھی ہے۔

امانت و دیانت کی بحث کے زیر عنوان صفحہ ۲۸۳ پر لکھا ہے۔

”مولانا احمد رضا خاں بریلوی نے پانچ علما حق۔۔۔۔۔ سے کس طرح دود و ہاتھ کئے ان کی علمی عبارات کو اپنے الفاظ معنی میں اتار کر کس کس طرح اپنے ذوق تحریف کی آبیاری کی۔۔۔۔۔ یہ عامیانہ جاہلانہ اور قطعاً غیر ذمہ دارانہ گفتگو اگرچہ کسی جواب

کی مستحق نہیں ہم عذاب قبر و حشر و آخرت سے بے نیاز توہین رسالت کو حلال اور تکفیر اہل توہین کو حرام سمجھنے والے مانچسٹروی کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں اٹھنے کی طرف سے الفاظ کی کمی بیشی ترمیم و تحریف یا کتر بیونت ثابت کر کے ایک ہزار روپیہ فی عبارت وصول کرے گستاخانہ عبارات عام دسی سی اردو عبارتیں ہیں، علمی عبارات نہ تھیں، عربی یا فارسی یا انگریزی سے ان کے اردو ترجمے نہ کئے گئے تھے جو اعلیٰ حضرت ان کو اپنے الفاظ و معنی میں اتارتے۔ ہاں البتہ ہم ثابت کر سکتے ہیں اور اس زیر قلم جلد میں نہ تو اگلی جلد میں ضرورت ثابت کریں گے۔ حوالہ بحوالہ ثابت کریں گے کہ اکابر دیوبند کی گستاخانہ عبارات میں جتنی تحریفیں اور الفاظ کی الٹ پلٹ اور ترمیمات خود دیوبندی مولویوں نے کی ہیں کسی دوسرے نے نہیں کیں۔ ہمارے پاس تقویۃ الایمان تحذیر اناس۔ حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ۔ فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کے کئی کئی ایڈیشن ہیں جن میں خود دیوبندی مولویوں نے آپ تحریفیں کی ہیں اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان مولوی مرتضیٰ حسن دھنگی چاندپوری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند۔ مولوی عبدالشکور کاکوروی ایڈیٹر انجم لکھنؤ۔ مولوی سلطان حسن سنبھلی مولوی حسین احمد صدر دیوبند۔ مولوی نور محمد ٹانڈوی۔ سرفراز لکھڑوی۔ خود خالد محمود مانچسٹروی وغیرہ نے جتنی رکیک و ذلیل تاویلیں کی ہیں وہ سب ایک دوسری سے

متضاد و متضادم ہیں اور ایک کے معنی و مفہوم اور مطلب کی دوسرے کی تاویل پر حکم کفر لگتا ہے اور اہل توہین کی تکفیر پر اقبالی ڈگری ہو جاتی ہے۔ یہ بھی اس جلد میں نہ تو آئندہ جلد کے جوابی مضمون میں آ رہا ہے۔

لکھتا ہے ”علماء عرب و عجم سے فتوے لینے میں یہ حکمت تھی کہ وہ اردو نہ جانتے تھے انہیں اردو عبارات پر آسانی سے مغالطہ دیا جاسکتا تھا۔“

یہ محض دل کا دلاسہ ہے اگر اس طرح دل راضی ہوتا ہے اور زخم بھرتا ہے تو اپنا جی راضی کر لیں۔ ورنہ علماء حرمین شریفین بچے نہ تھے۔ اُس وقت پوری دنیا میں اُن کا فتویٰ ہر زبان کو سمجھ کر جاتا تھا اکابر علماء حرمین کے پاس ہر زبان کے مترجم موجود تھے۔ اور پھر یہ کام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے رسالہ ”یا فریب گڑھ المہند لکھ کر کیا ہے مولوی انبیٹھوی نے اردو سے ناواقف علماء حرمین شریفین کو دھوکہ دیا۔ اپنے اصلی عقیدوں کو چھپا کر دوسرے عقائد پر فتویٰ لیا۔ دھوکہ باز کو آئینہ میں اپنی ہی صورت نظر آتی ہے۔“

نماز میں توجہ بدلتے کی ممانعت | مصنف نے صفحہ ۲۸۵ پر اس عنوان سے جو حوالہ رواہ احمد والوداؤد اور نسائی اور دارمی کے بغیر صفحہ و جلد کے دیا

لے مطالعہ بریلوایت جلد اول ص ۲۸۳ حاشیہ

اور جو جامع ترمذی جلد ۱ ص ۱ سے دیا ہے۔ دونوں احادیث کا تعلق حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک خیال مقدس سے نہیں پہلی حدیث کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔ ”اللہ تعالیٰ بندے پر جب وہ نماز میں ہو برابر متوجہ رہتے ہیں جب تک وہ کسی اور طرف التفات نہ کرے، جو نہی اُس نے کسی اور طرف نظر کی اللہ تعالیٰ بھی اس سے توجہ ہٹا لیتے ہیں۔“

○ دوسری حدیث شریف کے ترجمہ کے اس کے اپنے الفاظ میں ہیں۔ ”پیارے بیٹا! نماز میں کسی اور طرف التفات کرنے سے بچنا کیونکہ نماز میں کسی اور طرف دھیان کرنا نماز کی بربادی ہے۔“ قطع نظر احادیث کے الفاظ و ترجمہ سے جس پر گفتگو کا حق ہم محفوظ رکھتے ہیں۔ ہمیں بتایا جائے کہ ان روایات میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال مبارک کی نفی یا ممانعت کہاں ہے؟ لہذا دونوں حوالے قطعاً بے محل ہیں اور اپنی باطل مراد کی سند بنا کر غلط پیش کئے گئے ہیں۔ ص ۲۸۵ کی ایک ذیلی سرخی ہے ”نماز میں کشف والہام“ یہ بھی موضوع زیر بحث سے مختلف ہے۔

صفحہ ۲۸۶ پر مانچسٹر وی

خیال آنے اور خیال لانے کا فرق | صاحب نے ان لفظی

ہیر پھیر سے مولوی اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارت کی غلط

کو غسل دینا چاہا ہے مگر قطعاً بے سود ہے کیونکہ خیال آنے اور

خیال لانے میں حقیقی طور پر کچھ فرق نہیں دونوں کا مقصد اور حاصل ایک ہی ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں خیال ہوا، خیال آیا ہو یا لایا گیا ہو، ہے تو حضور اکرم نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال مولوی اسماعیل دہلوی اس خیال کو گدھے اور بیل میں ڈوب جانے سے بدتر قرار دیتے ہیں اور نماز کے منافی سمجھتے ہیں مانچھڑوی چکر دیتا ہوا لکھتا ہے کہ خیال آنا اور بات ہے اور خیال لانا اور بات ہے۔ کیا خود بخود جو خیال آتا ہے اُس خود بخود آنے سے توجہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف نہیں ہوتی؟ کیا خیال لانے ہی سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ مبذول ہوتی ہے؟ باقی رہا خیال لانا مصنف کے زاویہ نگاہ میں اس کا طریق کار کیا ہے؟ خیال بقصد کس طرح لایا جاتا ہے؟ کوئی بھی اہل علم بتائے کہ مانچھڑوی کی اس محض لفاظی کی حقیقت کیا ہے؟ آج اگر مولوی اسماعیل دہلوی مکرر مٹی میں نہ مل گیا ہوتا تو اپنے اس وکیل صفائی کی یہ عقل شکن دلیل پڑھ کر اپنا سر پیٹ لیتا حقیقت یہ ہے کہ خیال آنے اور خیال لانے کی اس لفاظی نے صراط مستقیم کی گستاخانہ عبارت کی جڑیں کھوکھلا کر دیں خیال لانے کا مطلب تو یہ ہوا کہ نیت نماز توڑ کر قبلہ کعبہ شریف سے منہ موڑ کر کسی دوسرے مقام پر جا کر اس خیال کو معاذ اللہ کسی بھاری بھر کم چیز کی طرح سرسراٹھا کر لانا ہے۔ مانچھڑوی اپنی اس خیالی بیان بازی کو ثابت کرے کہ حدیث و فقہ کی کس کتاب میں لکھا ہے کہ خیال آنا

اور ہے اور خیال لانا اور ہے؟ مانچھڑوی واضح کرے خیال آنے اور خیال لانے میں بہر حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف توجہ ہوگی یا نہیں؟ اور یہ بھی واضح کرے خیال لانا محض عزت و احترام تعظیم کے ساتھ ہے تو کیا خیال آنا بے ادبی گستاخی توہین و تحقیر و تذلیل کے ساتھ ہو گا؟ اور خیال لانا آپ کے شہید لیلیٰ نجد قتیل بالاکوئی اور آپ کے لئے وبال جان کیوں ہے؟ بحث کو نتیجہ پر پہنچانے کے لئے مولوی اسماعیل دہلوی کی اصل فارسی عبارت ملاحظہ ہو

”بمقتضائے ظلمت بعضاً فوق بعض از سوسہ زنا خیال مجامعت روح خود بہتر است و صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آن از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند بچندیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاو و خر خود است کہ خیال آن بالتعظیم و اجلال بسوید اے دل انسان می چپہ بخلاف خیال گاو و خر نہ آں قدر چسپیدگی می بود و نہ تعظیم بلکہ جہاں و محقرے بود و ایں تعظیم و اجلال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک میکشد“ ۱

قارئین کرام خط کشیدہ عبارت کے الفاظ ملاحظہ ہوں بار بار پڑھیں۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک خیال آنے اور

لانے کی بات پر بحث نہیں اسماعیل دہلوی تو صرف اس لئے نماز میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال کا دشمن اور مخالف ہے کہ یہ عزت و تعظیم اجلال و احترام کے ساتھ آتا ہے جو شرک کی طرف لے جاتا ہے۔ یہ ہے دہلوی کی غرض و غایت اور یہی کچھ مولوی اسماعیل دہلوی کی ان خرافات کی ترجمانی کرتے ہوئے مفتی بدرسہ دیوبند مولوی عزیز الرحمن دیوبندی نے لکھا ہے:-

”نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے غیر اللہ کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے۔“ اے یعنی نماز میں غیر اللہ کا خیال تعظیم کے ساتھ نہ آنا چاہیئے۔

مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی عزیز الرحمن دیوبندی دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ خیال عزت و احترام اور تعظیم کے ساتھ نہ آنا چاہیئے یہ شرک ہے۔ ان دونوں کے ہاں لانے اور آنے کی کچھ بات نہیں۔ لہذا بحث تعظیم و ادب احترام کے ساتھ خیال آنے پر ہے۔ اب مصنف مانچسٹری جواب دے! نماز میں التحیات پڑھی جاتی ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عزت و تعظیم کے ساتھ سلام عرض کیا جاتا ہے۔ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال آنا شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتا ہے تو دیوبندیوں و ہابیوں کی نماز کیسے ہوگی کیونکہ التحیات میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو

اے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۲۲۴ مطبوعہ کراچی۔

طالب کر کے عزت و احترام اور تعظیم سے سلام عرض کیا جاتا ہے السلام علیک ایہا النبی لہذا حضور کی طرف توجہ ضرور ہوگی۔ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال ضرور آئے گا۔ اب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ خیال تعظیم و ادب و احترام سے آئے گا یا تحقیر کے ساتھ آئے گا؟ اگر تحقیر کے ساتھ حضور کا خیال آیا تو یقیناً کفر ہوگا اور تعظیم سے حضور کا خیال آیا تو مولوی اسماعیل دہلوی کی صراط مستقیم اور فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی رو سے شرک ہوا۔ پھر کیسی نماز؟ یعنی نماز میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال تعظیم کے ساتھ شرک اور تحقیر کے ساتھ کفر۔ جب نمازی آدمی کافر و مشرک ہو گیا تو اس کی نماز، نماز ہی نہیں اور اگر کفر و شرک کے خوف سے نماز میں التحیات ہی چھوڑ دی جائے تب بھی نماز نہ ہوئی کیونکہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا دیوبندیوں و ہابیوں مولوی اسماعیل دہلوی کے ماننے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔ صراط مستقیم میں مولوی اسماعیل دہلوی کے اس فتویٰ سے دیوبندیوں و ہابیوں کو نماز سے ہی چھٹی مل گئی کہ نماز تو معاذ اللہ کفر و شرک کا مجموعہ ہے۔

اے اللہ سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

خیال آنے اور لانے کی بحث ہمت باندھنا یا خیال جمانا

نہیں کج بحثی تھی کیونکہ خیال آئے

یا لایا جائے یہ حال حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال مبارک تو ہوا اور یقیناً تعظیم و توقیر کے ساتھ حضور کی طرف توجہ ہوتی ہے اب مصنف مانچسٹری نے صفحہ ۲۸۴ تا صفحہ ۲۸۶ چند مقامات پر خیال جمائے توجہ باندھنے کا ذکر کیا ہے اور یہ تاویل سازی کی ہے کہ خیال آنے اور خیال جمائے میں بڑا فرق ہے۔

چلو اب ہمت باندھنے خیال جمائے پر بات کرتے ہیں۔ خیال جمائے کا معنی اسی خیال میں رہنا ہے یہ ایک اعتبار سے خلاف واقع ہے کیونکہ خیال اور تصورات پر جبر نہیں کہ کوئی مسلسل ایک ہی طرف متوجہ رہے اور فی الواقع کوئی ایک طرف ہمہ تن متوجہ رہے اور مسلسل اسی ایک خیال میں ڈوبا رہے تو کچھ نہ کچھ کر بیٹھے گا مثلاً رکوع کی تسبیح سجدہ میں اور سجدہ کی تسبیح رکوع میں التحیات الحمد کی جگہ اور الحمد التحیات کی جگہ پڑھ جائے گا اور بہت سی صورتیں ایسی ہیں کہ ترک وجوب کا باعث بنتی ہیں اُن کا ارتکاب ہو جائے گا مگر ایسا کبھی مشاہدہ میں نہیں آیا کہ کسی شخص نے مسلسل کسی ایک طرف خیال جمایا ہو اور ساری نماز بھول گیا ہو محض خیال جمنے کے باعث نمازوں کا اعادہ کیا ہو یا مسلسل سجدہ سہو کرنا پڑا ہو۔ یہ ساری بحث ہی پانی میں مدھانی والی بات ہے اور محض مختصر وقت کے لئے خیال جمائے کی بات ہے تو جب نمازی نماز میں التحیات پڑھتا ہے اور پھر دو درود شریف

مستحب ہے تو اس دوران یقیناً حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مبارک خیال رہتا ہے لیکن نصوص قرآن و احادیث سے اس خیال پر فسق نماز یا ارتکاب شرک کا حکم نہیں ہے۔

قرآن عظیم میں ہے یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ۚ يَعْنِي اے ایمان والو! اللہ اور اُس کے رسول کے بلانے پر حاضر ہو جب رسول تم کو اس چیز کی طرف بلائیے جو تم کو زندگی بخشنے۔ حضرت ابی ابن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز پڑھ رہے تھے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آواز دی، جلدی سے نماز کو پورا فرما کر حاضر ہوئے، ارشاد فرمایا تم کو حاضری میں دیر کیوں ہوئی؟ عرض کی نماز میں تھا فرمایا کیا تم نے یہ آیت نہیں پڑھی استجیبوا للہ وللرسول اذا دعاکم معلوم ہوا کہ نمازی پر لازم ہے کہ نماز چھوڑ کر حضور کے بلانے پر حاضر ہو جاوے۔ بہت سے فقہا کرام فرماتے ہیں کہ نمازی بحالت نماز حضور کے بلانے پر خدمت اقدس میں حاضر ہو جاوے جو خدمت فرمادیں پورا کرے پھر بھی نمازی نماز ہی میں ہے۔ ۲

اور یہ بات ہے بھی ٹھیک نمازی نے اگر کلام کیا تو کس سے کیا جن کو عین نماز میں سلام کرنا واجب السلام علیک ایہا النبی

اگر کسی اور کو سلام کیا ہوتا تو نماز جاتی رہتی اور نمازی کا منہ اگر کعبہ سے پھر تو کس کی طرف پھرا جو کعبہ کے بھی کعبہ ہیں اور جن کی مقدس رضا و خوشنودی کے لئے کعبہ قبلہ بنایا گیا۔ قرآن عظیم میں ہے:

قد نرى قلب وجهك في السماء فلو نلت
قبلة ترضها فول وجهك شطر المسجد الحرام
ترجمہ :- ہم دیکھ رہے ہیں بار بار تمہارا آسمان کی طرف
منہ کرنا تو ضرور ہم تم کو پھیر دیں گے اس قبلہ کی طرف جس میں
تمہاری خوشی ہے ابھی اپنا منہ پھیر دو مسجد حرام کی طرف۔
معلوم ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کعبہ کے بھی کعبہ ہیں اور کعبہ
کو قبلہ بنوانے والے ہیں کعبہ خدا نہیں۔ جب نماز میں کعبہ کی
طرف منہ کرنے سے شرک لازم نہیں آتا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے خیال مبارک سے تو کیا حضور سے کلام کرنے سے بھی شرک
لازم نہیں آتا۔

حدیث شریف میں ہے کہ سیدنا صدیق اکبر عتیق اطہر رضی
اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم
رواقی افروز ہوئے۔ صدیق اکبر نماز میں پیچھے ہٹنا چاہتے ہیں لیکن
حضور منع نہیں فرماتے اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم ان کے بائیں
طرف ہو کر نماز پڑھانی شروع فرمادیتے ہیں۔ حدیث شریف
کے الفاظ مبارک یہ ہیں کہنا یقتدی بابی بکر والوبکر کان

یقتدی بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہمارے
امام ابوبکر صدیق تھے اور صدیق اکبر کے امام امام الانبیاء صلی اللہ
علیہ وسلم تھے۔

اور حدیث مسلم شریف میں ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم کے ایام علالت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز
پڑھاتے تھے۔ اس حالت میں حضور علیہ السلام تشریف لائے
اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پہلو میں تشریف فرما ہوئے اب
حضور امام ہو گئے اور صدیق اکبر اور تمام مقتدی حضور پر نور صلی
اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہو گئے۔ حدیث کے الفاظ یوں ہیں:
فجاء حتی جلس عن یسار ابی بکر فکان ابوبکر یصلی
قائماً وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی
قاعداً یقتدی ابوبکر بصلاۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم والناس یقتدون بصلاۃ ابی بکر
اب مانچسٹروی خود اور اس کے جملہ اکابر و اصاغر بتائیں کہ
جب عین نماز اور جماعت کی حالت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
تشریف لائے اور سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضور کو دیکھا
اور ان کے مقتدی ہوئے اور نماز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
صدیق اکبر کے برابر کھڑے ہو کر پڑھائی تو حضرت ابوبکر صدیق اور

ابو بخاری و مدارج النبوة ، ابو بخاری و مسلم شریف

کردیں اور مذکورہ بالا قسم کے مولویوں کے عذاب شدید میں تخفیف کا باعث بنیں اور ان کے لئے سامانِ راحت پیدا کرنے کی کوشش کریں

مفتی دیوبند کے خنجر سے قتل بالا کوئی ذبح

ہمارے قارئین کرام حیران ہوں گے کہ ایک طرف تو یکے بعد دیگرے مولوی اسماعیل دہلوی کو حاکم یا غسان یا محمد خاں اور یوسف زئی قبیلہ کے پٹھانوں نے ٹھکانے لگایا تھا اب مفتی دیوبند کے خنجر سے ذبح کر دیا ہے ہیں تو جو اب عرض ہے مفتی دیوبند مولوی عزیز الرحمن نے اپنے فتویٰ کا خنجر چلایا ہے اور فتویٰ کے خنجر سے صراطِ مستقیم کی گستاخا عبارت کو ذبح کر ڈالا ہے۔ صراطِ مستقیم کی گستاخانہ عبارت کے متعلق مفتی دیوبند لکھتے ہیں:

”جب نماز میں خود التحیات میں اور درود شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے تو خیال آنا تو ضرور ہوا باقی نماز خالص عبادت اللہ کے لئے ہے، غیر اللہ کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادۃ نہ آنا چاہیئے اور نماز ہر حال میں صحیح ہے۔ کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم“

یہاں مفتی دیوبند نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نماز میں خیال

لے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد اول ص ۲۲۳

انے پر اسماعیل دہلوی کی طرح شرک کا فتویٰ نہ لگایا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خیال مبارک کو گدھے اور بیل سے بدتر قرار نہ دیا بلکہ التحیات اور درود شریف میں خیال آنا ضرور بتایا اور زیادہ سے زیادہ بتایا کہ علی سبیل تعظیم والعبادۃ خیال نہ آنا چاہیئے۔ تعظیم علیحدہ چیز ہے اور عبادت علیحدہ ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعظیم تو ہر مسلمان لازم کرے گا مگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عبادت کوئی مسلمان نہ کرے گا لیکن اس کے باوجود مفتی دیوبند کو بہر حال یہ تسلیم ہے کہ ”نماز ہر حال میں صحیح ہے کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں“ نماز ہر سال میں صحیح ہے کہ خواہ اس کو آنا کہا جائے یا لانا قرار دیا جائے یا بہت باندھنا یا خیال جملانے سے تعبیر کیا جائے مفتی دیوبند کو تسلیم کرنا پڑا ”نماز ہر حال میں صحیح ہے“ عہد مدعی لاکھ بھاری ہے گو اہی تیری۔

دیوبندی ”محققین“ کی بے خبری و لاعلمی | ایک بقلم خود محقق و دیوبندیوں و ہابیوں کے

خود ساختہ تحریث اور مرفوع القلم مصنف مولوی سرفراز لکھنوی بھی ہیں جن کو وہاں کے لوگ سرفراز کی بجائے اس کے حسبِ حال سرخراب کہا کرتے ہیں اُس نے صاف اور غیر مبہم واضح الفاظ میں لکھا ہے:

”کتاب صراطِ مستقیم حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل

صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف و تصنیف نہیں
اور تعلیم خود علامہ ڈاکٹر پروفیسر پی ایچ ڈی مصنف مانچسٹر
بار بار لکھتا ہے :

- ”مولانا اسماعیل شہید کی اسی صراط مستقیم میں ہے“ ص ۳۲
- ”حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید کے الفاظ صرف تہمت
کو خیال کے لفظ سے نقل کرنا کوئی کم خیانت نہ تھی پہلے
- ”حضرت مولانا اسماعیل شہید کے ذمہ یہ بات لگانا کہ
آپ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال آنے کو
بر اکہ رہے ہیں محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ
جہاں بھی شرک کی مذمت کرتے ہیں خیال باندھنے
کا ذکر کرتے ہیں“ ص ۳۷

مذکورہ بالا تینوں حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب مولوی
اسماعیل قتیل کی تصنیف ہے بہر حال ہمارا مقصد یہ ہے کہ
جن نام نہاد محققین اور خود ساختہ مصنفین کو یہ معلوم ہی نہیں کہ
صراط مستقیم کس کی کتاب ہے وہ کیا خاک اس کی صفائی پیش
کریں گے اور کیا خاک تاویل کریں گے؟ یہاں یہ بات بھی دیکھ
لیں کہ صفحہ ۲۹ کی عبارت میں مانچسٹروی ”خیال“ کے لفظ کو خیانت
قراردے رہے ہیں اور صفحہ ۲۹۲ کی عبارت خود ”خیال“ کا لفظ

۱۔ عبارات اکابر ص ۹۳، ۲۔ مطالعہ عربیہ بیت جلد ۲ ص ۲۹، ۳۔ مطالعہ عربیہ بیت ص ۲۹۲

استعمال کر کے خود ہی بدترین خائین بن رہے ہیں۔ الغرض دیوبندی
اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارتوں کی تاویلات میں بُری طرح اُلجھے ہوئے
ہیں اور ہر کوئی من مانی دل پسند تاویلیں کر کے خود ہی دلدل میں پھنس
رہے ہیں

شرک کا شیواور شام کی آندھی

اور اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا الزام

سب سے پہلے تو ہم اپنے علما اہلسنت سے اپیل کرتے
ہیں کہ وہ دیوبندی وہابی گستاخانہ کتابوں کے کئی کئی ایڈیشن اپنے
پاس رکھیں کیونکہ آج کل وہابی نجدی دیوبندی اپنی گستاخانہ عبارتوں
پر گفتگو و مناظرہ سے عاجز آکر اور کوئی معقول تاویل کرنے کی
 بجائے اپنے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں میں شدید ترین تحریف و
خیانت کر رہے ہیں اور گستاخانہ کتابوں کے الفاظ بلکہ عبارات تک
بدل رہے ہیں لہذا ان کے اکابرین کی گستاخانہ کتابوں کے نئے
پرانے ایڈیشن اپنے پاس رکھیں۔ اپنی کتابوں میں آپ تحریف
خیانت کر کے کہہ دیتے ہیں اعلیٰ حضرت بریلوی نے یہ جوالہ غلط دیا
مولانا احمد رضا خان نے تہمت باندھی۔ فاضل بریلوی نے معاذ اللہ
تحریف سے کام لیا حالانکہ ہوتی ان کی اپنی کارگیری ہے۔ مصنف
مانچسٹروی نے صفحہ ۲۹۲ پر ایک عنوان قائم کیا ہے ”شاہ اسماعیل شہید

پر تہمت کی ایک مثال ۲۹۳ ص پر ایک عنوان ہے ”شُرک کا شیوا اور شام سے آندھی“ ۲۹۴ ص کی ایک سرخی ہے ”مولانا احمد رضا کا جھوٹ“ ان تینوں عنوانات کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا امام اہلسنت علیہ السلام فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے تقویۃ الایمان کی اس عبارت پر گرفت فرما کر ثابت کیا کہ اسماعیل دہلوی قتیل کے نزدیک اب دنیا میں کوئی مسلمان نہ رہا عبارت یہ ہے یخرج الدجال فیبعث اللہ علیہ ابن مریم فیطلبہ فیملکہ (مسلم شریف) مصنف مانچسٹروی نے تقویۃ الایمان ص ۳۲ کے حوالہ سے اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے:

نکلے گا دجال سو بھیجے گا اللہ علیہ بن مریم کو سو وہ (علی بن مریم) ڈھونڈے اس کو (دجال کو) سو وہ تباہ کر دے گا اس کو (دجال کو) بریکٹ سمیت یہ ترجمہ مولوی مانچسٹروی کے پاس تقویۃ الایمان ص ۳۲ کا ہے۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹۳ کے آخر اور ص ۲۹۴ پر مصنف مانچسٹروی کو یہ شکایت ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے یہ خیانت و تحریف کی اور معاذ اللہ جھوٹ بولا۔ لکھتا ہے:-

”یہ جملہ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے مطابق ہوا اب نہ خروج دجال کی حاجت رہی نہ نزول مسیح کی“

یہ الفاظ مولانا اسماعیل دہلوی نے حدیث مذکور کے بعد برگز نہ لکھے تھے جس کا دل چاہے تقویۃ الایمان کھول کر دیکھ لے یہ

مولوی احمد رضا کا محض جھوٹ ہے۔ لے

اب ہم بات کو بڑھانے اور اس کے اکابر کی خیانتوں اور جملانیوں کا بھانڈا سراہ پھوڑنے کی بجائے مختصر ایہ ثابت کرتے ہیں کہ آپ ۱۹۴۷ء سے قبل کی ہندوستان کی چھپی ہوئی اور دہلی اور دیوبند کی شائع شدہ کوئی بھی تقویۃ الایمان منگو کر دیکھ لیں اگر اس میں علیحضرت امام اہلسنت کے نقل فرمودہ الفاظ نہ ہوں تو ہم مجرم اور آپ کی تجویز کردہ ہر سزا قبول کرنے کو تیار اور اگر ہم دہلی کی مطبوعہ تقویۃ الایمان کے ص ۵ اور دیوبند کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے ص ۴۸ سے علیحضرت مجدد دین و ملت قدس سرہ کے نقل فرمودہ الفاظ من وعن دکھا دیں تو پھر علیحضرت پر جھوٹ، خیانت اور تحریف کا الزام لگانے کے جرم میں آپ کا منہ کالا کر کے گلے میں پڑانے جو توں کے ہار ڈال کر پورے لاہور کا چکر لگوا جائے گا۔ ایک ہاتھ میں آپ کے پاس موجود تقویۃ الایمان کا صفحہ ۳۲ کھلا ہوا ہو گا اور ایک ہاتھ میں دہلی کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کا صفحہ ۵۰ ہو گا۔ ہم اپنے علما اہلسنت اور غیر جانبدار قارئین سے استدعا کرتے ہیں اور دعوت غور و فکر دیتے ہیں کہ وہ دہلی اور دیوبند سے شائع شدہ تقویۃ الایمان سے لاہور کراچی اور جدہ سے شائع شدہ تقویۃ الایمان کے الفاظ دیکھ لیں اور مطابقت کر

لیں۔ ایک دوسرے سے مختلف و متضاد الفاظ ملیں گے اور اعلیٰ علیہ الرحمۃ کے نقل فرمودہ الفاظ دو سو بیغیر خدا کے فرمانے کے موافق ہوئے۔ یہ الفاظ ۱۳۱۲ھ سے پہلے کی شائع شدہ تقویۃ الایمان کے ہیں۔ فائدہ کے تحت ترجمہ سے علیحدہ لکھے ہوئے ہیں اور یہ الفاظ ۱۹۴۷ء سے پہلے تک کی تقویۃ الایمان کے ہر ایڈیشن میں موجود ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ اپنے پاس موجود تقویۃ الایمانوں کے تحریف شدہ الفاظ اور جملات کی عبارات کا تقابلی جائزہ پیش کر سکیں مگر اختصار مانع ہے۔ پہلے ہی کتاب بہت طویل ہو گئی ہے۔

بڑے بھائی کے برابر درجہ بننے کی تہمت | دیوبندی ایک بڑی پُر فریب اور چکر باز نسل ہے۔ قارئین کرام مطالعہ بریلویت ص ۲۹۵ کی یہ سرخی بار بار پڑھیں اس کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اہلسنت دیوبندیوں و ہابیوں پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بڑا بھائی کا درجہ دینے کی تہمت لگاتے اور الزام تراشی کرتے ہیں ورنہ ان کا یہ عقیدہ ہے ہی نہیں اور یہ حضور کو بڑے بھائی کے برابر نہیں سمجھتے مصنف مانچسٹروی اس سرخی کے ذیل میں بڑی بے حیائی سے سینہ تان کر لکھتا ہے:

”حضرت مولانا اسماعیل شہید کا یہ عقیدہ ہرگز ہرگز نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ معاذ اللہ بڑے بھائی کے برابر ہے“ (ص ۲۹۵)

قارئین یہاں اس صفحہ پر مانچسٹروی کے یہ الفاظ ہیں اور ص ۲۹۶ پر اقرار کرتا ہوا لکھتا ہے:

”یہ الفاظ حدیث کے تھے جنہیں بیان کرنے پر بریلویوں نے یہ افترا باندھ رکھا ہے کہ مولانا شہید (اسماعیل) کے عقیدے میں نبی کا درجہ بڑے بھائی کے برابر ہے“ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) کیا ٹھکانہ ہے ان کی معاذ اللہ ثم معاذ اللہ کا۔ یہ الفاظ حدیث کے بھی ہیں۔ مولوی اسماعیل کا یہ عقیدہ بھی ہرگز ہرگز نہ تھا۔ بریلویوں نے یہ افترا باندھ رکھا ہے۔ خدا جانے مانچسٹروی اپنی طرح ساری دنیا کو اندھا اور بدھو سمجھتا ہے کہ چوری اور یہ ہیرا پھیری نہ کپڑی جاتے گی ایک ہی سانس میں یہ متضاد دعوے اور مختلف النوع باتیں اسی کو تو کہتے ہیں کہ دماغ میں دیوبند ہے۔ جب یہ حدیث کے الفاظ تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی کا یہ عقیدہ کیوں نہ ہوا؟ انہوں نے حدیث کے خلاف عقیدہ کیوں اپنایا؟ مگر ہم کہتے ہیں یہ ملاں مانچسٹروی کا اپنے انگریزی مجاہد و شہید پر افترا عظیم ہے۔ مولوی اسماعیل قبیل کا تو فی الواقع یہ عقیدہ ہے ملاحظہ ہو۔

”ف یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے۔۔۔۔۔ اولیاء، انبیاء، امام اور امام زادے، پیر اور شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان

ہی ہیں اور بندے عاجز ہمارے بھائی مگر اللہ نے اُن کو
بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے ہم اُن کے چھوٹے ہیں
اب مانچھڑوی بتاتے کہ وہ بالکل اندھا ہے اور موتیا آنکھوں میں
اُتر چکے ہیں جو اُس کو تقویۃ الایمان میں یہ الفاظ نظر نہیں آتے یا خود
مولوی اسماعیل پر افترا کر کے اس کی عبارت و عقیدہ میں تحریف کر کے
اپنے اکابر کی بد اعمالیوں کو چھپا رہا ہے، مولوی اسماعیل دہلوی کا
حقیقی عقیدہ ہے جو تقویۃ الایمان میں مذکور ہے کہ ”انبیاء اولیاء
بندے عاجز اور ہمارے بڑے بھائی ہیں“ اب اس عبارت پر
مولوی مانچھڑوی کے فریب و فراڈ کے دادا استاد مولوی خلیل احمد
انبیٹھوی کا دھماکہ خیز فتویٰ ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں:

”ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی غرافات
زبان سے نہیں نکال سکتا اور جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم
علیہ السلام کو ہم پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے
بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا
عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے“ ۱
یہ فتویٰ گھر کا گھر میں کام آگیا۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے تو بندہ
عاجز اور بڑا بھائی کہا تھا جس کا مانچھڑوی نے سینہ زوری سے صاف
انکار کر دیا مگر خود مانچھڑوی صاحب نے مشکوٰۃ ص ۲۸۳ و مشکوٰۃ ص ۱۹۵

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۵ مطبوعہ کراچی، ۲۔ المہند علی المغنہ ص ۱۲۔

کے حوالہ سے لکھا ہے ”عبادت اپنے رب کی کرو اور اپنے بھائی
رہی کی عزت کرو“ اور ”حضور علیہ السلام نے فرمایا ”اے بھائی اپنی
دعائیں ہمیں نہ بھول جانا“ ۱

یہاں مانچھڑوی نے بظاہر حدیث کا سہارا لے کر دوبار حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی بھائی ثابت کیا ہے۔ بھائی کہنے کی
نسبت کسی کو بڑا بھائی کہنا مہذب ہے لہذا مولوی خلیل احمد انبیٹھوی
کے المہند کے فتویٰ کا حصہ مولوی اسماعیل دہلوی سے زیادہ خود مولوی
مانچھڑوی کو مل گیا۔ اور پھر اس فتویٰ کی زد حدیث شریف پر بھی پڑی
مانچھڑوی کے بقول حدیث شریف کی رو سے حضور علیہ السلام کو
بھائی کہنا ثابت ہے اور مولوی انبیٹھوی صاحب کہتے ہیں کہ جو نہ
صرف بھائی بلکہ بڑا بھائی کہے تو یہ خرافات ہے اور کہنے والا دائرہ
ایمان سے خارج ہے تو مانچھڑوی بتاتے تم حدیث شریف سے اور
خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑا بھائی نہیں بلکہ صرف بھائی کہنا
ثابت کر رہے ہو اور انبیٹھوی صاحب ایسا کہنے والے کو ایمان سے
خارج قرار دے رہے ہیں تو انبیٹھوی صاحب کے اس فتویٰ کی
زد کہاں کہاں پڑی؟

ہمارے اور ائمہ اہدیت کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
اپنے آپ کو تو ضعا بھائی فرمایا جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے یونس

۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹۶
۲۹۷

علیہ السلام نے فرمایا لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من
الظالمین۔ کیا ہم حضرت یونس علیہ السلام کو ظالم قرار دے سکتے ہیں؟
محسوس ہوتا ہے کہ اکابر دلویند

مرکز مٹی میں ملنے کی بحث

کے نااہل و نالائق مانچسٹری
جیسے وکلانے کفر کو اسلام اور توہین و تنقیص کو عین ایمان دگستاخی
و بے ادبی کو حمد و ثناء قرار دینے کا ہتھیہ کیا ہوا ہے۔ مولوی اسماعیل
بالاکوٹی قاتل نے تقویۃ الایمان میں مشکوٰۃ کے باب عشرۃ النساء
کے حوالہ سے ایک حدیث تو نقل کی جس میں غیر خدا کو سجدہ کی
ممانعت کا حکم ہے مگر بعض مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے بھرپور
دل و دماغ نے ف لکھ کر اس حدیث کا یہ نجس ترین فائدہ
تحریر کیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یعنی:

”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب
سجدہ کے لائق ہوں۔ الخ“۔ اے

بتایا جائے کہ یہ ”میں بھی مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں“ حدیث
مشکوٰۃ کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس موضوع پر بحث یہیں ختم
ہو جاتی مولوی اسماعیل دہلوی نے ایک اس ناپاک و مردود عبارت
میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر خالص افترا کیا دوسرا صریح توہین
اور شدید ترین گستاخی کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مرکز

اے تقویۃ الایمان ص ۵ مطبعہ کراچی

مٹی میں ملنے کے مردود الفاظ استعمال کئے۔ یہ تو اسماعیل دہلوی کا سیاہ
کارنامہ تھا اور ملاں مانچسٹری کے قلب و جگر اور فکر و نظر میں چھپی
نجس ترین گستاخیوں کا کرشمہ دیکھتے گنگوہی کے اتباع میں لفظی
پھر بازی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ ”مٹی ہونے اور
مٹی میں ملنے میں فرق“ (ص ۲۹)

اور پھر لکھتا ہے ”مٹی میں ملنے کے معنی مٹی میں جانا اور دفن
ہونا ہے“ (ص ۲۹)

یہ چکر سب سے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے
فتاویٰ رشیدیہ میں چلایا تھا کہ مرکز مٹی میں ملنے کا مطلب مٹی
سے ملنا ہے۔ یہ بڑی کمزور اور حقیر تاویل تھی۔ اگر مرکز مٹی میں ملنے
کا مطلب مٹی سے ملنا ہے تو کیا حضور اقدس نور مجسم شفیع معظم
صلی اللہ علیہ وسلم جب اس ظاہر دنیا میں رونق افروز تھے اس
وقت مٹی سے متصل و ملحق نہیں تھے۔ زمین پر تشریف فرما
ہوتے تھے، فرش زمین پر آرام فرما و محو استراحت ہوتے تھے
زمین پر نمازیں ادا فرماتے تھے۔ زمین پر چلتے اور تشریف لاتے
اور لے جلتے تھے تو مولوی اسماعیل دہلوی بھی زمین سے ملتے
رہے زمین سے ملحق رہے، مٹی سے مس ہوتے رہے، مٹی سے
لگتے رہے، کیا مٹی سے لگنا، مٹی سے متصل و مٹی سے ملحق ہونا
بعد وصال ہی ممکن تھا اندھے گنگوہی کی یہ اندھی تاویل کس طرح

قابل قبول ہو سکتی ہے۔ ہار دو ادب وار دو لغت سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والا بھی جانتا ہے مٹی میں ملنا اور ہے اور مٹی سے ملنا اور مٹی کا دودھ میں ملنا ہے اور اگر دودھ برتن میں ڈالا جائے تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ دودھ برتن میں مل گیا۔ ہاں یہ کہہ سکتے ہیں دودھ برتن سے مل گیا۔ دو شخص آپس میں گلے ملتے ہیں کوئی یہ نہیں کہتا گلے میں مل گیا۔ رنج پانی میں مل گیا یہ تو کہتے ہیں مگر کوئی یہ نہیں کہتا رنگ پانی سے مل گیا۔ سے ملنا اور ہے اور میں ملنا اور ہے۔ معمولی عقل شعور والا بھی یہ بات سمجھتا ہے۔ کوئی عقل دشمن ہی ایسی الٹی بات سمجھے گا کہ مٹی میں ملنا اور، مٹی سے ملنا ایک ہی بات ہے۔

ہم نے ابھی چند اوراق قبل
تقویۃ الایمان میں تحریف
بتایا تھا دیوبندیوں و مابہوں
نجدیوں نے اپنی کتابوں میں اہلسنت کی مارا و اہل حق کی یلغار
سے بچنے کے لئے زیر دست تحریفیں کی ہیں لیجئے تقویۃ الایمان
کی اس زیر بحث عبارت کو ہی دیکھ لیجئے پاکستان و ہندوستان
میں چھپنے والی تمام تقویۃ الایمانوں میں لکھا ہے:

”میں بھی ایک دن مَر کر مٹی میں ملنے والا ہوں“
لیکن تاویلات میں ناکامی کے بعد تھک ہار کر اب حال
ہی میں جہدہ سے چھپ کر شائع ہونے والی تقویتِ ایمان میں
اس عبارت کو یوں کر دیا گیا ہے:

”یعنی ایک نہ ایک دن میں بھی فوت ہو کر آغوشِ لحد میں
جاسوؤں گا“۔ اے

جب کوئی تاویل بھی موثر اور کارگر نہ ہوتی تو سچے دل سے توبہ کرنے اور گستاخی کو گستاخی کہنے کی بجائے عبارت میں تحریف کر ڈالی۔ اس عبارت کے بدلنے کا واضح مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اس عبارت میں گستاخی خود ان کو بھی نظر آگئی مگر توبہ مقدور نہیں اور نہ ہی مولوی اسماعیل دہلوی سے علیحدگی اور کنارہ کشی منظور ورنہ کفر کو کفر کہنے لکھنے میں کیا امر مانع تھا؟

مولوی اشرف علی تھانوی کا اقرار و اعتراف

الایمان کی گستاخانہ عبارات کی نوع بنوع رکیک و ذلیل تاویلیں کر کے عامۃ المسلمین کو دھوکہ دے رہا ہے لیکن دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی ان عبارات کو بے ادبی پر مبنی اور گستاخانہ مان چکے ہیں اور تقویۃ الایمان کے گستاخانہ الفاظ استعمال کرنے سے منع کر چکے ہیں۔ سوال و جواب امداد الفتاویٰ میں موجود ہیں ملاحظہ ہوں۔

سوال :- وہابی کی کتاب تقویۃ الایمان اس میں لکھا ہے کہ

کل مومن اخوة یعنی آپس میں سب مومن مسلمان بھائی ہیں اور یہ بھی لکھا ہے کہ خدا کے آگے پیغمبر ایسے ہیں جیسے چار چوڑے

تو آپ اس میں کیا فرماتے ہیں کہ بھائی کہنا درست ہے اور حضرت
 رصلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا بھائی کہتے ہیں اور سب جماعت کہتی ہے
 کہ کہنا درست نہیں ہے لہذا براہ مہربانی اس خط کا جواب بہت
 جلد لکھتے ؟

مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کا جواب ملاحظہ ہو۔

الجواب :- ”تقویۃ الایمان میں بعض الفاظ جو سخت
 واقع ہو گئے ہیں اُس زمانہ کی جہالت کا علاج تھا۔۔

۔۔۔ لیکن اب جو بعضوں کی عادت ہے کہ ان الفاظ
 کو بلا ضرورت بھی استعمال کرتے ہیں۔ یہ بیشک

بے ادبی گستاخی ہے۔“

کچھ بھی ہو سیرا پھیری چکر بازی ہی سے سہی بہر حال مولوی
 اشرف علی تھانوی دیوبندی نے یہ تسلیم کر لیا کہ نام نہاد تقویۃ الایمان
 میں سخت الفاظ واقع ہو گئے ہیں اور یہ کہ اب ان الفاظ کا استعمال
 کرنا بے شک بے ادبی گستاخی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ
 اب مانچھڑوی جیسے نام نہاد وکیل صفائی کو گستاخانہ عبارات کی
 وکالت نہیں کرنی چاہیے اور اب جو دیوبندی تقویۃ الایمان کے سخت
 اور گستاخانہ و بے ادبانہ الفاظ کو استعمال کرتے ہیں وہ بلاشبہ تھانوی
 کے نزدیک بھی بے ادب گستاخ ہیں لہذا اب دیوبندوں ہابیوں کو

لے امداد الفتاویٰ جلد چہارم ص ۵۵ مطبوعہ دیوبند لوی انمولی اشرف علی تھانوی

گستاخانہ عبارات کی صفائی اور من گھڑت تاویلات سے باز رہنا چاہیے
 مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا سہارا کہتے ہیں ڈوبتے کو تنکے

حضرت مولانا مفتی احمد یار خاں نعیمی بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کو اپنے ناپاک
 دعویٰ کی دلیل بنانے کے لئے لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں کے

خلیفہ مفتی احمد یار واللہ انبتکم من الارض بناناہ شریعہ

فیما و یجربکم اخر اجا قرآن کریم پارہ ۲۹ سورہ نوح کے

تحت لکھتے ہیں ”تمہارے اجڑا بدن کو مٹی میں ملا دے گا

خواہ دفن ہو کر خواہ آگ میں جل کر یا دریا میں ڈوب کر۔“

قارئین کرام غور فرمادیں اور بار بار دیکھیں کہ شیطان صفت ملاں

مانچھڑوی کا گستاخ دل و دماغ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ

مٹی میں ملا ہوا ثابت کرنے کے لئے کتنا بے قرار ہے اسی لئے

المحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا۔

ع۔ ارے تجھ کو کھائے تپ سقر ترے دل میں کس بجا ہے

یہ بے حیا مصنف صفحہ ۲۹۷ پر ایک سُرخ میں تو لویں دھوکہ دیتا

ہے ”حیات النبی کے انکار کی تہمت“ اور صفحہ ۲۹۸ پر سر دھڑکی

بازی لگا کر مکر مٹی میں ملنے کی دلیلیں تلاش کر رہا ہے۔ واقعی دیوبند

دغا بازی کا نام ہے مصنف نے صفحہ ۲۹۸ پر جو آیت کریمہ نقل

لے نور العرفان ص ۹۱

کی ہے اُس کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے۔
 ”اور اللہ نے تمہیں سبزے کی طرح زمین سے اُگایا پھر
 تمہیں اسی میں لے جانے کا اور تمہیں دوبارہ نکالے گا“
 بتایا جانے کہ قرآن عظیم کے ترجمہ کے ان الفاظ میں مکرر مٹی
 میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں۔؟ یا مفتی احمد یار خان صاحب
 علیہ الرحمۃ کی تفسیر میں مٹی میں ملنے کے الفاظ کہاں ہیں؟ اور انتہائی
 ڈھکیٹ بن کر لکھتا ہے ”یہ آیت تمام بنی آدم کو شامل ہے“ ہم
 کہتے ہیں کہ اگر یہ آیت کریمہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں ہے
 تو اس کا مجہور مفسرین سے ثبوت دیا جائے۔ اور پھر بے شرعی
 اور نرمی کو ری ہٹ دھرمی سے لکھتا ہے۔ ”مٹی میں جانے کو
 مفتی صاحب نے مٹی میں ملنے سے تعبیر کیا ہے“ کہاں کیا ہے؟
 کب کیا ہے؟ کیسے کیا۔؟ مفتی صاحب کے کن الفاظ میں مکرر
 مٹی میں ملنا ہے۔؟ لعنة الله على الكاذبين کمال ڈھٹائی سے
 یہاں تو حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ سے مکرر مٹی میں ملنا ثابت
 کرنا چاہتا اور چند سطور آگے لکھتا ہے ”مولانا اسماعیل شہید نے
 مٹی میں ملنے کا تصور دے کر اجساد انبیاء کے مٹی ہو جانے کا عقیدہ
 برگر نہیں لکھا“ یوں بھی ہے اور یوں بھی ہے۔ بھلا اس خردماغی کا
 علاج پاگل خانہ کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔؟ اور کچھ نہیں سوچا
 تو اسی پاگل پن کے خبط میں سیدنا امام اہلسنت سرکار علی حضرت

قدس سرہ کے حوالہ سے یہ لکھ مارا کہ ”مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں کہ
 حضور نے فرمایا۔۔۔ میں اور ابو بکر و عمر ایک مٹی سے بنے اور
 اسی میں دفن ہوں گے“ لے

اب کوئی اس بے بصیرت مصنف کے منہ پر تھوک کر اس
 کو بتائے کہ مکرر مٹی میں ملنے اور دفن ہونے کے الفاظ ایک جیسے
 ہیں۔؟ یا مٹی سے بنے اور مکرر مٹی میں ملنے کے الفاظ ایک ہی ہیں؟
 بہر حال ہم نے مولوی اسماعیل دہلوی کی گستاخانہ عبارات کا کفریہ
 ہونا واضح دلائل اور خود مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی سے ثابت
 کر دیا اگر قارئین زیادہ تفصیل ملاحظہ فرمانا چاہیں تو الکویتہ الشہابیہ
 اور اطیب البیان کا مطالعہ فرمادیں۔

تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب کی کفریہ عبارت

تعجب ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے مطالعہ بریلویت کا
 صفحہ ۳۰۰ تا صفحہ ۳۲۲ یا فی مدرسہ دیوبندی مولوی قاسم صاحب
 نانوتوی کی تحذیر الناس میں انکار ختم نبوت کی گمراہ کن کفریہ
 عبارات کی صفائی اور وکالت میں کفر کی حمایت کرتے ہوئے
 مولوی منظور سنہیل دیوبندی مدیر الفرقان مولوی حافظ عزیز الرحمن
 اور خود اپنے پُرانے مضامین سب کے سب نقل کر ڈالے ہیں۔

ہم مانچسٹروی ایسے مبلغ علم کے حامل مرفوع القلم مصنف کی اطلاع کے لئے بتائے دیتے ہیں نہ صرف مکتبہ حفیظیہ مکی مسجد گوجرانوالہ کی شائع کردہ تحذیر الناس کے ضمنی مضامین مولوی عزیز الرحمن کا حاشیہ۔ خود مانچسٹروی کے مقدمہ کا مضمون منظور سنبھلی کی توضیح و ماہنامہ الفرقان کے تاویلاتی مضامین اور نہ صرف یہ بلکہ شہاب الثاقب میں مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے مضامین رسائل چاندپوری میں مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کے مضامین الہند میں مولوی خلیل انبیٹھوی کا تاویلی مضمون۔ چراغ سنت میں مولوی فردوس علی قصوری کے مضامین۔ عبارات اکابر میں مولوی سرفراز لکھڑوی کے مضامین اور ان کی اُلٹی بانگی مذموم تاویلیں مدت مدید سے ہمارے پیش نظر ہیں۔ دائی سے پیٹ چھپا ہوا نہیں ہوتا۔ مانچسٹروی نے وہی پڑانے کٹے پٹے تردید شدہ مضامین اور مذموم تاویلات ادھر ادھر سے نقل مار کر پھر دوبارہ سہ بارہ لکھ دیئے اور محافظ تحذیر الناس بن بیٹھا۔ مانچسٹروی کی مطالعہ بریلویت میں صفحہ ۳۰۰ تا صفحہ ۳۲۲ کو نسی بات ہے جس کا بار بار دزدانِ شکن جواب نہیں دیا گیا۔ یہ امام العلماء مفتی اعظم شیخ الفقہاء و شہزادہ العلی حضرت مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ نے مد اشد الباس علی عابد الخناس، رد تحذیر الناس، میں مناظرہ اعظم شیریشیہ اہلسنت مظہر العلی حضرت علامہ عبید الرضا ابوالفتح مولانا

محمد حشمت علی خاں صاحب قدس سرہ نے راد المہند اور متعدد دوسری تصانیف و روایاد ہائے مناظرہ میں محقق اجل مفتی سنبھل فاضل بے بدل مولانا شاہ محمد اجل صاحب قادری رضوی سنبھلی رحمۃ اللہ علیہ نے ”احقاق الدین علی اکابر المرتدین“ رد شہاب ثاقب بردہابی غائب میں اور درسیف یمانی میں علامہ سید محمود احمد رضوی مہتمم دارالعلوم حزب الاحناف لاہور نے چراغ ہدایت میں علامہ سید احمد سعید کاظمی امرہوی نے التبشیر برد التحذیر و مقالات کاظمی جلد دوم میں علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی نے التویر الدفع ظلام التحذیر میں دیوبندیوں کی تمام مذموم تاویلات کے بار بار مدلل و مستحق و دندان شکن جوابات دیئے ہیں جن کے جواب الجواب سے دیوبندی نسل عاجز و قاصر ہے۔ ہم مصنف مانچسٹروی کی طرح اپنی کتاب میں اپنے دلائل کی بجائے کتابوں کی کتابیں نقل کرنے، نقل مارنے کے عادی نہیں ہم اپنے احباب اہلسنت و انصاف پسند قارئین سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ تحذیر الناس کی دیوبندی جاہلانہ گمراہ کن تاویلات کے جواب میں مذکورہ بالا تصانیف علما اہلسنت کا مطالعہ کریں۔

البتہ چند اہم نئے اور فیصلہ کن جوابات مختصراً ہم عرض کر رہے ہیں۔ پہلی جلد کا یہ دوسرا حصہ بھی حد سے زیادہ طویل ہو گیا اس لئے ہمیں مجبوراً اختصار بھی ملحوظ ہے۔

چند فیصلہ کن اسم باتیں

تذیر الناس کے بیشمار رد لکھے گئے

یاد رہے کہ جب مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند نے مسلمہ اجماعی عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی پر کلہاڑا اچلاتے ہوئے تذیر الناس نامی کتابچہ تحریر کیا اسی زمانہ میں امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے پہلے بہت سے اکابر و مقتدر علمائے تذیر الناس کے باطل نظریات کے رد میں بکثرت اہم کتب و رسائل شائع کیے تھے جن میں سے چند کے نام یہ ہیں:

① تحقیقات محمدیہ حل اوہام نجدیہ ۱۲۸۹ھ از مولانا مولوی فضل محمد بدایونی المتوفی ۱۳۲۲ھ تلمیذ مولانا عبد القادر بدایونی۔

② تنبیہ الجہال بالہام الباسط المتعال ۱۲۹۱ھ مولانا مفتی حافظ بخش بدایونی اس رسالہ میں مناظرہ احمدیہ اور تذیر الناس کا رد کیا گیا ہے اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے والد ماجد مولانا مولوی مفتی علی خاں کی حمایت کی گئی ہے۔

③ السلام الاحسن مولانا محمد احسن نانوتوی کے (عقیدہ تذیر الناس) کے رد میں مولانا مولوی ہدایت علی بریلوی کا رسالہ ہے۔

④ قول الفیض۔ مولانا فیض الدین بدایونی رحمۃ اللہ علیہ تلمیذ مولانا عبد القادر بدایونی نے تذیر الناس کے جواب میں یہ رسالہ ۱۳۵۵ھ میں لکھا اور شائع کیا۔

⑤ افادات صمدیہ مصنفہ مولانا عبد الصمد سہسوانی متوفی ۱۲۲۲ھ نے تحریر کیا۔

⑥ رد رسالہ قانون شریعت۔ مولانا عبد الصمد سہسوانی کے شاگرد مولوی الہی بخش ساکن پھونڈ ضلع اٹواہ نے لکھا۔

⑦ البطل اغلاط قاسمیہ۔ مولانا عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے ایما پر مولانا عبد الغفار نے ۱۳۱۳ھ یہ رسالہ ترتیب دیا۔ مولوی قاسم نانوتوی اور مولوی محمد شاہ پنجابی متوفی ۱۳۰۵ھ کے درمیان

دہلی میں تذیر الناس کے مضامین پر مناظرہ ہوا۔ دونوں صاحبوں کے اقوال سے ایک استفتاء مرتب کر کے مولوی محمد قاسم کے خلاف مولانا عبد الغفار نے علمائے دستخط کرائے۔ اس

رسالہ پر دوسرے بہت سے (علماء حضرات کے ساتھ مولانا عبد القادر بدایونی مولوی محب احمد بدایونی مولوی فیض الدین مولانا مولوی عبید اللہ امام جامع مسجد ممبئی کے دستخط ہیں۔

⑧ فتویٰ بے نظیر۔ اس رسالہ میں ان تمام علمائے فتوے یکجا شامل ہیں جو صحت اثر ابن عباس کے قائل نہ تھے۔ یہ رسالہ مطبع اسدی میں چھپا ہے۔

⑨ کشف الالتباس فی اثر ابن عباس۔ تذیر الناس کے نظریات کے رد میں لا جواب رسالہ تھا۔

⑩ قسط اس فی موازنۃ اثر ابن عباس۔ رد تذیر الناس کے

موضوع پر قابل قدر کتاب ہے۔ ۱۔

مصنف مانچھڑوی صاحب کو معلومات میں اضافہ کے لئے ہم واضح کر دیتے ہیں کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ سے بہت پہلے اکابر علماء و فقہاء ہندوستان نے تحذیر الناس میں نانوتوی کے نظریات باطلہ کا بھرپور رد اور مسلسل تعاقب فرمایا تھا جنصور اعلیٰ حضرت نانوتوی صاحب کا رد و ابطال کرنے والے یکاوتہا اور کوئی پہلے عالم دین نہ تھے خود سوانح قاسمی میں بھی تسلیم کیا گیا ہے۔

سوانح قاسمی کی شہادت | بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کے سوانح نگار مولوی منظر الحسن گیلانی کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے لکھتا ہے ”اُسی قاسم نانوتوی کے زمانہ میں تحذیر الناس نامی رسالہ کے بعض دعویٰ پر بعض مولویوں کی طرف سے خود سیدنا امام البکیر (قاسم نانوتوی) پر طعن و تشنیع کا سلسلہ جاری تھا۔ ۲۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی شہادت | دیوبندی حکیم الامت تھانوی کو بھی تسلیم ہے اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں لکھتا ہے ”جس وقت سے مولانا (قاسم نانوتوی) نے تحذیر الناس لکھی ہے کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا (نانوتوی) کے ساتھ موافقت نہیں کی۔ مجز مولانا عبدالحی صاحب کے۔ ۳۔

۱۔ مختصراً مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۱۹ تا ص ۹۴، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۳۷،

۳۔ الاناضات الیومیہ جلد چہارم زیر ملفوظ ۹۲ ص ۵۸

”فرمایا۔۔۔۔۔ اسی طرح جب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب تحذیر الناس لکھی تو سب نے مولانا محمد قاسم صاحب کی مخالفت کی مگر مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موافقت میں رسالہ لکھا۔ ۱۔

ثابت ہوا کہ تحذیر الناس کے مضامین اس قدر شدید غلط اور عقیدہ ختم نبوت بمعنی آخری نبی کے اس قدر منافی تھے کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی کسی بھی عالم نے تائید و حمایت نہ فرمائی تھی سوائے مولوی عبدالحی صاحب کے جب ساری دنیا کے اہل علم تحذیر الناس کے کفریات کو کفریات سمجھ رہے تھے اور ختم نبوت کے نئے نزلے انفرادی معنوں کی مخالفت کر رہے تھے اعلیٰ حضرت نے اکابر علماء ہند کے بہت بعد تحذیر الناس کا شدید مواخذہ فرمایا اور اس کے ارتداد کو دلائل قاطعہ سے واضح فرمایا تو آسمان سر پر اٹھالیا گویا اس باب میں اعلیٰ حضرت فرد تہا ہیں حالانکہ نانوتوی صاحب کی یہ انفرادی و ذاتی تحقیق تھی وہ ”خرق اجماع“ و ”تفسیر بالرائے“ کے مترکب ہوئے تھے

مولوی انور کاشمیری کا تحذیر الناس سے اختلاف | حد یہ کہ محدث مدرسہ دیوبند اور دیوبندیوں کے امام العصر مولوی انور کاشمیری نے بھی کسی نہ کسی انداز میں بانی مدرسہ دیوبند سے اختلاف کیا۔ دیکھیے اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما

۱۔ قصص الاکابر ص ۱۵۹، القول الجلیل ص ۳۰ م نمبر ۲

کے بارے میں نانوتوی صاحب اس اثر کو بالمعنی مرفوع اور سنداً صحیح قرار دیتے ہیں اور لکھتے ہیں ”تو بایں وجہ کہ بالمعنی مرفوع ہے اور باعتبار سند صحیح بے شک تسلیم ہی کرنا پڑے گا“ اے لیکن محدث مدرسہ دیوبند مولوی انور کا شمیری صاحب فیض الباری میں صاف صاف لکھتے ہیں

”والظاهر انه ليس بمرفوع واذا اظهر عندنا منشاؤه فلا ينبغي للانسان ان يعجز نفسه في شرحه مع كونه شاذاً بالمرّة“ ۱۷ یعنی اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اثر مرفوع نہیں ہے اور جب اس کا منشا ہم پر ظاہر ہو گیا کہ یہ محض عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کیا ہوا قول ہے ناقل تو اب انسان کے لئے یہ بات لائق نہیں کہ وہ اس کی شرح میں اپنے آپ کو عاجز کر دے باوجود کہ وہ مڑہ در راوی کی وجہ سے شاذ ہے۔ انتہی۔

باقی مدرسہ دیوبند پر محدث دیوبند کی جرح و طنش مولوی انور صاحب کا شمیری نے فیض الباری میں اسی مقام پر نانوتوی صاحب کے رسالہ تحذیر الناس کا ذکر بھی کیا ہے اور عجیب انداز میں اس کے انداز پر جرح کی ہے، فرماتے ہیں:

”وقد الف مولانا النانوتوی رسالة مستقلة شرح الاثر المذكور سماها تحذير الناس عن انكار اشراب بن عباس وحقق فيهما ان خاتمته صلى الله عليه وسلم لا يخالف ان يكون خاتم اخر في ارض اخرى كما هو مذكور في اشراب بن عباس ويلاحظ من كلام مولانا النانوتوی ان يكون لكل ارض سماً ايضاً“ كما لارضنا والذى يظهر من القرآن كون السموات السبع كلها لتلك الارضات ۱۷

ترجمہ :- عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اثر مذکور کی شرح میں مولانا نانوتوی نے ایک مستقل رسالہ ”تحذیر الناس عن انکار اشراب بن عباس“ لکھا ہے اور اس میں ثابت کیا ہے کہ اگر کوئی اور خاتم کسی دوسری زمین میں ہو تو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کے خلاف نہیں، جب کہ عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اس اثر میں مذکور ہے اور مولانا نانوتوی کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے بھی اسی طرح آسمان ہو جیسے ہماری زمین کے لئے ہے قرآن مجید سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ساتوں آسمان اسی زمین

کے لئے ہیں۔

○ دیکھیے کس وضاحت کے ساتھ مولوی انور صاحب نے نانوتوی صاحب کے کلام کو قرآن مجید کے خلاف قرار دیا ہے۔ اس کے بعد مولانا انور صاحب نے اثر مذکور کے متعلق اپنا وہی مسلک بیان کیا ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور ساتھ ہی مولوی کاشمیری صاحب نے نانوتوی صاحب پر نہایت لطیف انداز میں طنز کیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”والحاصل انا وجدنا الاثر المذکور شاذاً لا يتعلق به امر من صلواتنا وصيامنا ولا يتوقف عليه شئ من ايماننا رأينا ان نترك شرحه وان كان لا بد لك ان تفتح في مائيس لك به علم فقل على طرقي ارباب الحقائق ان سبع ارضين لعلها عبارة عن سبعة عوالم وقد صح متماثلثة عالم الاجسام وعالم المثال وعالم الارواح. اما عالم الذر وعالم النسمة فقد وارديه الحديث ايضا الحسن لا ندرى هل هو عالم براسه ام لا فهذه خمسة عوالم و اخرج نحوها اثنين ايضا فالشئ الواحد لا يمر من هذا العالم الا وياخذ احكامه

وقد ثبت عند الشرع وجودات للشئ قبل وجوده في هذا العالم وحينئذ يمكن لك ان تلتزم كون النبي الواحد في عوالم مختلفة بدون محذور انتهي له

ترجمہ:- اور حاصل کلام یہ ہے کہ جب ہم نے اثر مذکور کو شاذ پایا اور اس کے ساتھ ہماری نماز اور روزے کا کوئی امر بھی متعلق نہیں ہے اس پر ہمارے ایمان سے کوئی امر موقوف ہے تو ہم نے مناسب جانا کہ اس کی شرح کو ترک کر دیں اور (اے مخاطب) اگر تیرے لیے کوئی چارہ نہیں اور تو اس بات پر مجبور ہے کہ ایسی چیز میں دخل انداز ہو جس کے بارے میں تجھے کچھ علم نہیں (یعنی اثر مذکور کے بارے میں تو ضرور کچھ کہنا چاہتا ہے) تو ارباب حقائق کے طریق پر تجھے یہ کہنا چاہیئے کہ غالباً اثر مذکور میں سات زمینوں کے لفظ سے سات عالموں کو تعبیر کیا گیا ہے جن میں سے تین کا وجود تو صحت کے درجہ کو پہنچ چکا ہے۔ عالم اجسام، عالم مثال، عالم برزخ، پھر عالم ذر، عالم نسمة تو بے شک ان دونوں کے متعلق بھی حدیث وارد ہوئی ہے لیکن ہم نہیں جانتے کہ یہ

دونوں مستقل عالم ہیں یا نہیں۔ پس یہ پانچ عالم ہیں اور انہیں پانچ کی طرح دو اور بھی نکال لے تاکہ پورے سات ہو جائیں تو ایک چیز اس عالم سے دوسرے عالم کی طرف نہیں گزرتی لیکن اس حال میں گزرتی ہے کہ اس عالم کے حکام لے لیتی ہے اور بے شک ایک شئی کے لئے اس کے اس عالم میں آنے سے پہلے کئی وجود شرح مطہر میں ثابت ہو چکے ہیں۔ اور اس وقت تیرے لئے بغیر کسی دشواری کے یہ ممکن ہے کہ تو مختلف عالموں میں ایک ہی نبی کے ہونے کا التزام کرے۔

مولوی انور کاشمیری صاحب نے اس عبارت میں بہیقی کی تصحیح نقل کرنے کے باوجود اثر مذکور کی صحت کو تسلیم نہیں کیا اور اس کو محض لفظ شاذ سے تعبیر فرمایا۔ اسی طرح ”والظاہر انہ لیس بمرفوع“ کہہ کر اس کے مطلقاً مرفوع ہونے کی نفی کر دی اور کسی ایک جگہ بھی اس کے بالمعنی مرفوع ہونے کا قول نہیں کیا اور صاف کہہ دیا کہ ہمارے اعمال و عقائد میں سے کوئی شئی اس اثر عبد اللہ ابن عباس سے متعلق نہیں، اس لئے ہم اس کی شرح چھوڑتے ہیں یہ نالوتوی صاحب پر ایک قسم کا لطیف طنز ہے۔ کیونکہ نالوتوی صاحب نے یہ تسلیم کر لینے کے باوجود کہ واقعی اثر عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما اصول دین اور عقائد و اعمال سے قطعاً متعلق نہیں اس کی شرح میں لطیری چوٹی

کا زور لگا دیا۔ مزید برآں شاہ صاحب نے اثر مذکور میں کلام کرنے کو انتہائی طور پر ناپسند کیا اور فرمایا کہ اگر کوئی شخص اس میں کلام کرنے کے لئے اپنے آپ کو مجبور پاتا ہے۔ تو اسے (وہ بات نہ کہنی چاہیے جو نالوتوی صاحب نے کہی بلکہ) اور باب حقائق کے طور پر کلام کرنا چاہیے اور وہ یہ کہ سات زمینوں سے سات عالم مراد لئے جائیں اور انبیاء مذکور میں سے ہر نبی کو ہر عالم میں تسلیم کیا جائے کیونکہ عند الشرع ایک شئی کے متعدد وجود ہوتے ہیں لہذا ایک ہی نبی کا ساتوں عالموں میں پایا جانا دشوار نہیں۔ ان واضح حوالہ جات سے ثابت ہو گیا کہ دیوبند کے محدث و امام العصر مولوی انور کاشمیری بھی بانی مدرستہ دیوبند کے خلاف اجماع اس انفرادی نظریہ سے متفق نہ تھے۔ یہ وہی مولوی انور کاشمیری ہیں جن کے متعلق دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی شیر النواک گیسٹ لاہور کے رسالہ خدام الدین میں یوں لکھا ہے:

”میں نے شام سے لے کر ہند تک اس (مولوی انور کاشمیری کی) شان کا کوئی محدث اور عالم نہیں پایا۔۔۔۔۔۔ اگر میں قسم کھاؤں کہ یہ (مولوی انور کاشمیری) امام اعظم ابو حنیفہ سے بھی بڑے عالم ہیں تو میں اپنے دعویٰ میں کاذب نہ ہوں گا۔“

یہ تو تھی مولوی محمد انور کاشمیری کی علمی حیثیت اور قدر و قیمت

اب ذرا مولوی قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کی علمی حیثیت بھی ملاحظہ ہو جن کا رد مولوی محمد انور کاشمیری نے کیا ہے مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی مولوی قاسم نانوتوی کی علمی حیثیت کے بارہ میں لکھتے ہیں ”فرمایا کہ مولانا محمد قاسم صاحب نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں۔ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہ پڑھا تھا۔“ ۱

یہی کچھ نانوتوی صاحب کی علمی حیثیت کے بارہ میں مولوی قاسم صاحب کے سوانح نگار مولوی مناظر آسن گیلانی لکھتے ہیں ”مولانا محمد قاسم نے کتابیں کچھ بہت نہیں پڑھی تھیں بلکہ پڑھنے کے زمانہ میں بھی بہت شوق و مشقت سے نہیں پڑھا تھا۔“ ۲

یہی وجہ ہے کہ اس ان پڑھ قسم کے بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کے مندرجات سے کسی نے بھی اتفاق نہ کیا تھا اور سب علما نے تحذیر الناس سے اختلاف کیا تھا۔

الحضرت سے پہلے علما بھی تکفیر کرتے تھے | ماہِ پُستری اور اس کے ہم عصر دیوبندی مولوی صاحبان پوری قوت سے سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ صرف انہوں ہی نے

۱۔ قصص اکابر ص ۱۵۶، ۲۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۳۹

اکابر دیوبند کی تکفیر کی۔ تحذیر الناس حفظ الایمان برائین قاطعہ کی عبارات پر صرف العلحضرت ہی نے حکم شرعی تکفیر کا فتویٰ لگایا وغیرہ حالانکہ اکابر دیوبند کی اپنی غیر مبہم تحریروں سے ثابت ہے کہ العلحضرت قدس سرہ سے پہلے کے اکابر علما بھی تحذیر الناس کی عبارات کو کفریہ سمجھتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے العلحضرت امام اہلسنت نے تو ۱۳۲۲ھ میں اکابر علما و فقہاء عرب عجم سے تحذیر الناس وغیرہ کتب پر شرعی حکم طلب کیا اور حرم الحرمین شریف کے نام سے شائع فرمایا۔ لیکن مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی ۱۲۹۷ھ میں وفات سے قبل بھی اکابر علما ہند تحذیر الناس کی عبارات پر کفر کا حکم لگاتے تھے اور نانوتوی صاحب کی تکفیر کرتے تھے ملاحظہ ہو۔ ”ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب دہلی تشریف رکھتے تھے اور اُن کے ساتھ مولانا احمد حسن صاحب امر دہوی اور امیر شاہ خالصا حب بھی تھے۔ شب کو جب سونے کے لئے لیٹے تو ان دونوں نے اپنی چار پائی ذرا الگ کو بچھالی اور باتیں کرنے لگے۔ امیر شاہ خالصا حب نے مولوی صاحب سے کہا کہ صبح کی نماز ایک بُرج والی مسجد میں چل کر پڑھیں گے رُٹنا ہے وہاں کے امام قرآن شریف بہت اچھا پڑھتے ہیں مولوی صاحب نے کہا کہ ارے پٹھان جاہل داپس میں بے تکلفی بہت کرتی، ہم اُس کے پیچھے نماز پڑھیں گے وہ تو ہمارے مولانا کی تکفیر

کرتا ہے۔ مولانا نے سن لیا اور زور سے فرمایا احمد حسن میں تو سمجھا تھا تو لکھ پڑھ گیا ہے مگر جاہل ہی رہا پھر دوسروں کو جاہل کہتا ہے اسے کیا قاسم کی تکفیر سے وہ قابل امامت نہیں رہا۔ میں تو اس سے اس کی دینداری کا محققہ ہو گیا۔ اس نے میری کوئی ایسی بات سنی ہی ہوگی جس کی وجہ سے میری تکفیر واجب بھی ہو گئی اور ایت غلط پہنچی ہو تو یہ راوی پر الزام ہے تو اس کا سبب دین ہی ہے اب میں خود اس کے پیچھے نماز پڑھوں گا۔ غرض کہ مولانا نے صبح کی نماز اس کے پیچھے پڑھی۔ یہ ہے ہمارے بزرگوں کا مذاق جس کی کوئی نظیر پیش نہیں کر سکتا ان حضرات کی عجیب و غریب شان تھی۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بجز کفار کے اور کسی سے مناظرہ نہ کرتے تھے۔ بہت ہی مجبوری کے درجہ میں ایک مرتبہ بعض غیر مقلدین کا اور بعض شیعوں کا جواب لکھا تھا۔ تحذیر الناس پر جب مولانا پر فتوے لگے تو جواب نہیں دیا یہ فرمایا کہ کافر سے مسلمان ہونے کا طریقہ بڑوں سے یہ سنا ہے کہ کلمہ پڑھنے سے مسلمان ہو جاتا ہے تو میں کلمہ پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ۔ ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب کی تحذیر الناس کی عبارات کفر کے سبب ان پر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سے بہت پہلے تکفیر کا حکم شرعی لگ چکا تھا اور نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس

کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر کا مانچہ ٹروی صاحب کی طرح) کچھ جواب نہیں دیا تھا بلکہ کفر کے فتوے لگنے پر کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونے کا اعلان کر دیا تھا۔ کاش کہ نانوتوی صاحب تحذیر الناس کے کفریہ کلمات سے توبہ اور رجوع کر کے کلمہ پڑھتے تو ہم بھی ان کی تکفیر سے دستبردار ہو جاتے مگر انہوں نے بہر حال اپنے آپ پر اور تحذیر الناس کی کفریہ عبارات پر فتویٰ تکفیر لگنے کا بُرا نہیں منایا، بے جا تاویلات نہیں کیں۔ فتویٰ کفر لگانے والے امام صاحب کی اقتدا میں نماز ادا کی اور اپنی سمجھ اور اپنے علم کے مطابق کلمات کفریہ لکھ کر صرف کلمہ پڑھ کر اپنے اندازے کے مطابق مسلمان ہو گئے کلمہ شریف تو ہر روز مرزائی قادیانی رافضی خارجی منکر حدیث چکڑا لوی سبھی پڑھتے ہیں مگر تجدید ایمان کے لئے کلمات کفریہ سے توبہ اور رجوع لازم و ضروری ہے۔ بہر حال اس عبارت سے اتنا ضرور ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب نے عبارات تحذیر الناس کو کفریہ جان کر دوبارہ مسلمان ہونے کے لئے کلمہ پڑھا تھا۔ اب یہاں مانچہ ٹروی صاحب اور تحذیر الناس کی عبارات کو عین اسلام قرار دینے والے دیوبندی مصنفین و مناظرین کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ نانوتوی صاحب کے برعکس کیوں بے مقصد و بے وزن تاویلیں کر رہے ہیں۔ نانوتوی صاحب نے محولہ بالا عبارت میں کلمہ لا الہ الا اللہ محمد الرسول اللہ پڑھا اور تھانی صاحب

نے محمد الرسولؐ لکھا ہے یہ الف لام کا اضافہ کر کے ال
کون سے عربی قواعد یا ضابطہ سے ہے؟

تخذیر الناس اور مولوی محمد حسن نانوتوی
مولوی محمد حسن صاحب
مولوی قاسم صاحب

نانوتوی کے ہم فکر وہم درس تھے۔ ان کی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ
کی صحت تسلیم کرنے کی خبر پر جب علمائے تکفیر کی اور رام پور کے
ممتاز علمائے فتاویٰ منگوائے اور سیدنا اعظم حضرت قدس سرہ کے والد
ماجد رئیس الاتقیاء مولانا محمد نقی علی خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی
حسن نانوتوی کا تعاقب فرمایا تو مولوی محمد حسن نانوتوی نے تخذیر الناس
اثر ابن عباس سے توبہ کا اعلان کر دیا تھا۔ اس توبہ نامہ کے دو اقتباس
ملاحظہ ہوں۔ مولوی محمد حسن نانوتوی نے مولانا نقی علی خاں کے ایک ساتھی
رحمت حسین کو یہ لکھا:

”جناب مخدوم و مکرم بندہ دایم مجید ہم پس از سلام مسنونہ۔
التماس یہ ہے کہ واقع میں جو جواب مولوی نقی علی خاں صاحب
میری تحریر کے مطابق ہے یہ جواب اس جواب کا خلاصہ
لکھا تھا جو مولوی عبدالحی فرنگی علی نے لکھا تھا۔۔۔۔۔
اور ذبانی سامنے شاہ نظام حسین صاحب کے میں نے یہ
اقرار کیا کہ مجھ کو اس تحریر پر اصرار نہیں جس وقت علمائے
اقوال ہا کتب مستندہ سے آئیں، غلطی ثابت ہوگی، میں

فوراً اس کو مان لوں گا مگر مولوی صاحب نے براہ مسافر نوازی
کوئی غلطی تو ثابت نہ کی اور نہ مجھ کو اس کی اطلاع دی بلکہ
اول ہی کفر کا حکم شائع فرمایا اور تمام بریلی میں لوگ اس
طرح دکافر کافر کہتے پھرے۔ خیر میں نے خدا کے حوالے
کیا۔ اگر اس تحریر کی رو سے میں عند اللہ کافر ہوں تو توبہ
کرتا ہوں خدا تعالیٰ قبول کرے۔“ زیادہ نیاز علی محمد بن عفی عنہ۔

مولوی نقی علی خاں اس تحریر سے بھی مطمئن نہ ہوئے۔ ان کی رائے
میں اثر ابن عباس کی صحت قبول کرنے کے بعد مولانا محمد حسن منکر
خاتم النبیین ٹھہرتے تھے اس لئے مولوی نقی علی خاں نے رام پور
سے ایک فتویٰ منگوا یا جس کی رو سے مولانا محمد حسن کی تکفیر مشہور ہو گئی۔
اثر ابن عباس کی صحت سے رجوع بعد میں مولوی محمد حسن
صاحب نانوتوی نے

تخذیر الناس کے کفریہ مندرجات اور اثر ابن عباس کی صحت کے
قول سے رجوع کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشتہار شائع کیا۔
”عید الفطر کے روز پڑھا ہوا تھا کہ مولوی نقی علی خاں صاحب
نے ایک استفتا رام پور سے منگوا یا ہے جس کی رو سے میری
تکفیر مشہور ہو گئی وہ استفتا میری نظر سے بالتفصیل نہیں گزرا
بعد تشریف آوری مولوی محمد یعقوب علی خاں صاحب کے
اس کی نقل میں نے مفصل دیکھی اور اس عقیدہ والے کی

تکفیر پر میں بھی علماء کے ساتھ متفق ہوں یعنی جو شخص خاتم النبیین سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی دوسرے کو جانے ادا آپ کی نبوت کو مخصوص کسی طبقے کے ساتھ مانے وہ شخص میرے نزدیک بھی خارج از دائرہ اسلام اور کافر ہے لہذا بر نظر دور کرنے منظر عوام کے یہ اشتہار دیتا ہوں کہ میرا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا نہ کوئی نبی خاتم النبیین ہوا نہ ہوگا پس خلاف اس عقیدہ کے غیر صحیح اور غلط تصور کیا جائے۔ ۱۔

الغرض مولوی محمد احسن نانوتوی نے تحذیر الناس اور اثر ابی اس کی صحت سے تو بیاور اظہار برأت کر دیا تھا لیکن مانچسٹروی صاحب ساری دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لئے تحذیر الناس کو صحیفہ آسمانی قرار دینے پر تیار ہوا ہے۔ حالانکہ خود اکابر دیوبند تحذیر الناس کے مندرجات کو عقیدہ ختم نبوت کے منافی سمجھتے تھے مگر مانچسٹروی صاحب کی ساری یادہ گوئی امام اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے خلاف ہے۔

مولوی تفتی حسن درہنگی کی تائید دربارہ تکفیر مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند اعلیٰ حضرت کو حق بجانب قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

۱۔ المشہر محمد حسن صلی اللہ علیہ وسلم کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۸۵-۸۹

”اگر مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک بعض علماء دیوبند (مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبیطھوی، مولوی اشرف علی تھانوی) واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی۔ اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔ ۱۔

اس واضح اعتراف کے بعد تکفیر کا شرعی حکم واضح کرنے والے خدا ترس علماء کے خلاف معاندانہ پراپیگنڈہ ختم ہو جانا چاہیے۔ کیونکہ جن توہین آمیز گستاخانہ عبارات کو علماء اہل سنت کفر قرار دیتے ہیں۔ ان کو متضاد تاویلات کے نتیجے میں، عدم واقفیت و بے خبری کے عالم میں الغرض کسی نہ کسی طرح ان عبارات کو وہ خود بھی کفر سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ ہم نے مفصل بحوالہ کتب اکابر دیوبند ثابت کیا ہے اور تمام حوالہ جات اکابر دیوبند کی اپنی معتبر مستند کتب سے نقل کئے ہیں۔ مولوی عزوجل ضد و عناد سے بچائے اور قبول حق کی توفیق رفیق فرمائے۔ آمین۔

تحذیر الناس میں تحریر اصل عبارت قدیم ایڈیشنوں میں یوں ہے:

۱۔ اشد الغلاب ص ۱۳ از مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاندپوری ناظم تعلیمات مدرسہ دیوبند۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

لیکن اس عبارت سے تو یہ درجوع کی بجائے دیوبندیوں نے یہ نیا جھڑو چلایا ہے کہ اصل عبارت کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا۔ ملاحظہ ہوتی عبارت یہ ہے۔

”اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئے گا۔“

عبارت میں نبی پیدا ہو کی جگہ نبی فرض کیا جاتے کر دیا۔ اس کارستانی سے ثابت ہوا کہ یہ عبارت خود علمائے دیوبند کے نزدیک بھی کفر ہے۔

قارئین کرام! تحذیر الناس ص ۲۴ کی مذکورہ بالا عبارت کو ذہن میں رکھیں اور اس سے پہلے تحذیر الناس ص ۳ کی عبارت بھی ملاحظہ کریں۔

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا اس معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل

۱۔ تحذیر الناس کتب خانہ امدادیہ دیوبند ص ۲۴، تحذیر الناس ص ۲۵ انارکلی لاہور کراچی ایڈیشن۔

۲۔ تحذیر الناس ص ۲۴ شائع کردہ مکتبہ راشد کپٹی دیوبند یو پی۔

نہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں وَلَکِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

اور ص ۲۸ پر یوں ہے۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

مختصر وضاحت مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی اس عبارت کا صاف صریح واضح مطلب یہی ہے کہ خاتم النبیین کا یہ معنی سمجھنا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہ تو نا سمجھ لوگوں کا خیال ہے۔ سمجھ دار لوگوں کے نزدیک یہ معنی غلط ہیں کیونکہ زمانہ کے لحاظ سے سب سے پہلے یا سب سے پیچھے ہونا اپنی ذات کے اندر کوئی خوبی اور فضیلت کی بات نہیں۔

ساڑھے تیرہ سو برس سے بھی زیادہ پیشتر سے اب تک تمام اگلے پیچھے اولیاء و علماء و عوام اہل اسلام کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ آیت کریمہ میں خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں یہی معنی تمام ائمہ اسلام، صوفیاء عظام، متکلمین فخام، فقہاء اعلام

مفسرین عالی مقام نے بتائے یہی معنی صحابہ کرام نے تابعین کو سمجھائے بلکہ یہی معنی خود حضور نے متعدد حدیثوں میں ارشاد فرمائے۔ علامہ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں تحریر فرماتے ہیں:-

”اذا لم يعرف ان محمداً صلى الله تعالى عليه وسلم اخر الا نبيا فليس بمسلم لانه من الضروريات: اے یعنی کوئی شخص جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو آخری نبی نہ جانے تو وہ مسلمان نہیں کیونکہ حضور کو آخری نبی ماننا ضروریات دین میں سے ہے۔

خود مفتی دیوبند مولوی محمد شفیع دیوبندی اپنے رسالہ ہدیت المہدیین ص ۲۱ میں لکھتے ہیں کہ:-

”ان اللغة العربية حاكمة بان معنى خاتم النبیین فی الایۃ هو اخر النبیین لا غیر“ بیشک عربی زبان کا اٹل فیصلہ ہے کہ آیت کریمہ کے اندر خاتم النبیین کا معنی صرف آخر الانبیاء ہے دوسرا کوئی معنی نہیں۔

یہی مفتی دیوبند دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

”اجمعت علیہ الامۃ فیکفر مدعی خلافہ

لہ الاشباہ والنظائر مع جموعی ص ۲۶

و یقتل ان اصر امت محمدیہ کا خاتم الانبیاء کے اسی معنی پر اجماع و اتفاق ہے لہذا خاتم الانبیاء کا دوسرا معنی گڑھنے والا کافر قرار پائے اور اگر اپنے گڑھے ہوتے معنی پر اصرار کرے تو قتل کیا جائے گا۔ لہ حوالہ بات مذکورہ بالا نے آفتاب کی طرح روشن کر دیا کہ خاتم النبیین کا معنی صرف اخر الانبیاء ہے یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سے سابق کے زمانے کے بعد ہے اور حضور سب میں آخری نبی ہیں اور یہ معنی ضروریات دین میں سے ہے نیز جو شخص اس معنی کے علاوہ کوئی دوسرا معنی بتائے وہ کافر و مرتد ہے۔ مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے اس اجماعی اتفاقی دینی معنی کا انکار کرتے ہوئے قرآن مجید حدیث شریف اور لغت عربی کے خلاف خاتم النبیین کا ایک نیا معنی خاتم ذاتی گڑھا ہے اور تحذیر الناس میں سارا زور اسی نئے معنی کو ثابت کرنے کے لئے خرچ کیا چنانچہ ایک مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

لہ حدیۃ المہدیین ص ۳۵، ۳۶ تحذیر الناس ص ۳۵

تخذیر الناس کی اس عبارت نے صاف فیصلہ ہی کر دیا کہ اگر مولوی قاسم کے نزدیک خاتمیت محمدی کا یہ معنی ہوتا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آخری نبی ہیں حضور کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا تو کس طرح وہ جاہل زمانے کہ حضور کے بعد دنیا نبی پیدا ہونے سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ظاہر بات ہے کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ حضور کے بعد بھی دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے تو پھر حضور اٰخرا الانبیاء کیسے قرار پائیں گے حضور کے بعد بھی نئے نبی کے پیدا ہونے کو فرض کرنا کھلے طور پر بتا رہا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے نزدیک خاتمیت محمدی کا معنی ختم زمانی نہیں بلکہ ختم ذاتی ہے لہذا ان حقائق سے ثابت ہو گیا کہ مولوی قاسم صاحب خاتم الانبیاء یعنی آخر الانبیاء کا انکار کر کے ضروریات دین کے منکر ہوتے اور بحکم شریعت اسلامیہ و بشہادت مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی اور یہ فتویٰ مولوی شفیع دیوبندی کا فرود مرتد ہوئے۔

مولوی حسین احمد صدر دیوبند کا فتویٰ کفر بے چارے مولوی حسین احمد الجبھی ہوتی زلفیں سنوارنے اور بزم خودا علی حضرت قدس سرہ کے مرتبہ مجموعہ فتاویٰ حسام الحرمین شریفین کا جواب دینے اٹھے مگر ان کو ہندو کانگریس اور گاندھی جی کی رفاقت کی نحوست لے بیٹھی۔ تاویلات کے چکر میں ایسے الجھے کہ بڑی فراخ دلی اور خندہ پیشانی سے مولوی محمد قاسم

نانوتوی بانی مدرسو دیوبند کے یہ نادان دوست وکیل صفائی بن کر فتویٰ کفر دے گئے۔ ملاحظہ ہو۔

”حضرت مولانا قاسم نانوتوی صاحب صاف طور سے تحریر فرما رہے ہیں کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اٰخرا التبیین ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔“

مولوی قاسم نے تو صاف طور سے درکار پوری تخذیر الناس میں چھپے طور سے بھی ایسا تحریر نہیں کیا لیکن اگر تھوڑی دیر کے لئے مولوی صاحب کی یہ دھاندلی صحیح مان لی جائے تو پھر ہمیں مولوی قاسم نانوتوی کو کافر و مرتد ثابت کرنے کے سلسلے میں کسی دوسری دلیل اور حوالہ پیش کرنے کی بالکل ضرورت نہیں رہ جاتی کیونکہ مولوی قاسم صاحب تخذیر الناس کے ص ۳۵ میں حضور کے آخر الانبیاء ہونے کا انکار کر چکے ہیں اور ص ۲۵ میں حضور کے بعد بھی نبی پیدا ہونے کو جاہل زمان چکے ہیں لہذا وہ اپنی تحریر سے بھی کافر و مرتد ثابت ہو گئے۔

سہ الجھا ہے پاؤں دونوں کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں دیوبندی آ گئے

انتہائی اختصار کرتے کرتے مضمون پھر طویل ہوتا جا رہا ہے تھیلانکس

کے مندرجات باطلہ پر اس قدر شواہد ہیں کہ اگر ہم چاہیں تو آسانی سے چار پانچ سو صفحات کی ایک مکمل جلد تیار ہو سکتی ہے۔ مگر ہم فی الوقت مانچسٹری صاحب کی تین چار موٹی موٹی ایسی نامعقول تاویلات کا ہر دے رہے ہیں جن کو یہ بزمِ خود ناقابلِ تخریر سمجھتا اور ناقابلِ تردید جانتا ہے۔

مصنف ادب و لغت بگوار
شان خاتمیت کی علت العلل اگر دقیق لفاظی کے پردہ میں عوام کی آنکھوں میں دھول چھونکنا چاہتا ہے ص ۳۲ پر بار بار علت العلل کا اعادہ کیا ہے۔ یہاں علت العلل کا لفظ چند بار لانے کی کچھ ضرورت و حاجت تھی بھی یا نہیں یہ تو اہل زبان و کلام سمجھ جائیں گے البتہ ہم لفاظی کے پردہ میں اس کا تضاد ثابت کرتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ مانچسٹری اپنے استعمال کردہ الفاظ کو سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتا ص ۳۲ پر حضور کے خاتم النبیین ہونے کے چار اسرار و جوہ بلا دلیل و ثبوت محض خیالی ٹمک بندی سے بیان کرتا ہوا ہے۔ پراکر اپنے کتے کرائے پر خود پانی پھیر دیتا ہے۔ لکھتا ہے۔
 ”یہ وجہ بے شک برحق ہیں لیکن علت العلل نہیں بنیادی وجہ ایسی ہونی چاہیے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا بیان ہو“

ص ۳۲ پر بیک جنبش قلم اپنی بیان کردہ چاروں وجوہات اور اسرار

کو جن کو خود ہی بے شک برحق بھی کہہ چکا تھا حرف غلط کی طرح مٹا دیا گویا وہ علت العلل کے خلاف تھیں۔ کاش کہ یہ نام نہاد پٹی اتچ ڈی علت العلل میں ہی الجھ کر نہ رہ جاتا بلکہ علت صوری۔ علت غائی۔ علت مادی علیحدہ علیحدہ بیان کرتا اور پھر یہ لفظ کتب لغت میں ہے ہی نہیں علت العلل نہیں بلکہ لفظ تو علت و معلول ہے جس کا معنی ہے سبب و مسبب۔ ۱

علت کے معنی ہیں بیماری۔ سبب دلت برہی عادت اور علت کی جمع ہے علل علت کا معنی سبب لیا جائے، علل کا معنی اسباب ہو گا گویا مصنف بیک وقت واحد اور جمع کے بلاوجہ اور بلا ضرورت الفاظ استعمال کر رہا ہے۔ مصنف اپنی لفاظی میں اس انجمن سے دو چار ہوا کہ اپنا ما حاصل تک نہ بتا سکا یعنی اس کے بالائی علت العلل سے ذیلی اور ذیلی علت العلل سے بالائی ختم ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اسی طرح مصنف نے ص ۳۲ پر اپنی پروفیسری کا بھانڈا پھوٹتے ہوئے شرط کے بغیر جزاکو نقل کرنا خیانت ہے کو بھی محض بطور لفاظی استعمال کیا ہے ورنہ حقیقت کچھ بھی نہیں اور نہ اس کے متن میں اسکی کچھ تفصیل و وضاحت مرقوم ہے۔

مصنف نے ص ۳۲ پر ایک
ایک اعتراض اور تین سرخیاں
 عنوان ”مولانا احمد رضا خاں

کے ہاتھ کی صفائی" اسی صفحہ پر دوسرا عنوان "تین جگہوں سے عبارتیں
کہ ایک عبارت بنانا" اور پھر صفحہ ۳۱ پر "حسام الحرمین میں دو
عبارت" ان تینوں سرخیوں یا عنوانات کے ذیل میں مصنف
بتانا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے تحذیر الناس کی تین
مختلف عبارات کو ایک جگہ جمع کر کے اور عبارات کی ترتیب بدل
کر علماء عرب و عجم سے تکفیر کا فتویٰ حاصل کیا۔۔۔۔۔

جواباً عرض ہے۔ آپ کا یہ اعتراض کہ حسام الحرمین میں
تین مختلف صفحات سے بے ترتیب نام تمام فقروں کو لے کر ایک
ہی فقرہ بنا ڈالا قطعاً غلط ہے۔ ہم نے تحذیر الناس کے وہ تینوں
بے ترتیب فقرے مختلف صفحات سے نقل کر دیئے ہیں اور ساتھ
ہی زائد عبارت بھی نقل کر دی ہے تاکہ ہر فقرہ کا تمام ہونا یا تمام
ہونا اچھی طرح واضح ہو جائے نیز ان کے مضمون کا وہ خلاصہ بھی ذکر
نشین ہو جائے جسے حسام الحرمین میں بیان کیا گیا ہے۔

تینوں فقرے مستقل ہیں ہر منصف مزاج آدمی تحذیر الناس
کے منقولہ بالا تینوں حوالوں کو پڑھ

کر یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ یہ تینوں فقرے مستقل فقرے ہیں۔ ص ۱۳ والے
فقرے کا صاف و صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے زمانہ میں بھی اگر کوئی نبی پیدا ہو جاتا تب بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے خاتم النبیین ہونے میں کچھ فرق نہ آتا۔ "بالفرض" کے لفظ سے

"پیدا" ہونے کے معنی نکلتے ہیں۔ کیوں کہ پہلے انبیاء میں کسی نہ کسی نبی کا
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ اقدس میں ہونا تو امر واقعی ہے
جیسے عیسیٰ علیہ السلام۔ امر واقعی کو "بالفرض" سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔
اس لئے زمانہ نبوی میں کہیں کسی اور نبی کا ہونا مطلقاً "ہونے" کے
معنی نہیں دیتا بلکہ پیدا ہونے کے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ ظاہر ہے
کہ یہ ایک مستقل مضمون ہے جسے مستقل فقرہ میں صاحب تحذیر
الناس نے بیان کیا ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جدید نبی ص ۲۳ والے دوسرے فقرے
کا واضح اور روشن مفہوم یہ
ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اگر کوئی جدید نبی مبعوث ہو
جائے تب بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں
کوئی فرق نہ آئے گا۔ یہ بھی ایک مستقل مضمون ہے جسے مکمل عبارت
میں صاحب تحذیر الناس نے بیان کیا ہے۔

ص ۲۳ والے تیسرے فقرے کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے
کہ "تاخر زمانہ" میں فضیلت ماننا اور خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھنا
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پچھلے نبی ہیں عوام کا خیال ہے
سمجھدار لوگوں کے نزدیک اس میں کچھ فضیلت نہیں لہذا یہ معنی غلط
ہیں کیوں کہ اگر یہ معنی صحیح ہوں تو مقام مدح میں اللہ تعالیٰ کا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمانا غلط ہو جائے گا۔ یہ مضمون بھی

مکمل ہے جسے مستقل عبارت میں لکھا گیا ہے۔

ان تینوں عبارتوں اور ان کے واضح
مطلب کا مطلب

بعد یہ کہنا کہ نامکمل اور بے ترتیب فقروں کو جوڑ کر کفر یہ معنی پیدا
کئے گئے ہیں سر اس ظلم اور زیادتی نہیں تو اور کیا ہے؟ تحذیر ان
کی ان تینوں عبارتوں کو ترتیب سے پڑھا جائے یا بے ترتیب
ایک عبارت کو پڑھا جائے یا تینوں کو۔ ہر ایک کا وہی مطلب ہو
گا جو بیان کیا جا چکا ہے اور یہ تینوں عبارتیں اسلام کے تین اصولی
عقیدوں کے خلاف ہیں۔

① حضور علیہ السلام کے زمانہ میں بھی کسی نبی کا پیدا ہونا اسلامی عقیدہ
کے منافی ہے مگر تحذیر الناس کی پہلی عبارت میں صاف مذکور
ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور نبی پیدا
ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ص ۱۳۱۔

② دوسری عبارت میں واضح طور پر مذکور ہے کہ ”بلکہ اگر بالفرض
بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی
خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ ص ۱۳۲۔

حالانکہ بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کسی نبی کے پیدا ہونے
سے خاتمیت محمدی میں ضرور فرق آئے گا۔ حضور کے بعد کسی نبی
کا پیدا ہونا اسلام کے بنیادی عقیدہ کے قطعاً مخالف ہے۔

③ تیسری عبارت میں بھی صاف صاف مذکور ہے کہ ”عوام کے خیال
میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ
کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی
ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات
کچھ فضیلت نہیں، پھر مقام مدح میں دلگداز رسول اللہ و خاتم
النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔ ص ۱۳۳۔
ہر مسلمان قطعاً یقیناً جانتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین
ہونا بلاشبہ اسی معنی میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ انبیاء سابقین
کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ یہ عقیدہ اور
اسی طرح پہلے دونوں عقیدے اسلام کے ان بنیادی عقائد میں سے
ہیں جن کا منکر مسلمان نہیں ہو سکتا۔

امام اہل سنت پر یہ الزام بے سرو پا ہے۔ ہم نے واضح کر دیا کہ اعلیٰ
حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
پر یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس کے تین نامکمل
غیر مرتب فقروں کو ملا کر ایک کفریہ مضمون پیدا کر دیا۔ بنظر انصاف دیکھنے
والا فوراً کہے گا کہ یہ الزام دروغ بے فروغ ہے بلکہ تحذیر الناس کی
ہر عبارت اپنے مضمون میں مکمل اور مستقل ہے اور تینوں میں سے
ہر ایک عبارت اسلام کے اصولی اور بنیادی عقیدہ کے خلاف
غیر اسلامی نظریہ کی حامل ہے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

حسام الحرمین کی عبارت یہ ہے کہ "اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخیر
زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں"

لیکن حسام الحرمین میں اس کا عربی ترجمہ یوں کیا گیا کہ "لا فضل
فیہ اصلاً عند اہل الفہم" "بالذات" کا لفظ اڑا دیا گیا جس
سے تحذیر الناس کی عبارت میں کفری معنی پیدا ہو گئے۔ مگر اس میں
کرنے والوں نے یہ نہ دیکھا کہ اسی تحذیر الناس میں اسی عبارت کے
آخر میں یہ بھی موجود ہے کہ:

"پھر مقام مدح میں دلکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرما
اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے"

اس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوا کہ حضور علیہ السلام کا
سے آخری نبی ہونا معاذ اللہ اس قابل ہی نہیں کہ اس کو حضور کی مدح
تعریف میں بیان کیا جائے تو مطلقاً اس وصف مبارک میں فضیلت
ہونے کا انکار ہوا۔ ایک عام انسان بھی جانتا ہے کہ مقام مدح میں
ذکر کرنے کے لئے کسی وصف کا محض فضیلت ہونا کافی ہے۔ عام
اس سے کہ وہ بالذات ہو یا بالعرض۔ دیکھئے نانو تووی صاحب حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ماسوا تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کو بالذات
نہیں بلکہ بالعرض مانتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں ان کے وصف

نبوت کا ذکر مقام مدح میں جا بجا وارد ہوا ہے جس کا انکار نانو تووی صاحب
بھی نہیں کر سکتے۔ معلوم ہوا کہ مقام مدح میں کسی وصف کے ذکر کی
صحیح اس کے بالذات فضیلت ہونے پر موقوف نہیں، بلکہ مطلقاً
فضیلت ہونا بھی صحت ذکر کے لئے کافی ہے جب نانو تووی صاحب
کے نزدیک خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونا محض عوام کا خیال
ہے اور وہ اس صورت میں یعنی خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونے
کی تقدیر پر لفظ خاتم النبیین کو مقام مدح میں بیان کئے جانے کو صحیح
نہیں مانتے تو صاف ظاہر ہو گیا کہ ان کی عبارت میں بالذات کا لفظ
بالکل مہمل اور بے معنی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
آخر النبیین ہونے میں ان کے نزدیک کسی قسم کی کوئی فضیلت نہیں۔
نہ بالذات نہ بالعرض۔ ورنہ وہ آخر النبیین کے معنی میں لفظ خاتم
النبیین کے ذکر کو مقام مدح میں بلاتامل صحیح قرار دیتے۔ یہ
ادعاۓ عدم صحت اس حقیقت پر آفتاب سے زیادہ روشن دلیل
ہے کہ صاحب تحذیر الناس کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے آخری نبی ہونے میں کوئی اصلاً فضیلت نہیں۔ لہذا اعلیٰ حضرت
رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی اردو عبارت کا جو مطلب عربی میں بیان
فرمایا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ انہوں نے تحذیر الناس کی ہر سہ
عبارات کے مطالب و معانی کو نقل کیا ہے۔ الفاظ و کلمات کی
نقل کا حسام الحرمین میں کسی جگہ دعویٰ نہیں فرمایا۔ اگر کوئی شخص

حسام الحرمین میں نقل الفاظ کے دعویٰ کا مدعی ہے تو وہ اس پر دلیل لاتے۔ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ وہ نقل الفاظ و کلمات کا دعویٰ ثابت نہ کر سکے گا۔ اور اہل علم سے مخفی نہیں کہ نقل بالمعنی کے لئے الفاظ و کلمات کو بعینہ نقل کرنا قطعاً ضروری نہیں لہذا حسام الحرمین میں بالذات کا لفظ نہ ہونا ہرگز خیانت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

مختصر یہ کہ حسام الحرمین میں تحذیر ان اس کی مختلف مقامات سے جو تین عبارتیں نقل کی گئی ہیں وہ ناقص فقرے نہیں ہیں بلکہ مستقل عبارتیں ہیں پورے پورے جملے ہیں اور ان میں سے ہر ایک جملہ بجائے خود ایک غیر اسلامی عقیدے کو بیان کرتا ہے۔ ان کی ترتیب بدل جانے سے ان کے مطالب پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ساری اُمت مسلمہ کے وصف نبوت بالذات وبالعرض اور ختم ذاتی وزمانی

نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ختم زمانی کے معنی تو ظاہر ہیں کہ حضور علیہ السلام تمام انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تشریف لائے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ سب نبیوں کے بعد ہوا۔ اناتومی صاحب اس ختم زمانی میں کچھ فضیلت نہیں مانتے حتیٰ کہ مقام مدح میں اس کا ذکر ان کے نزدیک صحیح نہیں جیسا کہ تحذیر ان اس کی عبارت صحت سے ہم نقل کر چکے ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ اثر عبداللہ چھ زمینوں میں چھ خاتم النبیین

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو تسلیم کر لینے کے بعد اس کی توجہ کرتے ہوئے ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بقیہ چھ زمینوں میں جو چھ خاتم النبیین اناتومی صاحب نے تجویز کئے، ظاہر ہے کہ اس کے پیش نظر اثر مذکور دو وجہ سے آیت کریمہ ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ کے مخالف قرار پاتا ہے۔ ایک یہ کہ اس آیت میں ”وخاتم النبیین“ کے معنی ساری اُمت کے نزدیک ”آخر النبیین“ ہیں جس کا مفاد یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت دنیوی کا زمانہ سب نبیوں کی بعثت کے بعد ہے اور یہ امر بدیہی ہے کہ جس طرح ”قبلت“ ”بعثت“ کے معارض ہے اسی طرح ”معیّت“ بھی ”بعثت“ کے منافی ہے۔ لہذا کسی نبی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں مبعوث ہونا دونوں باتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ”خاتم النبیین“ بمعنی ”آخر النبیین“ ہونے کے خلاف ہیں۔

دوسرے یہ کہ مقام مدح میں وصف مدح کا ممدوح کے ساتھ خاص ہونا ضروری ہے۔ جب اثر مذکور صحیح مان کر ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مزید چھ خاتم النبیین تسلیم کر لے تو ”خاتم النبیین“ ہونا ہمارے رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصف مخصوص

نہ رہا۔ لہذا آیہ کریمہ ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ باوجود تمام
 مدح میں وارد ہونے کے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مدح نہ رہی۔
 مصنف مانچٹروی مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان کے پُرانے مضامین
 ”الفرقان“ بابت رجب ۱۳۵۶ھ وغیرہ سے نقل کر کے مصنف بن
 بیٹھا۔ اگر منظور سنبھلی کے یہ مضامین اتنے وزن دار تھے تو بچاں مناظروں
 میں علما اہلسنت شے شکست فاش کھانے والے مولوی منظور سنبھلی نے
 میدان مناظرہ میں یہ دلائل کیوں نہ دیئے؟ مانچٹروی صاحب آج
 مطالعہ بریلویت میں رسالہ ”الفرقان“ کے یہ مضامین نقل کر رہا ہے
 حالانکہ آج سے بہت پہلے علامہ کاظمی صاحب مرحوم نے ان کا جواب
 دے دیا تھا۔ مانچٹروی صاحب نے مثنوی شریف کے دو شعروں
 سے بھی تحذیر اناس کی گرتی ہوئی دیوار کو سہارا دینے کی کوشش کی
 ہے، جن کا جواب پہلے بھی دیا جا چکا ہے اور اب دوبارہ بھی
 لے لیں۔

مثنوی شریف کے دو شعروں کا جواب رہے وہ دو شعر مثنوی
 شریف سے نقل کئے گئے ہیں تو ان کے مضمون سے بھی صاحب تحذیر اناس کو کوئی فائدہ
 حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ آیہ
 کریمہ میں لفظ ”خاتم النبیین“ کو بمعنی ”آخر النبیین“ لینا عوام کا خیال ہے نہ
 قرآن کے لفظ ”خاتم“ کی تفسیر خاتم ذاتی سے کی بلکہ مولانا دوم کے اس

شعر میں کہ

بہر ایں خاتم شدہ است او کہ مجود
 مثل او نے بود نے خواہند بود

لفظ خاتم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ تسمیہ بیان کرتے
 ہوئے صرف اتنی بات فرمائی کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ارواح میں روح
 پاک محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی بخشش اور کمال صنعت کو ختم کر دیا،
 روح پاک کے بعد نہ زمانہ ماضی میں کسی کو یہ جو دو کمال دیا گیا اور نہ
 قیامت تک دیا جائے گا۔

ذرا غور سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مولانا علیہ الرحمۃ نے
 لفظ خاتم کو ختم زمانی ہی کے معنی میں لیا ہے کیوں کہ مصرعہ
 مثل او نے بود نے خواہند بود

کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم ارواح میں روح محمدی علی
 صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کو اپنی بخشش اور کمال صنعت کی فضیلت
 دینے کے بعد کسی کو یہ فضیلت عطا نہیں فرمائی نہ آپ کے بعد کسی
 کو عطا فرمائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ حضور کا مثل ہو اسے نہ ہوگا۔ مثنوی اور
 مستقبل میں بعدیت کے معنی تا آخر زمانی نہیں تو اور کیا ہے؟
 اب دوسرا شعر ملاحظہ فرمائیے

چونکہ در صنعت برد استاد دست
 نے تو گوئی ختم صنعت بردے است

پہلے شعر میں کہی ہوئی بات کے لئے مولانا علیہ الرحمۃ نے اس شعر میں ایک مثال پیش کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح اپنے فن کا کمال رکھنے والے استاد کو کہہ دیا جاتا ہے کہ یہ کمال تم پر ختم ہے یعنی تمہارے سوا کسی کو نہیں دیا گیا ایسے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر کمال علمی و عملی میں گویا استاد کامل ہیں۔ اور یہ کمال حضور کو دیتے جانے کے بعد کسی کو نہیں دیا گیا۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اس کمال کے خاتم ہیں مگر حضور علیہ السلام کے غیر میں کسی جہال کی کوئی جھلک پائی جانے یا کسی کے لئے کمال محمدی کا کوئی ایسا فیضان ثابت کیا جائے جس کا اثبات کسی دلیل شرعی کے خلاف نہ ہو۔ تو وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کی طرف منسوب ہوگا کیونکہ حضور علیہ السلام کی ہی ذات مقدسہ اس کامبد آ اور اصل منشأ ہے۔ اس مضمون کو تحذیر الناس کے مضمون سے دور کا تعلق بھی نہیں کیونکہ یہاں خاتم کے معنی منقول متواتر میں قطعاً کوئی تصرف نہیں کیا گیا نہ اس مضمون میں ایسی کوئی بات ہے جو خاتم النبیین کے معنی منقول متواتر (آخر النبیین) کی قطعیت کے منافی ہو۔

ہاں اس میں شک نہیں شارحین مثنوی کی تصریحات حق ہیں کہ مولانا محمد بن صاحب کانپوری رحمۃ اللہ علیہ دیگر شارحین مثنوی و اکابر علمائے اعلام نے بے شمار مقامات پر اس امر کی تصریح فرمائی ہے کہ کسی کو کوئی کمال

حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات مقدسہ اس کے لئے واسطہ اور وسیلہ نہ ہو۔ یہ تمام تصریحات کتاب سنت کی روشنی میں عین حق و صواب ہیں لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تاخر زمانی یا اس کی قطعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ بخلاف تحذیر الناس کے کہ اس میں تاخر زمانی کو عوام کا خیال کہہ کر لفظ خاتم النبیین کے مدلول قطعی کی قطعیت کو مجروح کر لیا گیا اور تاخر زمانی کو برقرار رکھنے کے لئے کبھی دلالت التزامی کا سہارا لیا گیا۔ کبھی عموم و اطلاق کے زور سے الفاظ قرآن کی کھینچ تان کی گئی، کبھی مفہوم تاخر کو جنس اور اس تاخر زمانی درجہ کو اس کے لئے انواع قرار دیا گیا، کبھی مشترک کا قول کہا گیا۔ کبھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مدعی نبوت کی تکفیر کے لئے اجماع کا سہارا ڈھونڈا گیا۔ غرض یہ سب پاڑے اس لئے بیلینے پڑے کہ خاتم زمانی کو اصل دلیل آیہ کریمہ (لکن رسول اللہ و خاتم النبیین) کے معنی منقول متواتر کو انہوں نے خیال عوام قرار دے دیا۔

”بظاہر الزام یا حقیقت؟ مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں ایک اور لرزہ خیز گستاخی کا ارتکاب کیا جس کو مصنف مانچسٹروی لفظاً بظاہر کے پردہ میں دفن کرنا چاہتا ہے نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس میں لکھا تھا:

لہ التبشیر برد التحدیر ص ۳۹ تا ص ۲۵۱ ملخصاً۔

”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“

اس عبارت کو بھی مانچٹروی صاحب نے کھینچا تانی کر کے بڑ کی غلیل بنادیا اور بڑے معنی خیز انداز میں لکھتا ہے کہ ”اس عبارت میں بظاہر کالفظ فیصلہ کن تھا“ لہ

جی ہاں! ہمیں مدت مدید سے پتہ ہے کہ اس عبارت میں لفظ بظاہر موجود ہے۔ آپ کو اگر اردو ادب و لغت سے فدا سی بھی نسبت اور معمولی سا بھی لگاؤ ہے تو خود غور کر لیں کہ آپ کا یہ خود ساختہ فیصلہ کن لفظ پہلے فقرے سے متعلق نہیں ہے۔ دوسرے فقرے سے متعلق ہے۔ اس عبارت کا پہلا فقرہ یہ ہے ”انبیاء اپنی اُمت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں“ بتاؤ اس فقرہ اول میں ”بظاہر“ کالفظ کہاں ہے؟ لہذا اس سے ثابت ہوا کہ نانوتوی صاحب انبیاء کو امتیوں سے صرف علوم ہی میں ممتاز مانتے ہیں عمل میں نہیں جس کو آگے چل کر انہوں نے لفظ بظاہر کے پردہ میں چھپا کر صاف بیان کر دیا کہ ”باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مسادہ ہو جاتے بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ مگر بظاہر لفظ تو برائے نام بظاہر ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات طیبہ کا

ایک ایک لمحہ اعمال و عبادات سے عبارت ہے اور جس بھی بڑے سے بڑے غوث و قطب و ابدال و اولیاء عابدین و زاہدین و عالمین نے جو اعمال کئے وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سیکھ کر دیکھ کر کئے اور ان سب کے اعمال میں بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وافر حصہ ہے کہ یہ سب آپ ہی کی تعلیم و تربیت اور اتباع کی برکت سے حاصل ہوئے۔ لہذا یہ لفظ بظاہر محض بظاہر ہے ورنہ نانوتوی صاحب کھلم کھلا عمل میں انبیاء سے امتیوں کو مسادہ اور نہ صرف مسادہ بلکہ عمل میں بڑھا ہوا مان رہے ہیں۔

اور یہ علوم کی بات بھی محض فراڈ ہے ورنہ یہ لوگ نہ صرف علوم انبیاء علیہم السلام بلکہ سید الانبیاء حبیب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم عالیہ کے متعلق صاف لکھتے ہیں:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے حاصل ہے“ لہ

تحدیر الناس میں امتیوں کو عمل میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مسادہ بلکہ بڑھا ہوا ثابت کیا اور یہاں حفظ الایمان میں معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جیسے علوم غیبیہ زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون اور جمیع حیوانات و بہائم کو مانے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی علم و عمل میں

عام لوگوں کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر سمجھتے ہیں۔ اگر ان کے یہ عقائد بیان کئے جائیں تو کہتے ہیں تہمت ہے۔

مولوی گنگوہی پر تہمت یا حقیقت

مطالعہ بریلویت صفحہ ۳۲۳ پر ناچھڑوی صاحب نے ایک عنوان یہ قائم کیا ہے ”تفصیل تہمت بر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ“ مصنف ناچھڑوی صاحب نے صفحہ ۳۲۳ سے لیکر صفحہ ۳۲۸ تک آیات و احادیث و تفاسیر کے حوالوں سے یہ ثابت کرنے کی سعی حاصل کی ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر بھی قادر ہے یہ امکان کذب کا مسئلہ ہے اور وقوع کذب کے گنگوہی صاحب کے فتویٰ کو جھٹلاتا اور مذاق اڑاتا ہوا لکھتا ہے:

مولانا احمد رضا خاں کی ہوشیاری اور جھوٹ ملاحظہ ہو، یہ نہیں کہا وہ رد وقوع کذب کا، فتویٰ خود ان کے پاس ہے۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں نے اس فرضی فتوے کے جو الفاظ تصنیف کئے وہ بھی ملاحظہ ہوں: ”میں نے کب کہا میں وقوع کذب باری کا قائل نہیں ہوں“ یعنی وہ شخص اس کا قائل ہے کہ خدا بالفعل جھوٹا ہے۔ جھوٹ بولا جھوٹ بولتا ہے۔۔۔ فتویٰ کی فوٹو بھی مدینہ میں ہے۔ وہ فرضی فتویٰ جو مولانا گنگوہی کے نام سے گھڑا گیا کہاں سے مل سکے گا۔ لے وغیرہ۔

مصنف ناچھڑوی
امکان کذب کا اقرار اور وقوع کذب کا انکار

سے لے کر پانچ چھ صفحات آگے تک جو کچھ لکھا ہے وہی مکھیاں ماری ہیں جو اس کے اکابر مار گئے ہیں امکان کذب میں پارہ ۵ النساء۔ پارہ ۷ الانعام۔ پارہ سولہ مریم۔ پارہ ۱۷ الانبیاء۔ پارہ ۱۹ الفرقان۔ پارہ ۲۱ السجده۔ پارہ ۲۳ الزمر کی صرف وہی آیات نقل کی ہیں جن میں اللہ تعالیٰ کی قدرتوں کا بیان ہے۔ امکان کذب یا وقوع کذب باری تعالیٰ کا ان میں کوئی ذکر نہیں۔ تفسیر بیضاوی۔ مکتوبات شیخ یحییٰ منیری۔ شرح مواقف۔ فوائد الفرقان۔ تفسیر کبیر کے حوالے بھی قطعاً بے محل ہیں اور موضوع زیر بحث سے متعلق نہیں ہیں اگر موضوع زیر بحث سے ان حوالہ جات کی کچھ مطابقت ہوتی تو ضرور ان کا تعاقب ہوتا اور جواب دیا جاتا۔ قارئین کرام اس موضوع پر سیدنا علامہ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتاب لا جواب سبحان السبوح اور علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ کی کتاب تسبیح الرحمن ملاحظہ فرمائیں جو انشاء اللہ العزیز مدت مدید سے لا جواب ہیں اور تاقیام قیامت لا جواب رہیں گی اور اکابر و اصاغر دلیونبدان کی گردراہ کو بھی نہ پاکیں گے چونکہ اس موضوع پر سبحان السبوح اور تسبیح الرحمن دو اہم مفصل کتابیں موجود ہیں لہذا اب مزید کچھ لکھنے کی حاجت نہیں کہ اس موضوع پر اکابر و دیوبند علماء اہلسنت کے کافی مقروض ہیں۔ ایک بات کے بار

بار اعادہ کی حاجت نہیں ویسے بھی یہ دوسری جلد پہلی جلد کی نسبت زیادہ طویل ہو گئی ہے اگر اس موضوع پر ہم مانچسٹروی کے لائسنس دلائل کا زیادہ تعاقب کریں تو یہ ایک مستقل کتاب بن جائے گی جو کئی سو صفحات پر محیط ہوگی۔ اکابر دیوبند کے امکان کذب کے فتاویٰ برائین قاطعہ۔ یکروزہ۔ الجہد المقل۔ فتاویٰ رشیدیہ میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ باقی رہا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا وقوع کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ تو وہ گنگوہی صاحب نے ضرور دیا تھا

وقوع کذب کا گنگوہی فتویٰ یہ فتویٰ تھا یا نہیں تھا، ہے یا نہیں ہے؟ اس کی تلاش میں آسمان

پر جانے کی ضرورت نہیں آج کل کے نوموود دیوبندی مصنفین میں ان کی علمی تحقیقی اور معلوماتی استعداد اتنی ہے کہ نہ انہیں علماء اہلسنت کے عقیدہ و مسلک کا پتہ نہ اپنے اکابر کے خود ساختہ گھڑ بنتر و عقیدہ مسلک کا پتہ لہذا آج کل کے دیوبندی امکان کذب پر تو اپنے اکابر کی الٹی سیدھی نقالی کر لیتے ہیں مگر وقوع کذب کے مسئلہ میں بھاگتے اور راہ قرار اختیار کرتے ہیں صاف انکار کر دیتے ہیں مگر یہ امر واقعی ہے کہ دیوبندی مذہب کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی کا وقوع کذب کا فتویٰ بالیقین تھا۔ اور یہ فتویٰ مولوی رشید احمد گنگوہی کی زندگی میں بار بار چھپا مگر انہوں نے انکار کیا نہ تاویل کی۔ امام اہلسنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز آج سے ۹۲ سال پہلے لکھتے ہیں:

”وہ فتویٰ جس میں اللہ تعالیٰ کو صاف صاف کاذب چھوٹا مانا ہے اور جس کی اصل مہری و دستخطی اس وقت محفوظ ہے اور اس کے فوٹو بھی لئے گئے جن میں سے ایک فوٹو کہ علمائے حرمین شریفین کو دکھانے کے لئے مع دیگر کتب دشنامیاں لئے گیا تھا سرکار مدینہ میں بھی موجود ہے۔ یہ تکذیب خدا کا ناپاک فتویٰ اٹھارہ برس ہونے کے بعد آخر ۱۳۰۸ھ میں رسالہ صیانتہ الناس کے ساتھ مطبع حدیقۃ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا تھا پھر ۱۳۱۸ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا اور مفصل رد چھپا پھر ۱۳۲۲ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاہرہ رد چھپا اور فتویٰ وقوع کذب کا دینے والا مولوی رشید احمد گنگوہی، جمادی الآخر ۱۳۲۳ھ میں مرا اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتویٰ میرا نہیں حالانکہ خود چھپا پی ہوئی کتابوں سے فتویٰ کا انکار کر دینا سہل تھا نہ یہی بتایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہلسنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔ زید سے اس کا ایک مہری فتویٰ اُس کی زندگی و تندرستی میں اعلانیہ نقل کیا جائے اور وہ قطعاً یقیناً صریح کفر ہو اور سالہا

سال اس کی اشاعت ہوتی رہے لوگ اس کا رد چھاپا کریں
 زید کو اس کی بنا پر کافر بتایا کریں۔ زید اس کے بعد پندرہ
 برس جیے اور یہ سب کچھ دیکھے مئے اور اس فتویٰ کی اپنی
 طرف نسبت سے انکار اصلاً شائع نہ کرے بلکہ دم سادھے
 رہے یہاں تک کہ دم نکل جائے، کیا کوئی عاقل گمان کر
 سکتا ہے کہ اس کی نسبت سے اُسے انکار تھا۔

سب سے پہلے تو ہم یہ بتادیں کہ اس عبارت کے نقل کرنے
 میں مانچسٹروی نے خیانتِ جبل و بے ایمانی سے کام لیا ہے اور
 ایک عبارت میں حالانکہ خود چھاپی ہوئی کو خود نہ چھاپی ہوئی بنا دیا یعنی
 نہ کا اضافہ کر کے اپنے محرف ہونے کا ثبوت دیا۔

حق اور انصاف پسند قارئین کرام خود سمجھ لیں کہ مولوی
 رشید احمد گنگوہی ۵۱ برس زندہ رہے کہ سنتا دیکھتا رہا کہ اُن سے منسوب
 ہو کر وقوعِ کذب باری تعالیٰ کا فتویٰ بار بار چھپ رہا ہے جبکہ جبکہ
 سے علما اہلسنت اس کا رد چھاپ کر شائع کر رہے ہیں مگر گنگوہی
 صاحب مسلسل خاموش رہے انکار کر کے اپنی برأت و صفائی
 پیش نہ کی۔ اپنی جان نہ چھڑائی نہ کسی قسم کی کوئی تاویل و وضاحت کی
 توفیق ہوئی اور حد یہ کہ اُس وقت یا اُن کے یعنی گنگوہی صاحب کے
 مرنے کے بعد مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا مولوی اشرف علی تھانوی

لے بہت ایمان و حاسم اخیرین ص ۳۸، ۳۹ مطالعہ بریلویت ص ۳۳،

صاحب مولوی محمود الحسن دیوبندی، مولوی انور کاشمیری جیسے مسلمہ اکابرین
 و ماہرین نے وقوعِ کذب کے فتویٰ سے انکار نہ کیا۔ کیا یہ سب کے سب
 بھی انگریزوں کا مال کھا کر اُن کے اشارہ ابرو پر قربان ہو رہے تھے؟
 یا وقوعِ کذب کے اس گنگوہی فتویٰ کا انکار کرانے کے لئے سب
 کے سب اکابر دیوبند مولوی خالہ محمود مانچسٹروی کی ولادت کا انتظار
 کر رہے تھے۔

فتویٰ کی فوٹو کاپی مانچسٹروی حاصل کر سکتا ہے | فوٹو کاپی کے لئے
 مانچسٹروی نے خود

ہی کوشش نہ کی ورنہ مفتی اعظم پاکستان استاد العلماء ابوالبرکات
 سید احمد قادری ضوی اشرفی علیہ الرحمۃ کے دارالعلوم حزب الاحناف
 لاہور سے مل سکتی تھی امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل
 محمد سرور احمد قدس سرہ کے مرکزی جامعہ ضویہ مظہر اسلام سے مل
 سکتی تھی اور آج سے کم و بیش پینتیس سال پہلے مولانا علامہ غلام امجد علی
 صاحب گولڑوی اپنے معرکہ آرا کتاب ”دیوبندی مذہب“ میں ص ۱۱۱
 و ص ۱۱۲ کے درمیان وقوعِ کذب کے اس گنگوہی فتویٰ کا فوٹو شامل کر
 چکے ہیں۔ ہندوستان میں یہ فوٹو مرکز اہلسنت بریلی شریف کے علاوہ
 شیر بدین اہل سنت مولانا حتمت علی خاں صاحب علیہ الرحمۃ کے
 کتب خانہ سے اُن کے صاحبزادہ مولانا محمد شاہد رضا خاں صاحب
 سلمہ سے دیکھا جاسکتا ہے اور آج سے تقریباً پینتیس چھتیس سال

پہلے علامہ سید محمود احمد رضوی، مہتمم دارالعلوم حزب الاحناف لاہور مدظلہ
اعلیٰ ماہنامہ رضوان لاہور اپنے رسالہ رضوان میں "چراغ سنت"
نامی دیوبندی کتاب کے جواب میں اور پھر اپنی مستقل کتاب چراغ
ہدایت بجواب چراغ سنت میں اس کا واضح ثبوت بدریں الفاظ
وچیلنج بعنوان "مولوی رشید احمد کا فتویٰ" دے چکے ہیں جو کہ
یہ ہے:-

"مولوی رشید احمد گنگوہی کا اصل فتویٰ جس پر ان کے
دستخط اور مہر بھی ثبت ہے بریلی کے کتب خانہ میں
موجود ہے اور اس فتویٰ کا فوٹو ہمارے پاس بھی ہے
جس کا جی چاہے دفتر رضوان اندرون دہلی دروازہ لاہور
میں آکر اپنی آنکھوں سے دیکھ کر تصدیق کر سکتا ہے نیز
اس کے جعلی نہ ہونے کی ایک بہت بڑی دلیل ہمارے
پاس یہ ہے کہ اس فتویٰ کے خط کو مولوی رشید احمد کے
خط سے ملا کر دیکھ لیجئے "تذکرۃ الرشید جو مولوی رشید احمد
کی سوانح حیات ہے اور جو دیوبندیوں نے لکھی ہے
اس میں انہوں نے مولوی رشید احمد کے خط کے نمونے
کا بلاک بھی کتاب میں دے دیا ہے۔ آپ
اس بلاک کے خط کو ملا لیجئے اگر خط ہل جائے تو ہم
سمجھیں اور اگر نہ ملے تو مصنف چراغ سنت سچا، ہاتھ لگن

کو آرسی کیا، اس کا فیصلہ تو بڑا آسان ہے" لہ
۳۵ سال قبل جب کہ مولوی احمد علی لاہوری مولوی حسین احمد
ٹانڈوی، مولوی خیر محمد جالندھری، مولوی قاری طیب مہتمم مدرسہ دیوبند
مولوی غلام خاں راولپنڈی وغیرہ بھی زندہ و موجود تھے کسی نے اس
چیلنج کو قبول کیا نہ اس دلیل کو جھٹلایا۔ وقوع کذب باری تعالیٰ کے
اس گنگوہی فتویٰ کو جھٹلانے اور تہمت قرار دینے کے لئے آج
خالد محمود مانچسٹروی پیدا ہوا ہے۔

ملاحظہ ہو کہ وقوع کذب
خیانت و بددیانتی چوری اور سب سے زوری کے اس گنگوہی فتویٰ کو
تہمت قرار دے کر معاذ اللہ امام اہلسنت علیہ الرحمۃ
کے ذمہ لگاتے ہیں جب علماء اہلسنت نے چیلنج کیا کہ گنگوہی فتویٰ
کی فوٹو کاپی دیکھ لو اور تذکرۃ الرشید میں گنگوہی صاحب کی تحریروں
کے نمونوں سے ملا لو اور مطابقت کر لو تو اس دلیل سے عاجز آکر
اب تذکرۃ الرشید کے جدید ایڈیشنوں نے چھاپوں میں مولوی رشید احمد
گنگوہی صاحب کی تحریروں کے نمونے ہی نکال دیئے، نہ یہ
بانس نہ بچے بالنسری۔ بتاؤ اس سے زیادہ اور کیا ثبوت پیش
کیا جاسکتا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چاند کے ٹکڑے
فرماتے پتھروں کو کلمہ پڑھو یا جس (الوجہل، البلبہ وغیرہ) کو نہیں

ماننا تھا آنکھوں سے معجزات دیکھ کر بھی نہیں مانے۔

ایک شدید مغالطہ کا ازالہ

دلیوبندیت ایک پُر فریب چکر باز قوم ہے۔ رہبر ہا پر بس کا تجربہ مجرب ہے اور بار بار کا مشاہدہ ہے۔ چونکہ کفریات و لغویات سے توبہ اور رجوع ان کے مقدر میں نہیں ہے اس لئے شیطان ان کو حیلوں، بہانوں، مجلسازیوں کی ترغیب دیتا ہے اور اپنی جان میں یہ لوگ عقل کل بن کر مجلسازی کرتے وقت اپنے اکابر کو تکفیر شرعی سے بچانے کے لئے ہیرا پھیری تو کر لیتے ہیں مگر جھوٹ، جھوٹ ہی ہوتا ہے کسی نہ کسی طریقہ سے ان کا راز افشا ہو جاتا اور پول کھل جاتا ہے۔ اس کی مثال نقد موجود ہے اور وہ یہ کہ جب مولوی رشید احمد گنگوہی کے وقوع کذب کے بقلم خود فتویٰ پر عرب و عجم حرمین طیبین سے حکم تکفیر لگا تو ان ”عقل مندوں“ نے گنگوہی صاحب کے فتاویٰ رشیدیہ میں خود جعل سازی کر کے ایک فتویٰ انکار کذب شامل کر دیا۔ سیدھے دل و دماغ سے توبہ نہ کی یہ چکر چلایا مگر کہتے ہیں کہ ایک غلطی کو نبھانے کے لئے کئی کئی غلطیاں کر نی پڑتی ہیں ماحصل اس گنگوہی کا یہ ہے کہ مانچھڑوی صاحب نے اپنی جان میں کوئی بڑا تیر مار اور ص ۳۲۲ پر مولوی گنگوہی صاحب کا وقوع کے خلاف ایک فتویٰ رشیدیہ ص ۳۸۹ سے بدیں الفاظ نقل کر دیا۔ ”ذات پاک حق تعالیٰ جل جلالہ کی پاک و منزہ ہے اس سے

کہ متصف کذب کیا جائے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز ہرگز شائبہ کذب کا نہیں قال اللہ تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے کہ وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر ہے اور مخالف قرآن و حدیث اور اجماع امت کا وہ ہرگز مومن نہیں تعالیٰ عما یقول الظالمون علواً کبیراً“ دلیوبندوں نے ہیرا پھیری کے تمام ریکارڈ توڑ دیئے اور مانچھڑوی صاحب ان سب میں سبقت لے گیا جو اب انکشاف ہے کہ:

○ اول تو مانچھڑوی نے یہ فتویٰ پورا نقل نہیں کیا یہ فتویٰ صفحہ ۳۸۹ فتاویٰ رشیدیہ سے شروع ہو کر صفحہ ۳۹۰ پر واللہ اعلم بالصواب پر ختم ہوتا ہے مصنف نے چند الفاظ اپنی پسند کے نقل کر دیئے۔

○ دوسرے کہ مصنف نے ارادی یا غیر ارادی طور پر اپنی چکی ہوئی عادت و فطرت کے مطابق اس عبارت میں متصف بصف کذب میں بصف کذب کا لفظ کاٹ دیا کیونکہ تحریف و خیانت کی عادت پڑی ہوئی ہے۔

○ تیسری بات یہ ہے کہ مصنف مانچھڑوی تقریباً ستر پچھتر سال بعد کراچی سے شائع شدہ فتاویٰ رشیدیہ کا مل مبوب بطرز جدید کا حوالہ دے رہا ہے یہ بطرز جدید اور مکمل کا لفظ بتا رہا ہے کہ کراچی کے ناشر نے کافی جوڑ توڑ کر کے جدید انداز میں شائع کیا ہے۔

ہم مانچسٹری صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر ان کے پاس فتاویٰ رشیدیہ کا پہلا یا دوسرا ایڈیشن ہو تو ہمیں اس میں وقوع کذب کے خلاف گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ دکھائے اور انعام پائے۔ مانچسٹری گنگوہ اور دیوبند چلا جاتے اور ہمیں فتاویٰ رشیدیہ کے پہلے اور دوسرے ایڈیشن میں یہ فتویٰ دکھا دے ہم اس کے دیوبند اور گنگوہ آنے جانے کے تمام مصارف ادا کریں گے ساتھ ہی ساتھ مانچسٹری اس جگہ کی زیارت بھی کر آئے گا جہاں اندرا گاندھی نے بیٹھ کر تقریر کی تھی۔

○ چوتھی اہم ضروری بات یہ ہے کہ جب منظور سنبھلی اور مرتضیٰ درہنگی یا درپردہ بھنگی نے وقوع کذب کے قائل گنگوہی صاحب کا دلائل سے عاجز آکر جبل و فریب سے دفاع کرنا چاہا تو اہل دیوبند نے بہت غور و فکر کے بعد یہ حوالہ دیا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں وقوع کذب کے خلاف ایک فتویٰ خود گنگوہی صاحب کے نام سے شامل کر دیا جائے تاکہ گنگوہی صاحب کے وقوع کذب کے حقیقی فتویٰ کا توڑ اس فرضی فتویٰ سے کیا جائے تاکہ لوگوں کو آسانی سے گمراہ کیا جاسکے کہ گنگوہی صاحب تو وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل کو کافر کہہ رہے ہیں مگر جلدی اور بدحواسی میں اس فتویٰ کی تاریخ ۱۳۰۸ھ لکھ بیٹھے جبکہ وقوع کذب باری تعالیٰ کے

اقرار کا فتویٰ ۱۳۰۸ھ کا ہے۔ پہلا فتویٰ اس بعد والے سے منسوخ ہو گیا جیسے سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایمان لانے سے پہلے کا حوالہ دینا بے کار کہ وہ تو رسول اکرمؐ نور مجسم صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ قتل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے اسی طرح یہ حوالہ بے کار و منسوخ ہے۔ گنگوہی صاحب ساری عمر تہجد میں گزار دیں اور مرتے وقت بت کو سجدہ کر لیں اللہ اور محبوبان لیں ساری تہجدیں بے کار ہیں۔

○ پانچویں بات یہ کہ وقوع کذب کے قائل گنگوہی صاحب کے نام سے کفر کا یہ شائع شدہ فتویٰ خود ان پر پڑا وقوع کذب باری تعالیٰ کے قائل بھی وہ اور وقوع کذب کے قائل کو کافر کہنے والے بھی وہ خود ہی ہیں۔ اپنا فتویٰ اپنے ہی کام آگیا اور اس سے ثابت ہو گیا کہ حرام الحرمین میں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور علماء الحرمین شریفین کا فتویٰ اسی ہے۔ مانچسٹری صاحب اور بھگت صفت دیوبندی مصنفین و نام نہاد مناظرین کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب نوری بریلوی قدس سرہ العزیز نے فتاویٰ رشیدیہ میں خیانت سے درج کئے گئے اس نام نہاد فرضی فتویٰ کفر کی جعل سازی کا طلسم اسی زمانہ میں توڑ دیا تھا۔
ردیکھو کشف ضلال دیوبند ص ۱۴۲

مولویوں کو بھی رحمۃ للعالمین مانتے ہیں | مولوی مانچھڑوی کذب و جمل
ہوتے "شیطان فیض" سے مخمور ہو کر لکھتا ہے: "مولانا احمد رضا
خاں نے جب دیکھا کہ خدا تعالیٰ کو چھوٹا کہنے کا فرضی فتویٰ اور اس کے
فوٹو کا قصہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی پر چسپاں نہیں ہو سکا تو ایک
اور الزام تراشا۔۔۔۔۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمۃ للعالمین نہیں
مانتے" اے مانچھڑوی نے سرخی یوں لگائی۔ "حضور کو رحمۃ للعالمین
نہیں مانتے"

ہم کہتے ہیں کہ ثابت کر دو کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے یکہاں
لکھا ہے؟ کہ رحمۃ للعالمین نہیں مانتے۔ او بے وقوفی کی جڑ، ہم تو
کہتے ہیں کہ رحمۃ للعالمین ہونا صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی نہیں مانتے۔ یعنی رحمۃ للعالمین ہونا صرف حضور ہی کی صفت
اور خاصہ نہیں بلکہ دیوبندیوں و بابیوں کے مولوی ملا بھی رحمۃ للعالمین
ہو سکتے ہیں۔ گنگوہی صاحب نے صاف لکھا ہے۔ "اولیاء انبیاء
اور علماء ربانیں بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگر دوسرے پر
اس لفظ رحمۃ للعالمین کو تبادل بول دیوے تو جانتے رہے۔۔۔۔۔
یہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کا الزام نہیں کسی سنی بریلوی کا افتراء نہیں
خود مولوی رشید احمد گنگوہی کا اپنا قول ہے جو فتاویٰ رشیدیہ میں

لے مطالعہ بریلویت ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱

علماء کو رحمۃ للعالمین کہنے کی تہمت لگا رہے ہیں تو جو ابا گزارش ہے کہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے درحقیقت دیوبندی مولویوں کو ہی رحمۃ للعالمین بنانے کے لئے یہ جال بنا تھا اور مولانا محمد عمر صاحب اچھروی رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ غلط نہیں کہا جیسا کہ تم نے مطالعہ زیلویت ص ۲۶ پر مقیاس حنفیت ص ۱۹۸ سے حوالہ نقل کیا ہے کہ ”دیوبندیوں کے نزدیک دیوبندی مولوی رحمۃ للعالمین ہو سکتے ہیں“ مناظر اسلام علامہ محمد عمر اچھروی علیہ الرحمۃ نے یہ کچھ الزام نہیں لگایا تھا۔ انہوں نے تو یہ تحریر فرمایا تھا ہو سکتے ہیں اور اب ہم جو الثابت کرتے ہیں کہ تمہارے نزدیک ہو چکے ہیں، ثبوت یہ ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک حاجی امداد اللہ رحمۃ للعالمین کے امام اول دیوبندی فرقہ بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی نے تو نبوت کا دروازہ کھولا تھا اور دیوبندی فرقہ کے امام دوم بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد گنگوہی رحمۃ للعالمین ہونے کا دروازہ کھولتے ہوئے کہتے ہیں:

”حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے شیخ العزیز العجمی حضرت حاجی امداد اللہ صاحب قدس سرہ العزیز کو بعد وفات حضرت حاجی صاحب ممدوح یاد فرمایا تھا یعنی بار بار فرماتے تھے ہائے رحمۃ للعالمین ہائے رحمۃ للعالمین الحمد للہ حضرت والا میں بھی وہی شان

رحمۃ للعالمین، نمایاں ہے“ لہٰذا
یہی صاحب نہ صرف حاجی امداد اللہ صاحب، مولوی اشرف علی
تھانوی بھی رحمۃ للعالمین قرار پائے گئے۔ اس عبارت میں حضرت والا
سے مراد مولوی اشرف علی تھانوی ہیں۔
آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

مولوی مفتی محمد حسن دیوبندی بھی رحمۃ للعالمین (معاذ اللہ)

پہلے حاجی امداد اللہ صاحب کو رحمۃ للعالمین قرار دیا پھر اسی
عبارت کے اسی جملے میں حضرت والا تھانوی کو رحمۃ للعالمین قرار
دیا اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ کو رحمۃ للعالمین قرار دے ڈالا
لکھتے ہیں:

”آج نماز جمعہ پر یہ خبر جاںکاه سن کر دل حزیں پر بے حد
چوٹ لگی کہ رحمۃ للعالمین مفتی محمد حسن اشرفی دیوبندی
دنیا سے سفر آخرت فرما گئے ہیں“ لہٰذا

یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ پہلے تو دیوبندی وہابی
مولوی اپنی ساری توانائیاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر
بڑا بھائی، بندہ عاجزہ ذرہ ناچیز سے کمتر فقط انسان دنیوی قرار دینے

لہٰذا اشرف السوانح جلد ۳ صفحہ نمبر ۱۵۵/۱۵۶، لہٰذا تذکرہ حسن بحوالہ تجلی دیوبند

قدی کرن فروری ۱۹۶۲ء

اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو قرآن عظیم میں رحم کا لفظ موجود ہے اور قرآن مجید میں ہونے کی وجہ سے ہم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو رحیم کہہ سکتے ہیں مگر اس دلیل سے دیوبندی مولویوں کو تو رحیم نہیں کہہ سکتے۔

○ اسی طرح قرآن عظیم میں صرف اور صرف ہمارے پیارے نبی کریم رقت ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحمۃ للعالمین کی فضیلت و عظمت کا ذکر ہے دیگر انبیاء، اولیاء، علماء ربانین اور دیوبندی مولویوں کے لئے نہیں تو پھر ان کو کیوں رحمۃ للعالمین کہا جائے؟ تمہاری اس دلیل سے تو ہمارا مدعا ثابت ہوا۔

○ یہاں یہ بات بھی دریافت طلب ہے کہ جب قرآن عظیم میں اللہ ورسول جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے رحیم کا لفظ موجود ہے تو عبد الرحیم نام رکھنا جائز ہو گا یا ناجائز ہو گا؟ کہیں عبد الرحیم نام رکھنے میں شرک کا شائبہ تو نہیں اور کہیں یہ موسوم شرک تو نہیں؟

② مانچٹروی صاحب قرآن عظیم سے استدلال کرتے ہوئے لکھتا ہے وَنَزَّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِعْرَاءُ وَرَحْمَةً لِّلْمُؤْمِنِينَ۔ ترجمہ۔ اور قرآن میں ہم اسی چیزیں نازل کرتے ہیں کہ وہ مومنین کے حق میں شفا اور رحمت ہیں۔ اے

اس کو کہتے ہیں ماردوں گھٹنا پھوٹے آنکھ۔ اللہ تبارک و تعالیٰ تو فرماتا ہے قرآن مومنین کے لئے شفا اور رحمت ہے مگر مانچٹروی عقل سے پیدل مومنین اور عالمین میں کچھ فرق نہیں سمجھ رہا، کیا عالمین اور مومنین ایک ہی چیز ہیں؟ اور پھر دیوبندی مولوی کیا قرآن کے برابر ہیں ثبوت تو یہ دیا جائے کہ قرآن مومنین کے لئے شفا ورحمت ہے اور اس سے دیوبندی مولویوں کو رحمۃ للعالمین قرار دیا جائے یہ کیا قرینہ ہے کیسا استدلال ہے؟ اور یہ بھی مصنف کی خود ماعنی اور پر لے درجے کی بے بصیرتی ہے کہ ثبوت تو قرآن عظیم سے مومنین کے لئے شفا اور رحمت ہونے کا دیا جائے اور اس دلیل سے قرآن عظیم کو رحمۃ للعالمین بنا دیا جائے اور پھر اس سوال کیا جائے کہ کیا قرآن عظیم کے رحمۃ للعالمین ہونے سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رحمۃ للعالمین ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بدادانہ دے

③ مانچٹروی صاحب نے ص ۳۳ پر بوستان شیخ سعدی سے بادشاہ کی تعریف میں یہ شعر بھی اپنے ناپاک دعویٰ کی دلیل بنا کر پیش کیا ہے۔

توئی سایہ لطف حق بر زمین :۔ پیہر صفت رحمۃ للعالمین

مانچٹروی کے دل و دماغ میں اپنے اکابر دیوبند کو رحمۃ للعالمین

بنانے کا سودا سمایا ہوا ہے اس لئے اس کو یہ بھی معلوم نہ ہو سکا یہاں
کس سلسلہ میں کلام ہے اور کس باب میں گفتگو ہے۔ دعویٰ تو لفظ
رحمۃ للعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں
بلکہ رحمۃ للعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا
فرق ہے۔ پھر اس شعر میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ بے چارے مانچسٹروی
کی ناقص عقل و فہم سے بہت دور ہے۔

اس شعر کا قرار واقعی معنی تو صرف یہ ہے کہ اے بادشاہ تو
زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو ہے اس بنی کا جس کی
صفت رحمۃ للعالمین ہے۔ اس شعر میں جو ایک احتمال بعید تھا اس
احتمال سے استدلال کرنا اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال ہوتا
ہے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے؟ اذاجاء الاحتمال بطل
استدلال۔ مصنف مطالعہ بریلویت بتائیں کہ اس شعر سے دیوبندی
مولویوں کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کوڈ آیا؟ مانچسٹروی صاحب
نے بوستان کے اس شعر کا ترجمہ یوں کیا ہے ”تو زمین پر کرم خداوندی
کا سایہ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت رحمت کی طرح کے
تمام جہانوں کے لئے رحمت ہے“ اگر مانچسٹروی کا یہ دل پسند ترجمہ
مان لیا جائے تو بناؤ ایک بادشاہ تمام جہانوں (اٹھارہ ہزار عالم)
کے لئے رحمت کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور شیخ سعدی اس معنی میں
یہ بات کس طرح کہہ سکتے ہیں؟ بادشاہ کا عالمین اور اٹھارہ ہزار عالم سے

کیا تعلق ہے کیا یہ سب بادشاہ کے قلمرو میں شامل ہیں؟
(۴) مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۳۲ پر تڑپتے پھڑکتے ہوئے ایک اور
دلیل دی ہے اور وہ یہ کہ ”مولوی غلام جہانیاں اپنے پیر صدر الدین کی
مدح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔“

برائے چشم بنیا از مدینہ بر سر ملتان
بہ شکل صدر دین خود رحمۃ للعالمین آمد

مانچسٹروی صاحب کی اتنی عقل ماری گئی ہے کہ اُسے کچھ بتا نہیں
کہ وہ کیا لکھ رہا ہے نہ حضرت مولانا مولوی علامہ غلام جہانیاں صاحب
رحمۃ اللہ علیہ حضرت مخدوم صدر الدین صاحب علیہ الرحمۃ کے مرید ہیں نہ
مخدوم صدر الدین صاحب ان کے پیر ہیں اور نہ اس شعر میں حضرت
صدر الدین کو رحمۃ للعالمین کہا گیا ہے عقل سے پیدل عقل سے کور
عقل کے دشمن مانچسٹروی نے اس شعر کا ترجمہ بھی یوں کیا ہے ”جن کی
باطن کی آنکھ کھلی ہے (وہ جانتے ہیں) کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی مدینہ
سے صدر الدین کی صورت میں ملتان پہنچے ہیں“

خود تسلیم کر رہا ہے کہ حضور رحمۃ للعالمین ہی صدر الدین کی صورت
میں ملتان پہنچے ہیں حضرت صدر الدین علیہ الرحمۃ کو نہاں رحمۃ للعالمین
کہا ہی نہیں گیا۔ باقی رہا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملتان تشریف لانا
تو سرکار کہیں بھی تشریف لے جاسکتے، جلوہ آرائی فرما سکتے ہیں تاریخ
دارالعلوم دیوبند اور دیگر کتب و رسائل دیوبند میں خود دیوبندوں نے مدرسہ

دیوبند کی تعمیر کے موقع پر حضور علیہ السلام کا تشریف لانا اور چھٹری مبارک (رعصا شریف) سے نشان لگانا تحریر کیا ہے اور سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب اور اشرف السوانح میں مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے متعدد مقامات پر جانے کا تذکرہ موجود ہے۔ بہر حال اس شعر میں حضرت صدق الدین صاحب علیہ الرحمۃ کو ہرگز رحمۃ للعالمین نہیں کہا گیا۔

⑤ مصنف نے صفحہ ۳۳۸ پر ایک حوالہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے المنتخبات من المکتوبات ص ۱۹۹ کا نقل کیا ہے والانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام رحمت عالمین بعثهم اللہ سبحانہ لہدایۃ الخلق ودعی عبادہ بتوسط ہولاء الا کابر الی جناب قدس و ہدایہم الی دار السلام ترجمہ اور انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین تھے جنہیں اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لئے بھیجا اور اپنے بندوں کو ان اکابر کے واسطے سے اپنے دربار مقدس میں بلایا اور انہیں سلامتی کے گھر کی راہ دی۔

اصل کتاب سے عبارت کی مطابقت کے بغیر خود مانچھڑوی کے نقل کردہ اور ترجمہ شدہ الفاظ سے بھی نہ مولوی رشید گنگوہی کی گمراہ کن عبارت کی تائید و تصدیق ہوئی نہ مانچھڑوی کا مدعا ثابت

ہوتا ہے۔ مجدد الف ثانی شیخ سرہندی قدس سرہ کی یہ عبارت بھی قطعاً بے محل و بے ربط نقل کی گئی ہے۔ عبارت کا حاصل تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین تھے اس کے متعدد جوابات ہیں۔

یہ کہ مجدد صاحب سے منسوب اصل عبارت میں رحمت ہے رحمۃ للعالمین نہیں ہے تو رحمۃ للعالمین کا دوسروں پر اطلاق کہاں ثابت ہوا اس کی مثال یہ ہے کہ جیسا کہ عامہ کتب میں مرقوم ہے کہ غیر انبیاء و رسل وغیرہ ملائکہ کو علیہ السلام لکھنا کہنا مکروہ و ممنوع ہے اور کوئی مانچھڑوی جیسا بدھو یہ دلیل پیش کر دے کہ ہم ایک دوسرے کو بھی تو اسلام علیکم کہتے ہیں ان کے معنوں میں کچھ زیادہ فرق نہیں ہر فوت ہونے والے عامی شخص کو علیہ السلام کہہ سکتے ہیں تو اس دلیل سے ہر ایرے غیرے کو علیہ السلام کہنا اور اطلاق کرنا ثابت نہ ہوگا اسی طرح رحمت کے لفظ سے کسی کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

مصنف کے نقل کردہ الفاظ کا اس کا اپنا ترجمہ تو یہ ہے کہ انبیاء کرام سب کے سب رحمۃ للعالمین ہوتے ہیں، ان سب کے سب میں ہمارے نبی اکرم رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی شامل ہوتے لہذا مانچھڑوی صاحب کو چاہیے کہ کسی فرد تنہا کے لئے لفظ رحمۃ للعالمین کا اطلاق و استعمال ثابت کرے۔

مصنف ثابت تو یہ کرنا چاہتا ہے کہ ولید و علما اور دیوبندی مولوی بھی رحمۃ للعالمین کہہ سکتے ہیں لیکن حوالہ الیسا پیش کر رہا ہے جس میں شرحہ انبیاء کرام علیہم السلام کو رحمتا لعالمین لکھا ہے لہذا اس انہی دلیل سے دیوبندی مولویوں کو رحمۃ للعالمین کہنے کا جواز کہاں سے کوڑا۔؟

مولوی خلیل انبیٹھوی کی توہین آمیز گستاخانہ عبارت

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی دیوبندی و ہابی کی گستاخانہ اور شدید توہین آمیز عبارت یہ ہے۔

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے“

یہاں ہمیں یہ بتانا ہے کہ اول تو مانچھڑوی جیسا نام نہاد مصنف اور خود ساختہ بے ہودہ اثر خامہ جس توہین آمیز گستاخانہ عبارت پر بحث کرنا چاہتا ہے وہ مذکورہ بالا پوری عبارت ہی نقل نہیں کرتا اور اہلسنت پر الزام لگاتا ہے کہ انبیٹھوی جی کی عبارت آگے پیچھے سے چھوڑ دی ”مولانا احمد رضا خان صاحب نے صفحہ ۴۴، صفحہ ۴۶

۱۔ برائین قلمداد ۵۵ مصنف مولوی خلیل احمد انبیٹھوی بامر مولوی رشید احمد گنگوہی

دیوبندی و ہابی۔

اور صفحہ ۴۷ کی عبارت کیسے چھوڑ دیں“ اے مگر خود اس جاہل دیوبندی وکیل نے صفحہ ۵۱ کی عبارت پوری نقل ہی نہیں کی جس پر بحث کا دار و مدار تھا کیونکہ پول کھل جانے کا ڈر تھا کیونکہ ہر خاص و عام جانتا ہے اور معمولی اردو پڑھا لکھا بھی سمجھ جاتا ہے یہ گستاخانہ عبارت چمکتا ہوا کفر خالص ہے لہذا اپنے بابا کی عبارت کو خود ہی کاٹ چھٹ دیا اور چکر چلانے کے لئے آگے پیچھے کی عبارت بے مقصد نقل کر دیں اور پھر اس ڈھیسٹ مصنف کا کمال یہ ہے کہ اکابر دیوبند کی سجاوہ کتب بقید صفحہ و سطر نقل کی ہوئی گستاخانہ کفریہ عبارت کو کہے گا بہتان۔ یہاں بھی صفحہ ۳۳۹ پر سرخی لکھی ہے ”حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری پر بہتان“ ہر کفریہ عبارت کو بزعم جہالت بہتان قرار دیتا ہے۔ خدا نہ کرے کسی بد مذہب کی کنواری لڑکی کے بچہ پیدا ہو جائے اور کوئی اس کو حرامی قرار دے تو غالباً ناخپڑی یہی کہے گا بہتان بہتان بہتان۔ ساری کتاب میں بہتان بہتان کا وظیفہ رٹا ہے کنواری لڑکی اور حرامی بچہ سامنے ہو تو کوئی پر لے دے جسے کا احمق اور علم و عقل سے کوہا ہی اس کو بہتان قرار دے گا۔ اسی طرح تقویت لایمان تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ، حفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتب اور ان کی توہین آمیز کفریہ عبارت سامنے نقد موجود ہیں۔ مشاہدہ عین یقین ہے پھر بھی بہتان بہتان کا وظیفہ گرم کر رکھا ہے

۱۔ مطالعہ بریلویت جلد اول ص ۲۴۵

مصنف براہین قاطعہ پر مختصر معروضات کی گستاخانہ عبارت کی کوئی معقول مدلل جواب الکتب قرار واقعی تاویل نہیں کی چند مغالطے دیئے ہیں چند شوشتہ چھوڑے ہیں جو محض بھول بھلیاں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔

فصل اول: مصنف نے انبیٹھوی صاحب کی صاۓ کی اصل کفریہ عبارت تو نقل نہیں کی اور مطالعہ بریلویت ص ۳۲ پر مولوی مرتضیٰ احسن درہنگی کی دھونس جمانا شروع کر دی کہ ”مولانا احمد رضا خاں اور اُن کے پیرو آج تک اس سوال کا جواب نہیں دے سکے۔۔۔۔۔ یہ سوال مولانا مرتضیٰ احسن صاحب نے مولانا احمد رضا خاں سے ۱۳۲۶ھ میں کیا تھا“ جی ہاں کیا تھا، کیوں کیا تھا کس لئے کیا تھا وہ مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ اکابر دیوبند کی جان چھڑانے کے لئے مداریوں اور بھانڈوں کے انداز میں کیا تھا دیوبند کی نحس ترین غلیظ و پلید تہذیب کا مظاہرہ کیا تھا یہ وہ زمانہ تھا جب گنگوہی صاحب، تھانوی صاحب، انبیٹھوی صاحب، اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز کے نام نہی اسم گرامی سے تھرکتے کانپتے لرزتے تھے اور ہر بیت حق سے لرزہ بر اندام تھے ۱۳۲۰ھ سے ۱۵ صفر المظفر ۱۳۲۹ھ تک کا زمانہ اکابر دیوبند پر بہت بھاری تھا بار بار کے چیلنجوں اور تقاضوں اور رجسٹر لوں کے باوجود

گنگوہی، تھانوی، انبیٹھوی وغیرہ میں سے کوئی بھی مرد میدان بن کر سامنے نہ آیا دیکھو ”ایکاث آخرہ“ و ”دافع الفساد عن المراد آباد“ وغیرہ دیوبند میں سناٹا چھایا ہوا تھا اکابر دیوبند لب باندھے دم سادھے بیٹھے تھے آخر تھک ہار کر مولوی مرتضیٰ احسن درہنگی کو بے سنگم یادہ گوئی کے لئے تیار کیا تھا۔ اس نے خالص بازاری انداز میں بھانڈوں کے طریقہ پر جھک جھک یک یک شروع کی تھی جس کی سرکوبی و دندان شکنی ملک العلماء سلطان الفضل بھرا العلوم مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی فاضل بہاری قدس سرہ العزیز نے فرمائی تھی اور مرتضیٰ احسن کو کڑی بھول گئے تھے مصنف مانچسٹری تو اہل توہین کی محبت میں مستغرق ہے۔ توبہ اس کے مقدر میں نہیں۔ انصاف پسند قارئین کرام انصاف کی نظر سے تحقیق حق کے لئے ”ظفر الدین الحمید“، ”ظفر الدین الطیب“ کا مطالعہ فرمادیں اور دیکھیں مرتضیٰ احسن درہنگی تو درہنگی اس کٹھنپلی کی ڈور پکڑنے والے اصل محکروں کو کیسے مدلل و مسکت جوابات دیتے گئے تھے رشتی رضوی بریلوی علما اس سلسلہ میں ادھار کرنے کے قائل نہیں ہیں نقد اور فوری جوابات دیتے ہیں مرتضیٰ احسن درہنگی چاند پوری کو ہم خوب اچھی طرح جانتے ہیں اس کا طول و عرض ہمیں بخوبی معلوم ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شور باہر بھڑکی لات گھٹنے سے نیچے نیچے۔ یہ وہی درہنگی چاند پوری ہے جس نے ایک دفعہ بمبئی میں دیوبند کا کوہ کمانڈر بن کر اعلان کیا تھا کہ ”میں نے سات بار خان صاحب (علی حضرت)

بریلوی کے دروازے پر جا کر زنجیر ہلائی کہ مناظرہ کے لئے یا ہر نیکلے
لیکن انہوں نے دروازہ اندر سے بند کر لیا، بمبئی کے سنیوں نے امام
اہلسنت اعظم پاکستان مولانا محمد سرور احمد قدس سرہ کو بریلی شریف
تار دے کر بلایا اور شیر بدیشہ اہل سنت مولانا حشمت علی خاں صاحب
رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دعوت دی اور یہ دونوں حضرات بمبئی میں دلتی فرو
ہوتے۔ مرتضیٰ درہنگی کو اڑے ہاتھوں لیا اور ادھر سے جواب دیا
گیا کہ اگر مرتضیٰ احسن درہنگی یہی بتا دے کہ اعلیٰ حضرت امام
اہلسنت کے مکان کا دروازہ کس سمت کس رخ پر ہے تو ہم اپنی
شکست مان لیں گے۔ درہنگی میں اتنی حیا کہاں تھی، سانپ سونگھ
گیا، گوشہ عافیت میں بیٹھ گیا۔ اے

ہاں درہنگی کی سن ترانیوں اور پھکڑ باز یوں سے مصنف مانچسٹروی
جیسے اونے پونے لوگ ضرور متاثر ہوتے ہوں گے اور بغلیں بجاتے
ہوں گے مگر درہنگی نہ تو اہل علم سے تھے اور نہ مرد میدان تھے۔

مصنف مانچسٹروی
درہنگی کا لالہ یعنی سوال اور اس کا مسکت جواب

جلد اول ص ۳۴ پر مرتضیٰ احسن درہنگی کا جہالت و حماقت سے مزین
اور علم و تحقیق سے کوسوں دور اور گنواروں کی سی بلا مقصد لفاظی سے
بھرپور سوال ناقابل تسخیر سمجھ کر لکھا ہے وہ ہمارے پہلے سے علم

اے نوری کرن مطابق تاریخ دہرہ پریل ۱۹۶۳ء ص ۴۶ ملخصاً۔

میں ہے اور یہ نام نہاد سوال مرتضیٰ درہنگی صاحب کی کتاب اسکات
المعتدی ص ۵۲ پر موجود ہے۔ مانچسٹروی صاحب کی خام خیالی میں علما
اہلسنت سے اس سوال کا جواب ہو ہی نہیں سکا۔ غالباً مانچسٹروی
کے علم و مشاہدہ میں جو چیز نہ ہو وہ دنیا میں ہے ہی نہیں۔ کاش
وہ ظفر الدین الجید و ظفر الدین الطیب اور اسکات میں ملک العلماء
مولانا محمد ظفر الدین صاحب علیہ الرحمہ کے جوابی خطوط دیکھ لیتے۔ مگر
کیوں دیکھ لیتے۔ ان کو یقین ہے توبہ کے دروازے ان پر بند ہو چکے
ہیں۔ آئیے ملاحظہ ہو درہنگی کا بے ہودہ لالہ یعنی سوال۔

سوال: ”اگر کسی اذل خلاق کو کسی ادنیٰ شئی کا علم یا قدرت
کسی نص سے ثابت ہو اور کسی دلی یا نبی کی نسبت وہ خاص شئی
منصوص بہ علم یا قدرت نہ ہو تو اگر اس شئی کا علم اول کو ثابت کیا
جائے نہ ثانی کو تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و
توہین ہوگی۔؟ اور وہ تمام علم و فضل اور کمالات ولایت و نبوت
اب جاتے رہیں گے۔؟ اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج
کل مزدور و وضاع چوڑا کو جانتے ہیں ان کو تو ثابت کیا جائے
اور اولیا کرام اور انبیائے عظام علیہم الصلوٰۃ والتسلیم سے نفی
کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیا کرام اور انبیاء عظام
سے بڑھ جائیں گے۔؟ اس میں اولیا اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیم
کی توہین لازم آئے گی اور ثانی یا ساکت کافر ہو جائے گا؟“ اے

قارئین یہ ہے وہ سوال اور یہ ہے وہ علم و فضل اور یہ ہے وہ تحقیق و تدقیق جو دیوبند کے جہالت نگر میں لٹ رہی ہے۔ درجہ بندی اور مانچسٹری کو نہ الفاظ کے معنی و استعمال کا پتہ نہ جملہ اور فقرہ بنانے کی تمیز و سلیقہ کسی نے کیا خوب کہا ہے

ع خود غلط اطل غلط انت غلط

بتایا جائے اس میں درجہ بندی صاحب نے کون سے علم و تحقیق کے دریا بہا دیئے تھے؟ ہم تو چونکہ ان کی پھٹرکتی ہوئی سب سے واقف ہیں کہ یہ اپنے آقا شیطان ملعون و مردود کے لئے علم محیط زمین کی ڈگری اور سند حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ مگر کیا یہ جاہلانہ بے تنگی لفاظی سوال کہلانے کی حق دار ہے۔ پہلے اپنی مبہم لفاظی کو سوال تو بناؤ۔ قارئین کرام ذرا پہلا جملہ ملاحظہ کریں۔

”اگر کسی اذل خلائق کو کسی ادنیٰ شے کا علم یا قدرت نص سے ثابت ہو“

اس جملہ کو سوال بنانے کے لئے ہمارے چند سوالات کا جواب پہلے ضروری ہے تاکہ یہ جملہ سوال بن جائے اور بات مبہم نہ رہے۔ اذل خلائق میں اذل کا معنی ذلیل اور خلائق خلق کی جمع ہے جس کا معنی ہے مخلوقات۔ اب پہلا سوال تو یہ ہے کہ ذرا واضح کیا جائے کہ ذلیل مخلوقات کون کونسی ہیں؟ کیونکہ انہی کو صاحب نے محض شیطان کو نہیں بلکہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو علم

محیط زمین کا مانا۔ کیا درجہ بندی اور مانچسٹری کے نزدیک معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام ذلیل مخلوقات سے ہیں۔ حضرت ملک الموت مقرب فرشتوں کی مقدس جماعت سے ہیں۔ درجہ بندی اور مانچسٹری نے اپنے زعم جہالت و لفاظی میں مقرب فرشتوں کو معاذ اللہ اذل (ذلیل، خلائق، مخلوقات) مانا یہ پر لے درجہ کی بددینی ہے یا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ انہی کو صاحب نے برائین قاطعہ میں شیطان اور ملک الموت کو علم محیط زمین مانا ہے اور درجہ بندی اور مانچسٹری مذکورہ بالا زریجہ فقرہ میں علم محیط زمین کو ادنیٰ شے کا علم کہہ رہے ہیں تو کیا یہ علم ادنیٰ علم ہے؟ اس کی دلیل کیا ہے؟

سوال ۳۔ پھر آپ نے اور درجہ بندی صاحب اس کو ادنیٰ علم کہہ کر یہ علم محیط زمین نص (قرآن و حدیث) سے شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کے لئے ثابت مانا ہے، بتایا جائے کہ قرآن و حدیث کی وہ کون سی نصوص ہیں؟

سوال ۴۔ یہ کہ آپ نے اپنے فقرہ میں ادنیٰ شے کا علم کہا ہے تو کیا شیطان یا ملک الموت کو محض علم محیط زمین میں سے صرف ادنیٰ شے کا علم ہے؟ اس کی تصریح برائین قاطعہ میں کہاں ہے؟

سوال ۵۔ یہ کہ اگر شیطان اور حضرت ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم ہے تو شیطان صرف سورہ کتا۔ گدھا اور کافروں و مردوں

مشک، چور، زانی و بدکار قسم کے لوگوں ہی کو گمراہ نہیں کرتا بلکہ اولیاء و علمائے نیک، صالح، متقی، پرہیزگار مسلمانوں کو بھی گمراہ کر نیکی کو شش کرتا ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟ اسی طرح حضرت ملک الموت علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے علم دیا ہے کہ کس کی، کس وقت کس جگہ روح قبض کرنی ہے تو ملک الموت علیہ السلام حضرات انبیاء و صل علیہم الصلوٰۃ والسلام صحابہ کرام، اولیاء عظام وغیرہم بزرگان دین کی روح بھی قبض کرتے ہیں اور ان سب کا ملک الموت کو علم ہے تو کیا یہ سب ادنیٰ شے ہیں؟

سوال ۷۔ مولوی خلیل انبیٹھوی نے تو برائین قاطعہ میں یہ وضاحت یا تصریح نہیں کی تھی کہ شیطان و ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم دیا گیا ہے وہاں تو ”علم محیط زمین“ کا ذکر ہے مگر جناب مانچٹروی صاحب آپ کو اور آپ کے ممدوح مرتضیٰ احسن درہنگی کو یہ کیسے معلوم ہوا یہ آپ کا کون سا کشف تھا جس سے پتہ چل گیا کہ شیطان اور ملک الموت کو صرف ادنیٰ شے کا علم دیا گیا ہے؟

سوال ۸۔ مذکورہ بالا زیر بحث عبارت کے دوسرے فقرہ میں آپ نے لکھا ہے:-

”کسی ولی یا نبی کی نسبت وہ خاص شے منصوص بہ علم یا قدرت ہو تو اس شے کا علم اول کو ثابت کیا جائے نہ ثانی کو، تو کیا اس میں اول کی تعظیم و توقیر اور ثانی کی ذلت و توہین ہوگی؟“

اصل بات یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں صاف صاف فخر عالم کہہ کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے شیطان اور ملک الموت علیہ السلام کے علم محیط زمین کا ذکر اور اثبات کیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم محیط زمین کی نفی کی ہے لیکن آپ نے انبیٹھوی صاحب کے برعکس اپنی نام نہاد مثال میں فخر عالم (یعنی حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم) کی جگہ اولیاء و انبیاء کر دیا اور اس بنیاد پر سوال کیا تو دریافت طلب یہ بات ہے کہ اس ترمیم و تحریف کی آپ کو کیوں ضرورت محسوس ہوئی اور اس تحریف و خیانت اور گستاخانہ عبارت میں رد و بدل کا کیا جواز ہے اور اس بہرا پھیری سے آپ کیا نکالنا چاہتے ہیں؟ اس رد و بدل یا تحریف و خیانت سے تو ثابت ہوا کہ درحقیقت براہین قاطعہ کی عبارت آپ کے اور درہنگی کے نزدیک بھی گستاخانہ اور کفریہ ہے۔ مگر توبہ کی توفیق اس لئے نہیں کہ شیطان آپ کو اپنے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اُس مردود نے ابھی آپ سے بہت کام لینے ہیں۔

سوال ۹۔ جب آپ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت نہیں کر سکے ورنہ علم محیط زمین کو ادنیٰ شے ثابت کر کے سوال کرتے، اب چونکہ ثابت نہیں کر سکے تو محیط زمین کا علم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو آپ کے گمراہ کن سوال کے انداز میں نہ ثانی کو، تو ہم کہتے ہیں اور واضح کرتے ہیں کہ آپ کے انداز میں ثانی اور برائین قاطعہ کے الفاظ میں فخر عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) کی یقیناً توہین اور گستاخی ہوگی کہ آپ نے

اور در بھنگی نے اور انبیٹھوی صاحب نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو محیط زمین نہ مان کر اور شیطان اور ملک الموت کے علم کو محیط زمین مان کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس باب میں بڑھایا اور برتر قرار دیا جو بلاشبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عظمت اور رفعت شان کا انکار اور بغض رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر مبنی اور توہین کا باعث اور تکفیر کا موجب ہے۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۲ کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ اپنے رہنما شیطان اور حضرت ملک الموت کا علم خواہ وہ علم محیط زمین ہی کیوں نہ ہو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا آپ کے اپنے الفاظ میں اولیا و انبیاء کے علم سے بڑھائیں گے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا انبیاء و اولیا کے علم فضل اور کمالات ولایت و نبوت تو نہیں جاتے رہیں گے مگر ایسا کرنے اور ماننے والے کا اپنا دین و ایمان و اسلام جاتا رہے گا۔ اسی طرح آپ کے سوال نمبر ۳ کہ اگر ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو جو آج کل کے مزدور و دضع چور ڈاکو جانتے ہیں ان کو ثابت کیا جائے اور اولیا کرام، انبیاء عظام سے نفی کی جائے یا سکوت کیا جائے تو یہ لوگ اولیا کرام، انبیاء عظام سے بڑھ جائیں گے۔

کا جواب یہ ہے کہ آپ کے یاد رہنگی صاحب کے یا انبیٹھوی ٹنگوی صاحبان کے محض یہ کہہ دینے سے ذیل پیشوں یا ناجائز علموں کو محض علم یا معلومات کے طور پر جاننا بڑا نہیں بلکہ ناجائز پیشوں کو اختیار کرنا یا ناجائز علموں پر عمل کرنا بروئے عمل لانا بڑا ہے مگر علم کسی چیز کا بڑا

نہیں مثلاً ہر شخص کو علم ہے کہ گدھا ایک جانور ہے جو گھوڑے اور خچر سے چھوٹا ہوتا ہے۔ بکرے اور دُنبے سے بڑا ہوتا ہے۔ گدھا کے دو کان اور ایک دُم ہوتی ہے۔ وہ بہت بُری طرح بڑی خبیث آواز میں چیخ کر انتہائی بے ہودہ انداز میں بولتا ہے۔ وہ بار بار داری کے کام میں لایا جاتا ہے۔ گھاس پھوس توڑی چھلکے، گلے سڑے پھل سبزیاں اس کی خوراک ہیں۔ گدھے کے منہ میں لگام ڈالا جاتا ہے۔ پیٹھ پر پٹیل یا کاٹھی رکھی جاتی ہے، تو گدھے سے متعلق یہ علم ناجائز نہیں مگر اس کو ذبح کر کے کھانا، اس کا دودھ پینا ناجائز و حرام ہے اسی طرح اور بہت سی اشیاء ایسی ہیں جن کا علم بُرا نہیں۔ چوری کرنا حرام و گناہ اور بُرا ہے مگر اس چیز کا علم سب کو ہے کہ چور چوری کس طرح کرتے ہیں۔ ڈاکو ڈاکہ کس طرح مارتے ہیں، بہت لوگوں کو علم ہے شراب کس چیز کی بنتی ہے، کیسے بنتی ہے۔ ہیر و مین کس چیز کی بنتی ہے، کیسے بنتی ہے۔ ان باتوں کا محض علم ہونا یا معلوم ہونا گناہ نہیں، چوری کرنا، ڈاکہ مارنا، شراب بنانا یا پینا۔ ہیر و مین استعمال کرنا یا بنانا حرام و گناہ یا ناجائز و غیرہ ہے، وہ یقیناً ہے اور بہت بُرا ہے۔ اگر بُری باتوں اور ناجائز پیشوں کا علم بُرا ہے تو پھر اِنَّ اللہَ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ اللہ تعالیٰ ہر شے دجیز، کا عالم ہے۔ اس آیت کا کیا مطلب ہے؟ یہی نام نہاد مذکورہ بالا تاویل مصنف مانچھڑوی نے اپنے اکابر کی نقل مارتے ہوئے صفحہ ۳۴۲ پر کی ہے اور لکھا ہے۔

”حضرت مولانا سہارنپوری نے شیطان کے لئے جس علم کی وسعت مانی ہے وہ مطلق علم نہیں بلکہ اس کے اپنے دائرہ کار کا علم تھا اور وہ علم رذیل ہے جسے (وہی شیطان) یا اسی طبقہ کے لوگ جانتے ہیں“۔

حالانکہ یہ مانچھڑوی صاحب اور اس کے بڑوں کا سرسری جھوٹ فریب اور مغالطہ و دھوکہ ہے، یہ کیا تاویل ہے محض پیوند کاری ہے۔ اول تو مولوی خلیل انبیطھوی صاحب نے صرف اکیلے شیطان کے لئے نہیں بلکہ ملک الموت کے علم کو بھی محیط زمین مانا ہے تو کیا معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت ملک الموت علیہ السلام کو بھی علم رذیل حاصل ہے؟ دوم یہ کہ مولوی انبیطھوی صاحب نے رذیل و خبیث اور طیب و طاهر علم کی تفریق نہیں کی نہ ان کی تحریر میں علم رذیل کا ذکر ہے بلکہ محض علم محیط زمین کا ذکر ہے جس کو وہ شیطان اور ملک الموت کے لئے مانتا اور تسلیم کرتا ہے اور یہی علم محیط زمین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مانتا شرک قرار دیتا ہے۔ مانچھڑوی سے پھر وہی سوال ہے وہ اور اس کے بڑے بتائیں کہ ان اللہ جل شئی علیہ کا کیا معنی اور کیا مطلب ہے؟ اللہ تعالیٰ کو ہر شئی کا علم ہے یا نہیں، اگر ہے تو تم اللہ تعالیٰ کے لئے رذیل علم مان کر اپنے ہی فتویٰ سے کیا ہوئے؟ اور جہنم کے گونے

طبقہ میں پہنچے؟ ابھی گزرا کہ بری رذیل و ذلیل و خبیث چیزوں کا علم بُرا نہیں، ان پر عمل ان کا استعمال بُرا ہے۔ تباؤ تھاوی صاحب گنگوہی صاحب اور اوپر تک مانو تو ہی صاحب اور مولوی اسماعیل قتیل صاحب کو جہنم کا اور اس کے طبقوں کا اور مختلف طبقوں میں مختلف النوع عذابوں کا، آتش جہنم کی ہولناک تپش کا علم ہے یا نہیں، اگر نہیں تو وہ کیسے عالم اور مسلمان؟ اگر ہے تو یہ علم طیب و طاهر ہے یا خبیث و رذیل ہے۔ اور پھر خبیث و رذیل علم انہوں نے کیوں حاصل کیا؟ مصنف مانچھڑوی پر لازم ہے کہ وہ قرآن و حدیث سے ثابت کریں کہ کون کون سے علم خبیث اور رذیل اور شیطان کی صفات میں شامل ہیں؟

مصنف مانچھڑوی کے دل و دماغ میں چونکہ **نئے دلائل اور مقیس علیہ** بے دینیت اور تنقیص رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لادایک رہا ہے اس لئے ایسی عقل شکن دلیلیں اپنے آپ کو تکفیر کے حکم شرعی کی مار سے بچانے کے لئے پیش کرتا ہے کہ خود عقل و انصاف ماتم کر کے رہ جاتے ہیں۔ ص ۳۳۱ کی ایک سرخی ہے ”نئے موضوع پر نئے دلائل“ اس کے تحت لکھا ہے مقیس علیہ بھی کس کو بنایا؟ شیطان کو۔ اس کے بعد حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب الانوار الساطعہ کا ملخصاً حوالہ دیا ہے کہ ”شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے، ملک الموت

بیک وقت مشرق و مغرب میں روحیں قبض کرتا ہے، یہاں مصنف نے مختصراً لکھ کر اپنی پسند کے الفاظ لے لئے پوری عبارت نقل نہیں کی حالانکہ ابھی کچھ اور اوراق میں سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متعلق خود معترض رہا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے تحذیر الناس براین قاطعہ صراط مستقیم تقویۃ الایمان کی پوری عبارات نقل نہیں کیں اور اب خود مصنف مانچسٹروی نے انوارِ اطیعہ کی پوری عبارت نقل نہیں کی جہاں تک دیوبندیوں کے مشفق و محسن شیطان کا تعلق ہے تو مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری نے صرف شیطان کا ذکر ہی اپنی عبارت میں نہیں کیا۔ شیطان اور ملک الموت دونوں کا ذکر انوارِ اطیعہ اور خود مانچسٹروی کے خیانت شدہ حوالہ میں موجود ہے تو پھر مانچسٹروی کو اپنا شیطان ہی کیوں یاد رہا اور ”شیطان کو مقیس علیہ بنانا“ کی سرخی کیوں جماتی؟ کیا شیطان سے اپنے اندرونی گہرے روحانی رشتہ کا ثبوت فراہم کرنا تھا؟ باقی یہ بھی واضح رہے کہ مولانا رامپوری نے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ شیطان پر قیاس نہ کیا مگر چونکہ دیوبندیوں کا شیطان سے گہرا روحانی رابطہ ہے وہ شیطان کے علم کو انبیاء اور حضور سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علوم سے زیادہ مانتے ہیں اس لئے مولانا رامپوری نے بطور مثال فرمایا کہ تمہارا ”شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے“ مصنف کو غالباً یہ بات بُری لگی کہ شیطان کو گمراہ کرنے والا کہہ دیا وہ تو بڑا پکا موحّد تھا، توحید پر بڑا پختہ ایمان تھا اس لئے

شیطان کی محبت و عقیدت میں خود رفتہ ہو کر مانچسٹروی نے بے ہوش مولانا عبد السمیع علیہ الرحمۃ پر شیطان کو مقیس علیہ بنانے کا الزام لگا دیا ورنہ مولانا رامپوری کی اصل عبارت میں حضرت ملک الموت کا نام بھی موجود ہے۔ اگر مولانا عبد السمیع صاحب کی یہ بات غلط ہے کہ ”شیطان بیک وقت مشرق و مغرب میں گمراہ کرتا ہے“ تو پھر اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کو کیا کہیں گے وہ شیطان کی قصیدہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”دیکھو ابلیس مشرق سے مغرب تک ایک لحظہ میں قطع کر جاتا ہے“ لے

فرق صرف اتنا ہے کہ مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ الرحمۃ نے یہ لکھ دیا کہ شیطان مشرق و مغرب میں لوگوں کو گمراہ کرتا ہے۔ تھانوی اور مولانا رامپوری کی عبارت اور اس کا مطلب ایک ہی ہے لیکن مولانا رامپوری نے ان کے قابلِ تعظیم پیشوا کو گمراہ کرنے والا لکھ دیا۔ اگر پھر بھی مولانا عبد السمیع صاحب پر اعتراض ہے تو علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ کو کیا کہیں گے۔ وہ فرماتے ہیں:-

واقدرہ علی ذلک كما اقدر ملائک الموت علی ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہو جانے پر قادر کر دیا ہے۔ کیا مانچسٹروی یہاں بدزبانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے یہ کہے گا کہ

لے حفظ الایمان ص ۹

علامہ شامی نے اللہ تعالیٰ پر افترا کیا کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دی۔ یہ قدرت نہیں یہ تو علمِ مذہب ہے؟ علامہ شامی نے شیطان کو ملک الموت پر قیاس کیوں کیا وغیرہ؟ الغرض دیوبندی مولوی عموماً اور مصنف مانچسٹروی خصوصاً اپنی لالچنی دہے سودہ تاویل میں خود بُری طرح پھنس کر رہ جاتے ہیں یہ گستاخی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کا اثر ہے۔ ریک و ذلیل تاویلات سے عاجز آکر بے بس ہو کر پھر اپنے آقا مرتبی و محسن انگریز مردود کو یاد کرتے ہیں لہذا ص ۳۴ پر اس کو انگریز کی یاد آئی مگر کوئی حوالہ کوئی دلیل اور کوئی ثبوت نہیں لہذا جواب کس خرافات کا دیا جائے۔

مولوی خلیل انبیٹھوی کا جھوٹا جواب
اپنے آپ اور تھانوی پر فتویٰ کفر

سہارنپوری سے استفسار کیا، حضرت سہارنپوری نے جو جواب تحریر فرمایا اسے ہم یہاں نقل کرتے ہیں:-

”میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر و مرتد و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعنة کو کیا کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔
مصنف بار بار مولوی خلیل انبیٹھوی کو سہارنپوری لکھ رہا ہے کہ چونکہ

مولوی انبیٹھوی کا نام و نسبت گستاخ رسول کے طور پر اہل علم و عوام میں بدنام ہو چکی ہے بہر حال یہاں موضوع زیر بحث ہے ”علم محیط زمین“ مگر مولوی مانچسٹروی صاحب ہاتھ کی صفائی دکھا رہے ہیں اور اپنے محدث سہارنپوری سے فتویٰ کفر و ارتداد لگوا رہے ہیں مطلق علم میں زیادتی کے قائل پر اور کمال عیاری سے خلیل احمد سہارنپوری سابقہ انبیٹھوی صاحب کا کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا فتویٰ تو نقل کر دیا مگر مولوی مرتضیٰ درجننگی کا استفسار یا استفتاء نقل نہیں کیا، یہ کیا ہے۔ اگر یہاں مانچسٹروی صراحت کرے کہ اُن کے ”محدث“ سہارنپوری کا یہ فتویٰ کفر صرف علم میں نہیں بلکہ علم غیب میں اور علم ”محیط زمین“ میں ہے تو سبحان اللہ کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا یہ فتویٰ جناب ”محدث“ سہارنپوری صاحب نے اپنے آپ ہی پر دیا اور بیک جنبش قلم تھا نوی صاحب کو بھی لپیٹ لیا۔
قارئین کرام مولوی خلیل احمد انبیٹھوی یا سہارنپوری کا محمولہ بالا فتویٰ کفر و ارتداد بھی پیش نظر رکھیں اور خود ان کی اپنی برائین قاطعہ کی اور تھا نوی صاحب کی حفظ الایمان کی عبارت بھی دیکھ لیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت و زیادتی علم، نص (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی، فخر عالم

کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟^۱
انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ ہی کے عقیدہ پر کفر و ارتداد اور ملعون ہونے کا فتویٰ دیا مولوی اشرف علی تھانوی کی عبارت بھی ملاحظہ ہو۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“^۲

لیجئے صاحب! انبیٹھوی صاحب نے اپنے آپ پر تو کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا ہی تھا مولوی اشرف علی تھانوی کے بھی بیڑے پا کر دیتے اور گھر بیٹھے کفر و ارتداد و ملعون ہونے کا فراخ دلی سے حصہ دے دیا۔
”یہ وسعت“ میں لفظ فیصلہ کن ہے | فریب و فساد کا ایک اور چکر چلاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ انبیٹھوی صاحب کی براہین قاطعہ کی عبارت میں ”یہ وسعت“ کا لفظ فیصلہ کن ہے۔ یہ مانچسٹری صاحب

۱۔ براہین قاطعہ مولوی غلام غنی انبیٹھوی ص ۵۷، ۲۔ حفظ الایمان ص ۹۹ از مولوی اشرف علی تھانوی۔

کا اپنا ایک انداز ہے۔ اس سے قبل تحذیر الناس کی عبارات میں بھی یہ ہوا تھا اڑاتی تھیں کہ یہاں لفظ بالذات فیصلہ کن ہے۔ بظاہر کا لفظ فیصلہ کن ہے وغیرہ وغیرہ۔ چونکہ مصنف مطالعہ بریلویت کے دل و دماغ میں دیوبند کی دہائی کتابوں کی گستاخیاں رچی بسی ہوئی ہیں اس لئے اس کو ان کا ایک ایک لفظ فیصلہ کن نظر آتا ہے۔ مگر یہ خود غور نہیں کرتا بلکہ جس کی حمایت میں یہ قلمی جنگ لڑ رہا ہے وہ کچھ بھی سمجھنے نہیں دیتا۔ وہ اپنے مخصوص دائرہ کار میں اس کے انکار پر غلبہ اور قبضہ کئے ہوئے ہے۔ ورنہ اس کی ”یہ وسعت“ کا اشارہ اور ربط بھی علم محیط زمین ہی سے ہے۔ یعنی یہ وسعت علم، علم محیط زمین شیطان اور ملک الموت کے لئے نص (قرآن و حدیث) سے ثابت ہے۔ باقی ص ۲۴ پر یہ پھانس بھنسانا کہ ”اس جزوی وسعت سے یہ کیسے لازم آگیا؟“۔۔۔ ہم کہیں گے مانچسٹری صاحب لوگوں کی آنکھوں میں مرجیں نہ ڈالیں، ساری دنیا گنگوہی صاحب کی طرح بصیرت و بصارت سے محروم نہیں۔ براہین قاطعہ میں آپ کی اس خود ساختہ من گھڑت ”جزوی وسعت“ کا کہیں نام و نشان نہیں ہے۔ چلو بالفرض ایک لمحہ کے لئے آپ کی اس جھک بازی کو تسلیم کر لیں کہ یہ جزوی وسعت علم ہے جو شیطان اور ملک الموت کو نص قطعی سے ثابت ہے تو کیا آپ کے اکابر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلی وسعت علم محیط زمین کے قائل ہیں؟ دل کھول کر

اقرار کریں اور دل کھول کر جواب دیں۔

مولوی خلیل احمد

انبیٹھوی دیوبندی

اُردو زبان علماء دیوبند کے تعلق سے آنے کی گستاخی
نے لکھا ہے۔ ”ایک صالح، فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب
میں مشرف ہوئے تو آپ کو دینی صلی اللہ علیہ وسلم کو اُردو میں
کلام کرتے دیکھا تو پوچھا کہ آپ کو یہ اُردو کلام کہاں سے آگئی آپ
تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا
ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔
یہ گستاخانہ عبارت اور گستاخانہ خواب بجا کہ کتب دیوبند نقد سامنے
موجود ہے لیکن اس کے باوجود مولوی مانچھڑوی صاحب نے صفحہ ۲۵
پر یہ سرخی جماتی ہے۔ ”حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر ایک اور
تہمت، اُردو زبان سیکھنے کا الزام“ گویا حوالہ نقد سامنے ہونے کے باوجود
بھی یہ تہمت ہے اور الزام ہے۔

برائین قاطعہ کی اس غبیث مردود عبارت کا مطلب اس کے سوا
اور کیا ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ جب سے دیوبندی مولویوں سے حضور علیہ
الصلوٰۃ والسلام کا معاملہ ہوا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اُردو زبان بولنا
آگئی یعنی یہ دیوبندی مولویوں اور مدرسہ دیوبند کا فیض ہے اور پھر فخر و ناز
کے ساتھ فرحت و مسرت سے جھوم کر یہ بھی کہہ رہے ہیں سبحان اللہ

۱۔ برائین قاطعہ ص ۲۵۷ و مطالعہ بریلیت ص ۲۵۱

اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ اس گستاخی کو خود مانچھڑوی صاحب
اپنے الفاظ میں ذرا کھل کر یوں واضح کرتے ہیں۔ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے عمل میں اُردو زبان اگر اس وقت سے آئی ہو جب سے حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جُلنا ہوا تو اس میں
تعجب کی کون سی بات ہے؟“ ۱۔

مانچھڑوی کا یہ بیان اقبالی ڈگری ہے۔ اس کے بعد دیوبندی
تا دلی طائفہ ہزار تالیفیں کرے اس عنوان پر مغالطہ اور دھوکہ نہیں دے
سکتے۔ یہاں یہ بھی یاد رہے کہ نام نہاد علماء دیوبند کی اُردو اتنی گھٹیا
اور بگوس ہے جس کی مثال نہیں ملتی۔ اُردو کے بے موقعہ بے محل ایسے
الفاظ لکھتے اور بولتے ہیں جیسے اُردو کا منہ چڑا رہے ہوں۔ بنگری ٹولی
اُردو کی اسی عبارت میں ایک لفظ معاملہ بھی ہے جس کو مولوی خلیل
انبیٹھوی صاحب نے یوں استعمال کیا ہے۔ ”جب سے علماء مدرسہ دیوبند
سے ہمارا معاملہ ہوا“ معاملہ کے لغوی معنی ہیں۔ کاروبار۔ لین دین۔
جھگڑا۔ مالگنزاری نگان وغیرہ۔ ۲۔

معاملہ کے لغوی معنی بہت سے ایسے ہیں جو خلاف واقع ہونے
کے باعث زیادہ گستاخانہ اور توہین آمیز ہیں۔ دیوبندی مولویوں نے حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کیا کاروبار کیا ہے؟ کیا لین دین کی ہے؟ کیا
جھگڑا کیا ہے؟ جھگڑا کرنا مزید کفر و ارتداد اور بے دینی ہے۔ اسی طرح

۱۔ مطالعہ بریلیت ص ۲۵۱، ۲۔ فیروز اللغات ص ۶۳ وغیرہ

مالگزاری اور لگان بھی بے محل و بہتک آمیز ہیں۔ الغرض معاملہ کے زیادہ معنی خلاف واقع دینی بر توہین و تنقیص ہیں۔ مانچسٹروی نے لکھا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اردو زبان اُس وقت سے آتی جب سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا۔ یہ ملنا جلنا کہ الفاظ مولوی خلیل احمد انبیٹھوی کی نسبت اُن کے قلبی مفہوم زیادہ واضح کر رہے ہیں مگر مانچسٹروی صاحب یہ تو بتاتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کون کون سے علمائے دیوبند سے ملتے جلتے رہے ہیں بچانے دین دھرم جو کچھ بھی ہے کی قسم سے سچ سچ بتائیں کہ کس کس دیوبندی مولوی سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ملنا جلنا تھا یا بے ہودا اگر یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر معاذ اللہ افترا اور تہمت ہے اور فی الواقع افترا ہے تو پھر مانچسٹروی اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ حدیث شریف میں واضح ہے:-

من کذب علی متعمداً فلیتبقوا مقعداً من النار۔ جو شخص جان بوجھ کر مجھ پر چھوٹ باندھے اُسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔

اور پھر یہ ملنا جلنا روح مع الجسد سے متعلق و ممکن ہے حیات ظاہری و نیادی کا متقاضی ہے۔ اگر بقول مانچسٹروی علمائے دیوبند سے ملنا جلنا تھا یا ہے تو عقیدہ مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کے ایمان و عقیدہ سے معارض و متصادم ہے کیونکہ انہوں نے ایک قطعی غیر متعلق حدیث شریف

کا بہانہ بنا کر ف لکھ کر فائدہ کے طور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ ناپاک الفاظ منسوب کئے ہیں کہ

”یعنی میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں۔“

اے دیوبند یو! اب تقویۃ الایمان کو مانو یا براہین قاطعہ کو مانو۔ تقویۃ الایمان کہتی ہے کہ معاذ اللہ شتم معاذ اللہ مکر مٹی میں مل گئے۔ اور براہین قاطعہ کہتی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جب سے علمائے دیوبند سے ملنا جلنا ہوا حضور کو اردو آگئی۔

کس کا یقین کیجئے کس کا نہ کیجئے

آتی ہیں دیوبند سے خبریں الگ الگ

مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۳۴۴ پر سیدنا اعظم حضرت کی کتاب خالص الاعتقاد ص ۲۲ کا جو حوالہ دیا ہے وہ قطعی بے محل ہے عبارت زیر بحث سے اس کا کوئی تعلق و ربط نہیں ہے۔

مانچسٹروی عبارت براہین قاطعہ کی کچھ تاویل نہ کر سکے

صفحہ ۳۵۰ تا ۳۵۲۔ مانچسٹروی صاحب نے زبانی کلامی جمع خرچ میں صنائع کر دیئے اور کوئی ادنیٰ اسی بھی تاویل نہ کر سکے۔ بڑے پچھتاوے کے ساتھ افسردگی کے عالم میں صرف اتنا لکھا ہے:-

”ہم نے مولانا خلیل احمد صاحب (براہین قاطعہ) کی عبارت

لِلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَلَكِنَّ أَكْثَر النَّاسِ كَايِلُمُونَ اور
محبوب ہم نے تم کو نہ بھیجا مگر ایسی رسالت سے جو تمام انسانوں کو آدموں
کو گھیرنے والی ہے جو شجری دیتا اور ڈر سنا لیکن بہت لوگ نہیں
جانتے جب حضور علیہ السلام نسل انسانی نوع بشر کے لئے رسول بنا کر
بھیجے گئے تو لازماً ہر خطہ و ہر علاقہ کی ہر زبان سے یقیناً واقف ہوئے۔
قرآن عظیم میں مزید فرمایا قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ
جَمِيعًا اے محبوب تم فرماؤ کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ کا
رسول ہوں۔ یہاں پوری انسانیت کو خطاب ہے خواہ کسی علاقہ یا خطہ
کی ہو اور کوئی سی زبان بولنے والے ہوں کسی خاص علاقہ اور زبان تک
مختص و محدود نہیں ہے۔

مولوی شبیر عثمانی کی تائید و توثیق مولوی خلیل انبیطھوی کے برعکس
مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی

کو بھی ماننا پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہ تھا کہتے ہیں عجز نہ نکلی جاتی
ہے سچی بات منہ سے مستی میں لکھتا ہے ”نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے ساری عمر کسی مخلوق کے سامنے زانو تلمذ طے نہیں کیا“
بلاشبہ آپ سکھلاتے ہوتے تھے۔ اے

لیکن مولوی انبیطھوی کا کہنا ہے کہ دیوبندی مولویوں سے معاملہ
رہنا جلنا، ہوا تو اورد و آگئی جو صریح گستاخی ہے اور آگے لکھا ہے

اے تفسیر عثمانی ص ۲۵۵

اس سے رتبہ مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔ دربارہین قاطعہ

حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت میں دیوبندی تحریفیات

مصنف مانچھڑوی چونکہ مغالطہ اور عبارات سے غلط تاثر دینے
میں اپنی مثال آپ ہے۔ اس لئے جب کسی گستاخانہ عبارت کی
بے مقصد تاویلات کرتا کرتا تھک جاتا ہے تو نئی عبارت پھیل قال
کرنے سے پیشتر یہ ضرور لکھتا ہے ”بریلوی حضرات نے جب دیکھا
کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب پر یہ الزام ثابت نہیں ہو سکا تو
ایک اور الزام تراشا۔ اے

”مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے پیروں نے جب دیکھا
کہ حضرت مولانا اسماعیل حضرت مولانا نانوتوی حضرت مولانا گنگوہی اور
حضرت محدث سہارنپوری کے خلاف کوئی الزام ثابت نہیں ہوا تو انہوں
نے اسی جماعت کے ایک بزرگ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی پر
ایک نیا الزام تراشا۔ اے

اس قسم کے چکر مانچھڑوی صاحب نے کئی جگہ چلائے ہیں
اور دل ہی دل میں راضی ہوا ہے۔ یہ صرف مانچھڑوی جیسا کم دماغ
مالیوس دل ہی سوچ سکتا ہے۔ دنیا پر ان دلاسون کا کچھ اثر نہیں قارئین
کرام ایک تضاد ملاحظہ کریں۔ مانچھڑوی صفحہ ۳۵۲ پر تو لکھتا ہے

اے مطالعہ بریلویت ص ۳۵۲، ۳۵۳ مطالعہ بریلویت ص ۳۵۲

”تھانوی پر ایک نیا الزام تراشا“

اور صفحہ ۳۵۳ پر لکھتا ہے کہ ”حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی خدمت میں ۱۳۱۹ھ میں تین سوال آئے“ اُن کے جواب میں حفظ الایمان لکھی گئی۔

گویا آج سے تقریباً سو سال پہلے چھپنے والی پُرانی کتاب جس پر ۱۳۲۷ھ میں علما عرب و عجم نے فتویٰ کفر و ارتداد لگایا وہ نیا الزام ہے مصنف جیسا کہ دو چار ماہ کی بات کر رہا ہے اور پھر جب حفظ الایمان سامنے موجود ہے تو پھر الزام کہنے کا کیا مقصد؟ اور پھر صفحہ ۳۵۳ پر یہ سرخی لگانے کا کیا مطلب ”حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی پر بہتان“ اپنے اکابر دیوبند کی کتاب میں اور گستاخانہ عبارتیں سامنے نقد موجود دیکھ کر بہتان۔ بہتان۔ الزام۔ الزام۔ تہمت۔ تہمت کیا ان کا پُرانا سبق، پُرانا وظیفہ ہے جھوٹ بول بول کر اس کا ورد کرتے ہیں۔ بہر حال مصنف مانچسٹروی صاحب کی خردماغی کا چراغ گل ہوتا نظر رہا ہے وہ بول کہ اپنے اکابر کے گستاخانہ کفریہ کلمات اور توہین آمیز عبارتوں کا لالچنی و بے معنی و بے مقصد و بے محل جھوٹی تاویل کرتا کرتا مصنف گر پڑ کر مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان تک آپہنچا اب جب اس نے دیکھا میری کوئی تاویل کارگر اور موثر نہیں تو اُس نے تاویل کرنا ہی چھوڑ دی اور حفظ الایمان کی ناپاک و مردود عبارت اور تھانوی صاحب کے کفریہ کلمات پر مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ سے لے کر

صفحہ ۳۶۶ تک حفظ الایمان کی عبارت کی تاویل میں اپنی طرف سے ایک لفظ بھی نہیں لکھا اور جھوٹ کے چکر چلا چلا کر اس کے دم ٹوٹ گئے۔ اب نئی کارستانی اور نیا حربہ یہ بروئے عمل لایا کہ اس نے خود اپنے آپ ہی حفظ الایمان میں تحریفات و ترمیمات کا ریکارڈ پیش کر دیا۔ عبارت حفظ الایمان میں دھوکہ دینے کے لئے جو رد و بدل اور تحریف و خیانت کی وہ بہت پہلے سے ہمارے علم میں ہے۔ اس نے اس موضوع پر لکھنے کے لئے ایک نیا عنوان دے دیا۔ قارئین کرام، اہل علم و انصاف غور فرمائیں کہ دیوبندی و ملاحیوں نے خود اپنی کتابوں میں دل کھول کر کس قدر ہولناک تحریفات کی ہیں۔

عالم الغیب کا اطلاق قارئین کرام! مانچسٹروی صاحب نے اپنی دیانت کی ارحمتی جلائے ہوئے مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۳۵۳ پر یہ ذیلی عنوان قائم کیا ہے اور حفظ الایمان کی عبارت کا حلیہ بگاڑتے ہوئے لکھا ہے۔ ”عالم الغیب کا اطلاق“ حفظ الایمان کی عبارت میں یہ زیر دست تحریف خیانت ہے جو خود دیوبندیوں نے دلائل و براہین سے عاجز آ کر کی ہے حالانکہ مولوی اشرف علی تھانوی کی زندگی میں اُن کے زیر اہتمام چھپنے والی پُرانی حفظ الایمان میں عبارت کے الفاظ یوں ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر لفظ زید صحیح ہو تو دریافت

۵۴ الشهاب اشرف ص ۹۸ مطبوعه کتبخانه رحیمه دیوبند، ۵۵ عبارات اکابر ص ۱۸۶.

۱۷ المهذب علی المفید مسمی بہ عقائد علمائے دین ص ۱۲

تو وہی کہے جاؤں گا؟

تھانوی صاحب اڑیل ٹٹو کی طرح وہیں اڑے رہے کہ مجھے دلائل سے قائل کر دو، معقول کر لو، عاجز کر دو تو پھر بھی وہی کہے جاؤں گا یعنی جو کچھ حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں۔ اب جب علما اہلسنت کی طرف سے علمی تحقیقی مارٹرپی اور دیوبندی مناظرین اور دیوبندی مصنفین دلائل سے عاجز آگئے۔ جتنی تاویلیں کرتے گئے اتنے پھنستے گئے۔ تاویلات کے حکمر کا یہ انجام ہوا کہ تاویلات کے تضاد سے تھانوی صاحب پر کفر کی اقبالی ڈگری ہو گئی، دیکھو ہماری کتاب دیوبندی شاطر اپنے منہ کا فر۔ بہر حال جب ان تھانویوں کا کچھ زور نہ چلا اور بے بس ہو گئے تو اب حفظ الایمان کی اس ناپاک عبارت کی تکہ بوٹی کرنی شروع کی۔ توبہ تو مقدر میں نہیں تھی۔ دنیا کو گمراہ کرنے کے لئے حفظ الایمان کے بہرے آنے والے ایڈیشن میں الفاظ کی کاٹ پیٹ شروع کر دی گئی۔ اس کھیل کے چیمپئن مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان اور مولوی تفتی حسن دھبنگی چاندپوری تھے اور اپنے دیوبندی وہابی اکابر کی کتابوں میں تحریف و خیانت اور جوڑ توڑ کرنے کا ورلڈ کپ حاصل کیا خالد محمود مانچٹروی نے۔ اس قلمی خیانت اور تحریری بددیانتی کا افتتاح مولوی خلیل احمد انبیٹھوی صاحب کر چکے تھے۔ مولوی منظور سنبھلی اس جیل کو چار چاند لگاتے ہوئے حفظ الایمان کی عبارت کا حلیہ یوں بگاڑتے ہیں :-

۱۔ حام الحرمین ص ۳۵ اسکاٹ المعتدی ص ۵۹ ازد و بھنگی چاندپوری۔

مولانا اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں، آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا اور آپ کی ذات قدسی صفات پر عالم الغیب کا اطلاق کرنا، اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اُس غیب سے جس کی وجہ سے وہ عالم الغیب کہتا ہے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب ہے۔۔۔۔۔۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں۔۔۔۔۔۔ تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا (بعض) علم غیب رکھ جو عالم الغیب کہنے کے لئے تمہارے اس اصول پر کافی ہو یعنی کچھ نہ کچھ غیب کا علم، تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ عبارت حفظ الایمان کا یوں حلیہ بگاڑنے سے بہتر یہ نہیں تھا کہ سچے دل سے سرسرا گستاخانہ عبارت اور کفریہ کلمات سے علی الاعلان توبہ اور رجوع کر کے قبول حق کی مثال قائم کرتے۔ مگر توبہ مقدر میں نہیں تھی، سیرا پھیری کو مناسب سمجھا گیا۔ برکیٹ بند الفاظ اگر حفظ الایمان کی کفریہ عبارت کا بدل تھے یا اس کے گمراہ مفہوم کو واضح کرتے تھے تو پھر تھانوی صاحب نے ابتدا ہی سے یہ الفاظ کیوں نہیں تحریر کئے۔ کیا یہ الفاظ کفر کو اسلام ثابت کرنے کے لئے محفوظ رکھ چھوڑے تھے؟ تحریف و خیانت

۱۔ نام نہاد فتح بریلی کا دکش نظامہ ص ۵۸

اور عبارت حفظ الایمان میں کتر بیونت کی یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی
تھانوی صاحب کے یہ دیوبندی وکیل ایک سے بڑھ کر ایک حفظ الایمان
کی حجامت کرنے کے خبط میں مبتلا ہیں مگر کفر اسلام بنانا نظر نہیں آتا
توہین پر تعریف کا لیل چسپاں نہیں کیا جاسکتا۔

منظور سنبھلی اور مرتضیٰ در بھنگی نے تھانوی صاحب کو تحریف کی لاپرواہی

مولوی منظور سنبھلی اور مولوی مرتضیٰ در بھنگی چنانچہ پوری سوال گندم جواب
چنے قسم کے علم و عقل سے کورے اڑیل قسم کے مولوی تھے۔ بہت دھرمی
اور بے جا صد کا غصہ طبیعت میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ ان کو دیوبندیوں بابوں
نے مناظر کہنا شروع کر دیا۔ حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم
صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے تھانوی، نانوتوی قسم کے مولویوں کی محبت میں
مستغرق ہو کر بحث مباحثہ کا پیشہ اختیار کیا۔ علما اہلسنت بالخصوص امام
اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سردار احمد محدث
بریلوی شیر بیشہ اہلسنت علامہ ابو الفتح عبیدہ الرضا محمد حشمت علی خاں صاحب
لکھنوی قدس سرما جیسے اکابر محققین کہنے مشن مناظرین سے علمی مار کھا
کھا کر بدحواس رہتے تھے۔ چیلنج دینے میں سب سے آگے گر میدان
مناظرہ میں چوڑی بھول جاتے ہیں۔ اسکاات المعتمدی میں حضرت ملک
العلماء فاضل بہاری قدس سرہ کے ساتھ مرتضیٰ در بھنگی کی خط و کتابت ہی
پڑھ لیں یا نصرت خداداد مناظرہ بریلی کی مفصل روداد ہی دیکھ لیں۔ یہ

لوگ جب حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارات کی بے جا تاویلات کرتے
کرتے تنگ آگئے۔ علما اہلسنت کے آگے ان کا بس نہ چلتا تھا ساکت
مبہوت رہتے تھے بالآخر ان لوگوں نے عاجز آکر مناظروں سے تنگ
آکر تھانوی صاحب پر زور دینا شروع کیا حضرت ابابہم بے بس
ہیں۔ معاملہ قابو سے باہر ہے حفظ الایمان کی وضاحت فرمائیں۔
کفر یہ عبارت کا صحیح مطلب بیان کریں۔ تھانوی نے ان کی بے بسی
ولاچارگی دیکھ کر حفظ الایمان کی وضاحت میں بسط البنان تحریر کی پھر
مرتضیٰ در بھنگی کی پُر زور فرمائش پر بسط البنان لکھتے اللسان من کا تب
حفظ الایمان لکھی پھر مولوی منظور سنبھلی اور مولوی معین حیدر آبادی دکنی کی
فرمائش پر حفظ الایمان کی ضمنی تاویل و تاویل میں تھانوی صاحب کو
تغییر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان لکھنا پڑی اور وہ کفر پر دلیر
تھانوی جو کسی زمانہ میں کہتا تھا ”مجھے معقول بھی کر دیجئے تو پھر بھی وہی کہوں
گا“ دلعنی جو پہلے حفظ الایمان میں لکھ چکا ہوں تھانوی صاحب حفظ الایمان
کی پونہ کاری کر کے تھک گئے، ٹاکیاں لگا لگا کر بے بس ہو گئے اور
دلیل میں مھنتیں گئے یعنی عیض مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی۔

آخر ان لوگوں نے خود تھانوی صاحب کو اپنی عبارت میں
کتر بیونت جوڑ توڑ پر آمادہ کر ہی لیا۔ حفظ الایمان میں اس کاٹ چھٹ
کا سہرہ مولوی منظور سنبھلی اور مرتضیٰ در بھنگی کے سر ہے۔ چار سو بیسی
کی یہ پوری سرگزشت مولوی منظور سنبھلی خود بیان کرتے ہیں اور اس کو

اپنی بڑی کامیابی سمجھتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

”اس کے بعد حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۲۹ھ میں حفظ الایمان کی اپنی اس عبارت کے مطلب کی وضاحت میں ایک ایک مستقل مضمون بھی ۵-۶ صفحہ کا لکھ دیا جو بعد میں حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان کے عنوان سے شائع ہوتا رہا۔ پھر اس کے ۱۲-۱۳ سال بعد ۱۳۴۲ھ کے شروع میں بعض مخلصین کے توجہ دلانے پر حضرت (تھانوی) علیہ الرحمۃ نے حفظ الایمان کی اس (متنازعہ کفریہ) عبارت کے الفاظ میں ایک ایسی لفظی ترمیم فرمادی۔۔۔۔۔ اس ترمیم کا پورا واقعہ اور حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے اس کا اعلان بھی حفظ الایمان کے ضمیمہ کے طور پر تغیر العنوان کے نام سے اس کے ساتھ شامل کر دیا۔۔۔ اس کے بعد جمادی الآخرہ ۱۳۵۴ھ میں خود راقم سطور (محمد منظور نعمانی) نے حضرت مصنف (تھانوی صاحب) رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں تھانہ جھون حاضری کے ایک موقع پر حفظ الایمان کی اس عبارت میں ایک اور لفظی ترمیم کے لئے عرض کیا تو حضرت نے وہ ترمیم بھی فرمادی اور اس ترمیم کا اعلان حضرت (تھانوی) کی طرف سے رجب ۱۳۵۴ھ کے الفرقان میں اسی زمانہ میں کر

دیا گیا۔ چاہیئے تھا کہ ان ترمیموں کے اعلان کے بعد حفظ الایمان ان ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع ہوتی۔ لیکن اب سے کچھ ہی دن پہلے بعض ناشرین کتب نے ان باتوں سے بے خبری اور نادانستی کی وجہ سے ”حفظ الایمان“ حضرت مصنف (تھانوی) کی ترمیمات اور متعلقہ ضمیموں کے بغیر ہی شائع کیا۔ یہ کوتاہی اور غلطی ان ناشرین سے اگرچہ لاعلمی کی وجہ سے اور نادانستہ ہوتی لیکن ظاہر ہے کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے یہ بڑی سنگین غلطی ہے اور حضرت مصنف پر ایک طرح کا ظلم ہے۔ ابھی مجھے معلوم ہوا کہ جناب مولانا قاری محمد طیب صاحب فیض آبادی مالک کتب خانہ نعمانیہ دیوبند حفظ الایمان چھاپنا چاہتے ہیں تو میں نے ان کو مشورہ دیا کہ وہ حفظ الایمان ان تمام ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع فرمائیں۔ میری گزارش ہے کہ جو کتب خانہ بھی حفظ الایمان شائع کرے وہ حضرت مصنف کی ترمیموں اور متعلقہ ضمیموں کے ساتھ شائع کرے؟

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ ۴ ذیقعدہ ۱۳۸۱ھ ۱۰ اپریل ۱۹۶۲ء
مہمان خانہ دارالعلوم دیوبند۔

۱۔ حفظ الایمان سے شائع کردہ مکتبہ نعمانیہ دیوبند پبلیکیشنز پر شائع ہوئی۔

قارئین کرام! آپ نے حفظ الایمان میں بار بار ترمیموں اور ضمیموں کی داستان ملاحظہ فرمائی۔ اب حفظ الایمان کی وہ عبارت بھی ملاحظہ ہو جو منظور سنبھلی اور اشرف علی تھانوی کے جوڑ توڑ سے ایجاد کی گئی اور مکتبہ نعمانیہ دیوبند نے شائع کی۔

ترمیموں اور ضمیموں والی عبارت حفظ الایمان

چونکہ توبہ تو ان کے مقدّم میں نہیں تھی لہذا کمال مکاری سے حفظ الایمان کی یہ عبارت معرض وجود میں لائی گئی۔ ملاحظہ ہو:-
 ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدّمہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“۔
 اس عبارت کے ابتدا میں ”علم غیب کا حکم“ کی جگہ ”عالم الغیب کا اطلاق“ کر دیا لیکن اس سے کفر کون سا ہلکا ہوتا تھا۔ اس عبارت میں ”مراد بعض غیب“ اور ”ایسا علم غیب“ تو بدستور موجود تھے جو گستاخی کی جڑ اور بنیاد شروع کرتے ہیں لہذا بات وہیں کی وہیں

۱۔ حفظ الایمان ص ۱۸ ترمیموں و ضمیموں والی مکتبہ نعمانیہ دیوبند

رہی اور گستاخی زائل ہوئی نہ کفر ہلکا ہوا۔ مولوی منظور سنبھلی کی یہ راستانی اور ہیرا پھیری بھی ناکام ہو گئی کیونکہ عبارت میں ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہیں“ کے ایمان سوز کفر افروز الفاظ وہیں کے وہیں موجود تھے لہذا مسلمانوں کا اضطراب بدستور برقرار رہا اور اس کارتانی کو کسی نے بھی قبول نہ کیا۔
 دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب کے اپنے مخلصین اور متعلقین میں بھی سخت اضطراب پھیلا ہوا تھا دیکھو تغیر العنوان ص ۱۸ حیر آباد دکن کے مخلصین و متوسلین کے پیہم تقاضا و اصرار پر تھانوی صاحب کو دل پر گھولنا مار کر حفظ الایمان کی عبارت کا ایک بار پھر حلیہ بگاڑنا پڑا اور سچے دل سے توبہ کرنے اور رجوع الی الحق کی بجائے الٹی چال چلتے ہوئے حفظ الایمان کی ناپاک عبارت اور کفریہ کلمات کو یوں کر دیا۔ تھانوی صاحب خود لکھتے ہیں:-

جواب:- ”جزاکم اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے... لہذا قبولاً للمشورہ اس کو لفظ اگر کے بعد سے عالم الغیب کہا جاوے تک اس طرح بدلتا ہوں اب حفظ الایمان کی اس عبارت کو جو کہ اس سوال کے بالکل شروع ہی میں مذکور ہے اس طرح پڑھا جاوے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص

ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل
ہیں چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ واللہ الموفق
اشرف علی ۱۸ صفر ۱۳۷۲ھ

یہاں ہم جمہور مسلمانان اہل ایمان و اہل علم و انصاف سے
عظمتِ شانِ رسالت کے نام پر اپیل کریں گے کہ وہ غور کریں اور
دیکھیں جب خود دیوبندی مولوی بلکہ مولوی اشرف علی تھانوی صاحب
بار بار متعدد بار حفظ الایمان کی عبارت میں کھلم کھلا تحریف و خیانت
یا ان کے اپنے الفاظ میں ترمیم نہیں بلکہ ترمیمات کر رہے ہیں ضمیموں
سے آراستہ و پیراستہ کر رہے ہیں بلکہ کھلم کھلا اقراری طور پر عبارت
کو بدل رہے ہیں تو ان کو اس کفر صریح سے توبہ کرنے میں کیا امر
مانع تھا؟ گستاخانہ عبارت کے کلمات کفریہ سے کھلم کھلا توبہ تجدید
ایمان و نکاح کرنے کے بعد پھر عبارت کو بدلا جاتا۔ نئے الفاظ شامل
کئے جاتے، جدید عبارت گھڑی جاتی تو کسی کو بھی اعتراض نہ ہوتا اور
یہ فتنہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ختم ہو جاتا۔ ایک بے ٹکٹ آدمی ریل گاڑی میں
سوار ہو کر چلا آ رہا ہے اور وہ نصف سے زائد سفر کرنے کے بعد ایس ٹی
ریلوے کی گرفت میں آ جاتا ہے تو وہ جرمانہ و سزا کا حق دار ہے یا نہیں
یا وہ بغیر ٹکٹ یہ کہہ کر کسی دوسری گاڑی میں سوار ہو جائے کہ میں دوسری
گاڑی میں جاتا ہوں۔ دوسری گاڑی بدلنے سے اس کی سزا اس کا جرم

۱۔ تغیر عنوان شدہ نیشنل پرنٹنگ پریس دیوبند۔

ختم تو نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح تھانوی صاحب اور ان کے دکیلوں
کو پہلے اپنے جرم گستاخی، توہین و تنقیص سے توبہ کرنی چاہیے تھی
پھر عبارت حفظ الایمان میں رد و بدل کرتے۔ کاٹ چھانٹ کرتے۔
آخر انہوں نے بار بار متعدد بار جو عبارت حفظ الایمان کو بدلا ہے اور
الفاظ میں کمی بیشی کی ہے انہیں اپنی غلطی اور گستاخی کا کم و بیش حساس
ہوا ہے تو عبارت بدلی ہے۔ آخر عبارت بدلنے کا اور کیا
مقصد تھا؟

کیا بنے بات جہاں بات بنائی نہ بنے
تنقیص رسالت کی نحوست کا اثر
اگرچہ مولوی منظور سنبھلی مدیر
القرآن نے حفظ الایمان
کی رسوائے زمانہ
گستاخانہ عبارت سے تھانوی صاحب سے توبہ کرانے کی بجائے
رنگ برنگ کئی ٹاکیاں لگوائیں مگر پھر بھی بات نہ بنی۔ یہ گستاخی رسول
کی نحوست کا اثر ہے۔ مولوی منظور نے اڑی چوٹی کا زور لگا کر حفظ الایمان
کی ناپاک عبارت کی پہلی سطر کے الفاظ میں ”پھر یہ کہ آپ کی ذات
مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا“ الخ میں علم غیب کا حکم کیا جانا توبہ لیا
کر عالم الغیب کا اطلاق کر دیا لیکن اس پیوند کاری کے باوجود ہی کتب خانہ
نعمانیہ دیوبند یوپی کی شائع شدہ حفظ الایمان کے صفحہ نمبر ۱۱ پر اصل
متنازعہ گستاخانہ الفاظ جوں کے توں موجود ہیں اور صاف صاف لکھا
ہے۔۔۔۔۔ ”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا

تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مخبون بلکہ جمیع حیوان و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ لے

بات پھر وہیں کی وہیں رہی عبارت میں ٹاکیاں لگانے پر یہ کاری کرنے سے یہ مسئلہ حل ہونے والا نہ تھا۔ اس کا صرف ایک علاج کفر کلمات سے کھلم کھلا توبہ اور رجوع تھا اس میں ترمیمات تحلیفات کا گھونگٹ کرنے کی ضرورت نہ تھی بہر حال مکتبہ نعمانیہ دیوبند کی شائع کردہ حفظ الایمان میں بھی قابل اعتراض الفاظ اپنی اصل شکل و صورت میں موجود ہیں۔ اب ہم اپنے قارئین کو تھانہ بھون لئے چلتے ہیں۔

تھانہ بھون کی مطبوعہ حفظ الایمان میں بھی پہلی سطر کے الفاظ اصل شکل و صورت میں موجود ہیں بلکہ ہوں لکھا ہے :-

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول نہ ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے، اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے عبارت کے آخری الفاظ یوں کر دیتے ”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں۔“ لے

اس عبارت میں پہلی سطر کے پُرانے الفاظ ”پھر یہ کہ آپ کی

لے حفظ الایمان ملاحظہ فرمائیے غرض انبیاء دیوبند لپی، لے حفظ الایمان اشرف المطابع فی تھانہ بھون ص ۱

ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا، موجود ہیں جب کہ کتب خانہ نعمانیہ دیوبند کی شائع کردہ حفظ الایمان میں ص ۳۳ پر مولوی منظور سنبھلی کا دعویٰ اور رسالہ ”الفرقان“ مطابق ماہ رجب ۱۳۵۲ھ میں تھانوی صاحب سے منسوب اعلان ہے کہ تھانوی صاحب نے ”علم غیب کا حکم“ کی بجائے ”عالم غیب کا اطلاق“ کے الفاظ شامل کر دیئے مگر اشرف المطابع تھانہ بھون کی حفظ الایمان اس بات کی تکذیب و تردید کرتی ہے۔ البتہ اشرف المطابع تھانہ بھون کی شائع شدہ حفظ الایمان میں حضور کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم کا اضافہ کیا گیا ہے اور عبارت حفظ الایمان کے آخری الفاظ ”ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مخبون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم“ کی جگہ یوں کر دیا گیا ہے ”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں۔“ لے

لاہور کی ایک دیوبندی دہائی تنظیم انجمن ارشاد المسلمین نے بھی اپنے زیر اہتمام حفظ الایمان شائع کرنے کا فرض ادا کیا ہے بلکہ حفظ الایمان کی مذکورہ زیر بحث عبارت کی خوب مرہم ٹپی کر کے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی اصل عبارت کی جگہ سوال سوئم قائم کیا ہے اور یہاں پر اس سوال کے جواب کی بجائے مولوی منظور سنبھلی دیوبند کا ایک پرانا مضمون ”دسوال سوئم اور اس کے جواب کا پس منظر، فیصلہ کن مناظرہ سے نقل کر دیا ہے اور حفظ الایمان کے نام سے حفظ الایمان کا حلیہ بگاڑ کر

لے حفظ الایمان مطبوعہ تھانہ بھون ص ۱

حفظ الایمان عن التزیع والطعیان۔ لبسط البدان لکف اللسان عن کاتب
حفظ الایمان۔ تغیر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان وغیرہ خود
تھانوی صاحب کے ضمنی ووضاحتی رسالوں، مولوی منظور سنہیلی کے ہاتھ
الفرقان و فیصلہ کن مناظرہ اور مولوی مرتضیٰ درہنگی چاند پوری کے تادیلی
مضامین کے ساتھ جعلازلیں و مغالطہ آمیز یوں کے پلستر چڑھا کر شائع
کی ہے۔ گویا انجمن ارشاد المسلمین نے حفظ الایمان شائع نہیں کی بلکہ
فریب کاری کا جال بنا ہے اور وہ اس لئے کہ مولوی اشرف علی
تھانوی گویا ان کے نزدیک معصوم فرشتے اور غلطیوں لغزشوں سے
پاک تھے۔ تو یہ کرنا بڑا مشکل کام تھا اب ان تمام تاویلات و تحریفات
ترمیمات اور ضمنیوں کے علاوہ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی کی توضیح
البیان، مولوی منظور سنہیلی کا فتح بریلی کا دلکش نظارہ مولوی حسین احمد
کانگریسی کے الشہاب الثاقب، مولوی غلیل انبیٹھوسی کے المہند
وغیرہ کو سامنے رکھا جائے اور ان تاویلات کے تضادات کو کھنگالا
جائے تو تکفیر کے حکم شرعی کا آفتاب نصف النہار پر چمکتا ہوا نظر آتا
ہے۔ ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

عبارت حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی غائب جنگی عبارت حفظ الایمان کی
علماء و مناظرین دیوبند نے مختلف النوع و متضاد تاویلات کی ہیں۔ چند تاویلات کا تضاد
ملاحظہ ہو:-

مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی چاند پوری لکھتے ہیں:-
”واضح ہو کہ (حفظ الایمان میں) ایسا کالفظ فقط مانند اور مثل
ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے معنی اس قدر
اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں۔“ ۱۔
”عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا
ہے۔ پھر تشبیہ کیسی؟ (توضیح البیان)
گویا ایسا اگر تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو قابل اعتراض اور کفر تھا۔
لیکن اتنا اور اس قدر میں کوئی اعتراض کی بات نہیں۔
مولوی حسین احمد صدر دیوبند لکھتے ہیں:-
”حضرت مولانا تھانوی (عبارت میں ایسا فرما رہے ہیں
لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے۔ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت
البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم کو اور چیزوں کے برابر کر دیا۔۔۔۔۔ اس سے بھی
اگر قطع نظر کریں۔ تو لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔“ ۲۔
صدر مدرسہ دیوبند کے اس قول سے ثابت ہوا کہ عبارت حفظ الایمان
میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے۔ اور اگر ایسا، اتنا یا اس قدر کے
معنی میں ہوتا تو قیاحت تھی۔ اور اس کو تو بین رسالت اور کفر
قرار دیا جاسکتا تھا۔

ماحصل۔ مولوی مرتضیٰ احسن در بھنگی چاند پوری اور مولوی حسین احمد ٹانڈوی کی تاویلات کا خلاصہ اور ماحصل یہ ہے کہ در بھنگی صاحب کے بقول اگر ایسا تشبیہ کے معنی میں ہوتا تو کفر تھا جس سے تشبیہ کا اقرار کرنے والے مولوی حسین احمد صاحب کا فرقرار پائے اور بقول صدر دیوبند لفظ ایسا اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہوتا تو کفر ہوتا۔ اس تاویل سے بقول مولوی حسین احمد صاحب، مولوی مرتضیٰ احسن در بھنگی ایسا کا اتنا اور اس قدر معنی کر کے کافر قرار پائے ان دونوں کی تاویل تھانوی کافر قرار پاتے ہیں۔

مولوی منظور سنبھلی اور حسین احمد ٹانڈوی کا معرکہ

آپ ابھی ”الشہاب الثاقب“ کے حوالے سے پڑھ چکے ہیں کہ مولوی حسین احمد صدر دیوبند کے نزدیک لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے لیکن اس کے برعکس مولوی منظور کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔
 ”حفظ الایمان کی عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔ بلکہ وہ یہاں بدول تشبیہ کے اتنا کے معنی میں ہے۔“
 ”حفظ الایمان کی اس عبارت میں بھی ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے۔“

”اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں جب تو

ہمارے نزدیک بھی موجب کفر ہے۔“
نوٹ۔ یہ کہتا ہے بریلی شریف کے اس عظیم الشان تاریخی مناظرہ کی دیوبندی رواد ہے جو سلطان العلوم، امام المناظرین، محدث اعظم، استاذ الاساتذہ حضرت مولانا محمد سردار احمد صاحب بانی جامعہ رضویہ منظمہ اسلام بریلی شریف، و فیصل آباد اور مولوی منظور سنبھلی مدیر الفرقان لکھنؤ کے درمیان حفظ الایمان کی عبارت پر ہوا تھا۔ سیدی محدث اعظم حضرت علامہ محمد سردار احمد صاحب قبلہ قدس سرہ کا فرمانا تھا کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہے مولوی منظور نے کہا جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ لفظ ایسا اتنا کے معنی میں ہے۔ اور یہ کہ اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں۔ تو ہمارے نزدیک بھی کفر ہے۔ گویا کہ ایسا کو تشبیہ کے طور پر استعمال کرنا مولوی منظور سنبھلی کے نزدیک کفر ہے اور مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند بر ملا کہہ رہے ہیں کہ لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے (الشہاب الثاقب ص ۱۲) ثابت ہوا کہ دیوبندی سلطان المناظرین مولوی منظور سنبھلی کے قتل کے مطابق مولوی حسین احمد صدر دیوبند کافر ہیں اور ان سب کے قوی سے تھانوی صاحب پر حکم ارتداد لگتا ہے۔

۳۔ کافر ہوئے جو آپ تو میرا قصور کیا
 جو کچھ کیا وہ تم نے کیا بے خطا ہوں میں

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب
عالم الغیب کہا کس نے؟ کس نے کہا جو مصنف نے مطالعہ
بریلویت ص ۳۵ پر یہ سرخی جمائی۔ تھانوی صاحب نے قبول منظور سنہجلی
جو ترجمیم کی وہ بھی علم غیب کی حکم عالم الغیب کا لفظ لائے حضور علیہ
الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب عطائی تو بکثرت آیات و احادیث
سے ثابت ہے مگر عالم الغیب کس نے کہا اور کہاں لکھا ہے؟ دیکھیے
امام اہلسنت سیدنا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ
فرماتے ہیں:-

”مخلوق کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہے“

امام اہلسنت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل محمد سردار احمد
صاحب قدس سرہ العزیز مناظرہ بریلی میں مولوی منظور سنہجلی کو مخاطب
ہو کر فرماتے ہیں:-

”آپ نے اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز پر افتراء کیا
ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو عالم الغیب کہنا عرفاً جائز بتایا ہے۔ اگر آپ میں ذرا سی
بھی سچائی ہے تو زیادہ نہیں ایک ہی کتاب پیش کر دیجئے
لفظ عالم الغیب کا اطلاق ہم بھی عرفاً غیر خدا پر نہیں
کرتے ہیں“

۱۔ الامن والعلی ص ۳۲ مطبوعہ لاہور، ۲۔ نصرت خداداد ص ۱۰

اہلسنت کے ایک اور مقتدر عالم محقق اجل فاضل بے بدل مفتی
سنہجلی مولانا شاہ محمد اجل قادری رضوی سنہجلی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں لفظ
عالم الغیب کے اطلاق میں احتیاط کی جاتی ہے یہی ہمارا مسلک ہے
جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علما اہلسنت میں سے کسی نے
عالم الغیب کہا ہی نہیں تو اس لفظ کو موضوع سخن بنانا ہی
سراسر بے بنیاد ہے البتہ اللہ عزوجل کی عطا سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
علم غیب حاصل ہے وہ ابتدائے آفرینش سے قیام قیامت تک
ہو یا زمین و زمان، عرش بریں و لامکاں کا علم ہو مگر تھانوی صاحب
کہتے ہیں:-

”ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و
بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“

یہ توہین و بے ادبی اور شدید گستاخی و موجب کفر و تہاد ہے۔
اس سے کھلم کھلا توہین لازم تھی، عبارت کفریہ میں بے توبہ ترجمیم سرسری دھوکہ
فریب ہے اور اس سے کفر زائل نہیں ہوتا۔ قرآن عظیم میں پسندیدہ
محبوب رسولوں کو علم غیب عطا کئے جانے کا ذکر ہے مگر زید و عمر ہر
صبی و مجنون، حیوانات و بہائم کو علم غیب دیتے جانے کا ذکر نہیں
فرمایا:-

عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احد الا من اتی من رسول

۱۔ رد سیف بیانی ص ۹، ۲۔ پارہ ۱۹، سورہ الجن۔ ع ۲

ترجمہ :- اللہ جل جلالہ عالم الغیب ہے۔ اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ مگر زید و عمر، صبی و محبون حیوانات بہائم کے لئے کوئی نص قطعی نہیں کہ انہیں علم غیب دیا گیا ہو یہاں پسندیدہ رسولوں کو علم غیب دیتے جانے کا ذکر ہے۔

مصنّف مانچسٹروی کا اقرار و اعتراف جادوہ جو ہر جڑ پھ کر بولے

کچ بجی کرتے کرتے بالآخر مانچسٹروی میاں کو اعتراف کرنا ہی پڑا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں تھا۔ تھانوی صاحب کی حفظ الایمان میں کی گئی مجلسازی و مخرمانہ ترمیم کا اعتراف کر ہی لیا۔ لکھتا ہے ”بھلا نا اشرف علی صاحب تھانوی کے اس سوال کے جواب میں (پہلے) یہ الفاظ تھے ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا (بریکٹ میں مانچسٹروی نے یہ بدل کیا کہ آپ کو عالم الغیب کہنا کا اضافہ کر دیا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الیاء علم غیب دھچھر بریکٹ میں مطلق بعض کا اضافہ) تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و محبون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ لے

بہر حال یہاں اقرار و اعتراف کر لیا کہ حفظ الایمان کی عبارت پہلے اس طرح تھی۔ مانچسٹروی صاحب نے یہاں خود تھانوی صاحب کی ترمیم اور اضافہ ایک طرف اٹھا کر رکھ دیا اور دو جگہ بریکٹ بند کر کے دو جملے اپنے گھسیٹ دیئے۔ ایک جگہ ”آپ کو عالم الغیب کہنا“ اور دوسری جگہ ”مطلق بعض“ کا اضافہ کر دیا۔ اور کفر یہ عبادات کو مذموم تاویلات کا سہارا دیتے وقت ہر عبارت کی تاویل کے وقت یہ کہنا بھول گیا مراد متکلم کا اعتبار کیا جائے لیکن مانچسٹروی صاحب نے خود مراد متکلم کا اعتبار نہ کیا اور اپنے وضاحتی الفاظ سے اس عبارت کو سہارا دینا چاہا۔

اقرار گستاخی | مانچسٹروی، تھانوی صاحب کی طرف سے اس کی گئی ترمیمات اور اس عبارت کے الفاظ میں تبدیلیوں کو مبنی برحق قرار دیتے ہوئے لکھتا ہے ”اب بھی جہلگ سے (عبارت حفظ الایمان کو) غلط رنگ اپنے اصل پُرانے الفاظ میں پیش کر کے اس کی تشریح خلاف مراد متکلم کرتے ہیں وہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر رہے ہیں“ لے

یعنی تھانوی صاحب نے اب جب کہ عبارت حفظ الایمان کے اپنے پُرانے الفاظ بدل دیئے ہیں تو جو لوگ اب حفظ الایمان کی پُرانی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

مدعی لاکھ یہ بھاری ہے گواہی تیری

کے لئے اور بزرگان دین کو معاذ اللہ کفریات میں حصّہ دار بنانے کے لئے شرمناک مغالطے دیتے ہیں۔ حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت کے الفاظ قارئین کرام کو ازبر ہو گئے ہوں گے۔ ہم پچھلے صفحات پر بار بار نقل کر چکے ہیں۔ مانچھٹروی صاحب نے تھک ہار کر حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی متوفی ۹۴۲ھ کے مکتوب نمبر ۱۴۳ ص ۲۷ کے حوالہ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ اس جگہ اولیاء و انبیاء خواص و عام سب برابر ہیں (ترجمہ) اور ایک عبارت امام ربانی مجدد الف ثانی م ۳۵ھ کے مکتوب دفتر اول ص ۳۲۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے جس کا فارسی سے اردو میں ترجمہ مانچھٹروی کے اپنے قلم سے یہ ہے۔ ترجمہ۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ انبیائے کرام عام لوگوں کے ساتھ انسان ہونے میں برابر کے شریک ہیں اور حقیقت ذات میں سب متحد ہیں فضیلت ان میں صفات کاملہ کے پہلو سے آئی ہے۔ لہ

یہ عبارت بھی نہ علم غیب کے موضوع سے متعلق ہے نہ ان میں
حفظ الایمان جیسے مردود الفاظ ہیں۔ باقی یہ کہ اس میں یہ کہا گیا ہے ایک
وہ نعمتیں ہیں۔۔۔۔۔ (جن میں فلاں فلاں)۔۔۔۔۔ برابر ہیں۔۔۔
یہاں نعمتوں کی بات ہے صفات یا اوصاف کی بات
نہیں نہ فضائل کمالات میں برابر کہا گیا نہ صفات میں باہم مشترک
مانا گیا۔ وہ نعمتیں کیا ہیں جس میں سب برابر ہیں سب کو ہاتھ پاؤں

آنکھ کان ناک منہ دیا گیا۔ رزق دیا گیا۔ پانی اور ہوا سے سب مستفید ہوتے ہیں اس عبارت میں یہ کہاں ہے جو حفظ الایمان کی نجس عبارت کا فوٹو قرار پائے کہ ”ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مخنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ (حفظ الایمان) حوالہ میں کچھ تو ربط و تعلق و مطابقت ہونی چاہیئے۔ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں سے تو سبھی مستفید ہیں سبھی استفادہ کر رہے ہیں۔ اسی طرح ص ۲۵۹ پر امام اہلسنت علیہ السلام علیہ الرحمۃ کی حیات الاموات ص ۱۸ کا حوالہ کہ

”ایک نکتہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہیئے کہ جو بات شرک ہے اس میں حکم میں احیاء و اموات و انس و جن و ملک وغیرہ تمام مخلوق الہی یکساں ہیں بغیر خدا کوئی ہو خدا کا شریک نہیں ہو سکتا“ ص ۱۸

معلوم ہوتا ہے کہ مانچٹروی صاحب کی عقل جواب دے گئی ہے اب وہ پاگل خانہ کا متلاشی و ممتی ہے۔ بھلا اس حوالہ کا عبارت حفظ الایمان سے کیا تعلق ہے؟ بہر حال یہ حوالہ اکابر امت کی تصریحات کے ذیل میں نقل کیا ہے گویا مانچٹروی صاحب نے مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ”اکابر امت“ میں تسلیم کر لیا ہے۔

مانچٹروی صاحب نے مطالع الانظار و شرح مواقف کے حوالے بدحواسی کے علم میں مطالع الانظار شرح طوابع الانوار ص ۳۰۸ اور شرح مواقف جلد ۱ ص ۱۸ کے حوالہ جات بھی مطالعہ بریلویت ص ۳۶۶ پر دیتے ہیں۔ یہ ایسے ہی ہیں جیسے کوئی کسی دکاندار سے گندم کا ریٹ دریافت کرے اور وہ اُسے باجرے کے آٹے کا بھاؤ بتائے، لکھتا ہے۔ اس لمحققین شیخ شمس الدین البو الثنا اصفہانی (۱۲۹۹ھ) قاضی بیضاوی کی کتاب طوابع الانوار کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وان اراد به الاطلاع على بعضهما فلا يكون ذلك خاصة
الذی اذما من احد الا و يجوز ان يطلع على بعض الغائبات
ترجمہ:- ”اور اگر وہ اس سے بعض غیب پر مطلع ہونا مراد
لیں تو اس میں نبی کی کوئی تخصیص نہیں رہتی کیونکہ بعض غیبی امور پر تو
ہر ایک کو دیکھنے کچھ اطلاع ہوتی ہے“ ص ۱۸

قارئین کرام! یہ ہم یہاں یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ قطعی
بے محل و بے موقع حوالے دینا نہ صرف مانچٹروی صاحب بلکہ خود
مقتانوی صاحب اور دوسرے اکابر دیوبند کی دیرینہ عادت اور دائمی
فطرت ہے۔ اس عبارت کے متعدد جواب ہیں:-

نمبر ۱۔ اس میں علم غیب کی بات نہیں کی گئی بعض غیبی امور

کی اطلاع کا ذکر ہے۔ علم غیب اور بعض غیبی امور کی اطلاع میں بڑا فرق نمبر ۲۔ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق انہیں ایسا نہیں کہا جیسا تھانوی صاحب نے لکھا ہے کہ ”ایسا علم غیب تو زید عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ (حفظ الایمان)

بتایا جائے مطالع الانظار اور حفظ الایمان کی عبارت میں کیا قدر مشترک ہے۔ ۹

نمبر ۳۔ مصنف یہاں غیر انبیاء کو علم غیب ثابت کرنا چاہتا ہے لیکن اکابر دیوبند تو انبیاء و رسل علیہم السلام کو علم غیب کے قائل نہیں بابائے دہلیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی لکھتا ہے ”اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کسی انبیاء و اولیاء امام و شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے“۔ ۱۰

○ بانی ثانی مدرسہ دیوبند مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں: ”عقیدہ کہ آپ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو علم غیب تھا صریحاً شرک ہے“ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ابہام شرک سے خالی نہیں“۔ ۱۱

○ پھر لکھتے ہیں ”جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ

۱۔ تقریر الایمان ص ۲۳، ۲۴ فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۲۵، ۲۶ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۳۹

کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے“۔ ۱۲

تھانوی صاحب اور مانچسٹروی صاحب بغیر انبیاء و رسل بلکہ زید و عمر، صبی و مجنون حیوانات و بہائم کو علم غیب مان کر مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی کے ان فتاویٰ کی رُو سے کافر و مشرک قرار پاتے۔ اور عبارت مطالع الانظار کا حوالہ ان کے کچھ کام نہ آیا۔ باقی رہا شرح مواقف کا حوالہ کہ علامہ سید شریف جرجانی (۱۸۶۷ھ) لکھتے ہیں:-

”قلنا ما ذکرتم مردودا اذا لاطلاع جمیع الغیبات لا یجب للنبی اتفاقا منا ومنکم والبعض احو الاطلاع علی البعض فلا یختص بہ النبی“

”ترجمہ:- ہم کہتے ہیں جو کچھ تم کہتے ہو لائق رد ہے کیونکہ ہمارا اور آپ کا اتفاق ہے کہ غیب کی تمام باتوں پر مطلع ہونا نبی کے لئے ضروری نہیں اور بعض پر مطلع ہونا اس میں نبی کی کوئی تخصیص نہیں یعنی مطلق بعض کو کتنا ہی کم کیوں نہ ہو ہر ایک کو حاصل ہے“۔ ۱۳

ہم یہاں بھی وہی گزارش کریں گے کہ اس عبارت میں بھی حفظ الایمان کی طرح ”ایسا علم غیب تو زید و عمر ہر صبی و مجنون

۱۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد سوم ص ۲۵، ۲۶ مطالعہ بریلویت ص ۲۳ بحوالہ شرح مواقف سادس ص ۱۷۱

بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔ کے الفاظ نہیں ہیں۔
حفظ الایمان اور شرح مواقف کی عبارت علیحدہ علیحدہ عبارت و
الفاظ اور علیحدہ علیحدہ مفہوم معنی رکھتی ہیں اور علامہ شریف جرجانی
فلاسفہ کے استدلال کا رد کر رہے ہیں۔ مطالع الانظار کی طرح شرح
مواقف میں بھی غیب کی بعض باتوں پر مطلع ہونا مذکور ہے۔ علم غیب
حاصل ہونے یا علم غیب دیئے جانے کے الفاظ نہیں ہیں۔ اگر
مصنّف محض خدا پالنے کے لئے اپنے جنوں اور جنط میں بہت دھڑی
سے کہتا ہے کہ یہ علم غیب ہی ہے جو ہر ایک کو حاصل ہے تو
مانچسٹروی بتاتے تم خود بھی ہر ایک میں شامل ہو یا نہیں اور تمہیں یہ
بعض اور یہ کچھ نہ کچھ علم غیب حاصل ہے یا نہیں؟ یا زید و عمر
صبی و مجنون حیوانات و بہائم تمہارے سے بڑھ گئے؟ کیونکہ اس
عبارت کی رو سے مطلق بعض علم غیب تو تم کو بھی ہونا چاہیے۔
بتاویہ راقم الحروف ۲۲ ستمبر ۱۹۹۲ء کے دن گیارہ بجے کیا کر رہا
تھا؟ اگر نہیں بتا سکتے تو صبی و مجنون پاگل اور دیوانے، گدھے، گھوڑے
کتے اور سورتوں سے بڑھ گئے۔ شرح مواقف پر کچھ عمل بھی تو کرو۔ باقی رہا
یہ کہ اگر بقول مصنّف شرح مواقف بعض علم غیب ہر ایک کو
حاصل ہے تو پھر اکابر دیوبند مولوی اسماعیل دہلوی مولوی رشید احمد
گنگوہی کے مذکورہ بالا فتاویٰ کی روشنی میں تمہارے نزدیک کافر و
مشرک ہوتے یا نہیں؟ تقویۃ الایمان ص ۳۲ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰

فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۲ و فتاویٰ رشیدیہ ص ۹ کی عبارات و فتاویٰ
دوبارہ پڑھ کر جواب دیں۔ بے محل عبارات نقل کرنے کا یہ انجام
ہوتا ہے۔

لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ
مانچسٹروی صاحب کے پاؤں
اکھڑ گئے اور وہ بوکھلا گیا ہے
لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں کے خلیفہ مولانا احمد سعید کاظمی نے
الحق المبین کے نام سے ایک کتاب لکھی اس میں لغبی سرخی دیوبندی
کا مذہب "باندھ کر آپ نے لکھا۔" اشرف علی تھانوی نے نہ صرف
خواب بلکہ بیداری کی حالت میں لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ
پڑھنے کو اپنے متبع سنت ہونے کا اشارہ غیبی قرار دے کر پڑھنے
والے کی حوصلہ افزائی کی ہے۔ لے

اول تو پی ایچ ڈی مانچسٹروی کو یہ معلوم ہی نہیں علامہ کاظمی
صاحب سیدنا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کے خلیفہ نہیں بلکہ
اعلیٰ حضرت کے مسلک حق کے علمبردار ہیں اور مرید و خلیفہ فخر المحدثین
علامہ قاری سید محمد خلیل کاظمی محدث امر دہوی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اور
شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی
قدس سرہ سے اجازت و خلافت اور سند حدیث شریف حاصل ہے
پھر علامہ کاظمی صاحب نے جو کچھ لکھا کیا غلط لکھا؟ جرح وقت الحق المبین

بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔ ۲۴ سوال ۱۳۳۵ھ۔ ۱

مرید تھانوی اقرار کرتا ہے تھانوی صاحب کا کلمہ پڑھنے کے بعد
”بیدار ہوں خواب نہیں ہے لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں، زبان
قابو میں نہیں، بتایا جاوے یہ کون سی بے اختیاری کیسی مجبوری ہے
اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ کس وجہ سے اور کیوں زبان قابو میں نہیں؟
اس طرح تو بہت سے بے دین اپنی بے اختیاری، مجبوری اور زبان
کے قابو میں نہ ہونے کا بہانہ بنا کر کلمہ کفر بولتے جانتے گے کل کو خود
مانچٹری صاحب بھی کہہ دے گا کہ مطالعہ بریلویت کی تدوین کے وقت
بے اختیاری تھی مجبوری تھی، قلم قابو میں نہیں تھا۔ کوئی مانچٹری صاحب
کا کیا کر لے گا۔ کیا تھانوی صاحب کے پاس اپنے مرید کے پاگل پن
اور دماغی توازن کی خرابی کے طبی معائنہ کا سرٹیفکیٹ تھا؟ کیا کسی صحابی
رضی اللہ عنہ نے بھی عالم بے خودی و بے اختیاری میں زبان کے
بے قابو ہونے کا عذر بنا کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عشق و محبت
میں مستغرق ہو کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ اور معبود و خالق
کائنات مانا اور عشق و محبت کے عالم بے خودی و بے اختیاری میں حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کیا؟ آخر اس نام نہاد بے اختیاری و مجبوری
کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ پھر تھانوی صاحب تو خواب میں نہیں تھے
تھانوی صاحب پر تو بے اختیاری طاری نہیں تھی تھانوی صاحب

۱۔ رسالہ الامداد تھانوی جہوں عدد ۸۔ جلد ۲۔ بابت ماہ صفر المنظر ۱۳۳۶ھ صفحہ ۳۵

پر تو مجبوری کا غلبہ نہیں۔ تھانوی صاحب کی زبان و قلم تو بے قابو نہیں
تھی۔ تھانوی صاحب نے ایسا حوصلہ افزا جواب کون سے شرعی
ضابطہ سے دیا کہ:-

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو
وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“

تھانوی صاحب کو اپنا کلمہ پڑھوا کر اپنے پرورد پڑھوا کر کیوں
تسلی اور تسکین ہوئی اور کیوں اپنا کلمہ اور اپنا درود پڑھوانے کے لئے اپنے
کو متبع سنت بنا کر پیش کیا؟ کیا جو شخص متبع سنت ہو اس کا کلمہ
پڑھنا اس پر درود پڑھنا شرعاً جائز ہے؟ اگر تھانوی صاحب کو اپنا
کلمہ پڑھنا اپنے پرورد پڑھنا رتی کے برابر بھی بُرا لگا ہوتا تو فوراً کہتے
یہ شیطانی خیال ہے شیطانی دھوکہ ہے۔ تجھ پر شیطان کا غلبہ ہے تو خواب
میں میرا کلمہ پڑھ کر اور بیداری میں تجھ پر درود پڑھ کر مجھے بنینا کہہ کر نبی و
رسول کہہ کر بے ایمان ہو گیا۔ سچے دل سے فوری توبہ کرنے سے سرے
کلمہ پڑھ کر تجدید ایمان و نکاح کر۔ تھانوی صاحب نے تو کھلم کھلا اس کی
حوصلہ افزائی کی کہ ”اس واقعہ میں تسلی تھی جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو
وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“ بتایا جائے کہ حضرت علامہ کاظمی
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کیا افتراء کیا۔ کیا بہتان باندھا؟

مانچٹری صاحب جیسے
علامہ کاظمی پر خیانتوں کا الزام جمالت شفا و ست
سینکڑوں علامہ کاظمی

صاحب کے علم و فضل کی گرد راہ کو بھی نہیں پاسکتے۔ علامہ کاظمی علیہ الترتیب
تین خیانتوں کا نمبر وار جواب حاضر ہے۔

① "بیداری کی حالت کے ساتھ بے اختیاری کے الفاظ نہیں لکھے
جواباً عرض ہے اہل علم کے نزدیک اس قسم کی بے اختیاری
ایک ڈھکوسلا ہے کیونکہ ائمہ دین تو ایسی حکیم زبان بہکتے، بے قابو ہونے
کا عذر بھی تسلیم نہیں کرتے اور پھر زبان بہکے یا بے اختیار ہو بھی تو ایک
دو لفظ نہ گھنٹوں پہرے بہکتی رہے اور بے اختیاری طاری رہے
ہرگز ہرگز مقبول مدکار مقول ہی نہیں۔

جامع الفضولین میں ہے ابتلی بمصیبان متنوعة فقال اخذت
مالی وولدی واخذت کذا وکذا انما زافعل ایضا وماذا
لبقی لم تفعله وما اشبهه من الالفاظ کفر کذا احمی عن
عبد الکرم فقیل له ارايت لو ان المرضی قاله وحزی
علی لسانه بلا قصد لشدة مرضه قال الحرف الواحد یجری
ونحوه قد یجری اما العبادة الطويلة مثل هذا علی
اللسان بلا قصد اشار الی انه یحکم بکفره ولا یصدق یعنی
ایک شخص طرح طرح کی مصیبتوں میں مبتلا ہوا اور بولا تو نے میرا
مال اور میرا بچہ اور یہ لے لیا اب اور کیا کرے گا۔ اب کرنے کو
کیا رہ گیا ہے اور اسی قسم کے الفاظ کہے کافر ہو گیا یہ حکم عبد الکرم عیم
سے منقول ہوا ان سے کہا گیا دیکھیے تو اگر مرضی کہے اور سختی مرض

کے باعث یہ کلمہ بلا قصد اس کی زبان سے نکلے فرمایا دو ایک حرف زبان
سے بے قصد کبھی نکل جاتے ہیں رنہ کہ اتنی عبارت، اس میں امام نے
ارشاد فرمایا کہ اسی کے کفر کا حکم دیا جائے گا اور زبان بہکنے کے بے قابو
ہونے کا عذر نہ مانا جائے گا۔ انتہی۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے: انما یجری علی لسانه
حرف واحد ونحو ذلک اما مثل هذه الكلمات الطويلة
لا تجری علی لسانه من غیر قصد فلا یصدق یعنی زبان
سے ایک آدھ لفظ (سبق السانی میں) بے مقصد نقل جاتا ہے
اتنے الفاظ بلا قصد نہیں نکلتے لہذا یہ دعویٰ تسلیم نہ ہوگا۔

شفاع شریف میں امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں
لا یعذر احد فی الکفر بدعوی زلال اللسان کفر میں زبان بہکنے
کے دعویٰ سے کوئی معذور نہ رکھا جائے گا۔ ۱۵

ایضاً عن محمد بن ابی زید لا یعذر بدعوی زلال اللسان
فی مثل هذا ایسی بات میں زبان بہکنے (بے قابو ہونے) کے
دعویٰ پر معذور نہ رکھیں گے۔ ۱۶

ایضاً وافتی ابو الحسن القاسمی فی شتم النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی سکرۃ لیقول لانه یظن انه یعتقد هذا ویفعله
فی صحوہ یعنی ایک شخص نے نشے کی حالت میں شان اقدس حضور

سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں کلمہ گستاخی کہا، امام ابو الحسن قاسمی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا کہ اس سے سمجھا جاتا ہے کہ اس کے دل میں یہی خیانت ہے اور اپنے ہوش میں بھی ایسا ہی بکاتا تھا۔ یعنی ہوش کے وقت چھپاتا تھا، نشتے میں چھپانے کی سمجھ نہ رہی کھل کھلا۔

دیکھ لیجئے آئمہ دین نے زبان بہکتے، بے اختیار ہونے کا عذر نہ سنا لہذا ایسے ہی شواہد کی بنا پر جو علامہ کاظمی صاحب کے ذہن میں ہوں گے، بے اختیاری کے فرضی الفاظ کو اہمیت نہ دی۔

نمبر ۲ یہ کہ ”تھانوی صاحب نے بے اختیاری سے صادر ہونے والے ان الفاظ کو آئندہ پڑھنے اور اختیار سے پڑھنے کی کہیں تلقین نہیں کی مولانا احمد سعید کاظمی نے اسے پڑھنے والے کی حوصلہ افزائی قرار دے کر جھوٹ بولا ہے“

جواباً عرض ہے کہ زبان کی بے اختیاری کا عذر تو ہم نے آئمہ کرام کے واضح اقوال سے توڑ کر رکھ دیا، باقی رہی تھانوی کی آئندہ تھانوی کلمہ پڑھنے کی تلقین نہ کرنا تو یہ غلط ہے بلکہ خود مانچسٹری کا جھوٹ ہے کیونکہ تھانوی صاحب نے یہ کہہ کر

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ

بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“

اپنے مرید کی حوصلہ افزائی کی ہے، یہ حوصلہ افزائی نہیں تو کیا ہو سکتی ہے؟ حوصلہ شکنی کرنے والے ہوتے تو بیداری میں نبیؐ کہنے والے اور

کلمہ چنے والے پر امتداد کا حکم شرعی لگاتے۔ توبہ و رجوع تجدید ایمان کی تلقین نہ کرنا فی الحقیقت حوصلہ افزائی ہی ہے اور پھر مصنف جھوٹا خود ہے اور علامہ کاظمی صاحب پر معاذ اللہ جھوٹ بولنے کا الزام لگا رہا ہے جھوٹ و کذب کا بہتان تو یہ نسل اللہ سبحان سبوح و قدوس پر لگانے سے باز نہیں آتی، علامہ کاظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو جھوٹا کہیں تو کیا تعجب ہے۔

نمبر ۳ یہ کہ خواب کے واقعہ کو اور بیداری کے غیر اختیاری واقعہ کو دیوبند لوں کا مذہب کہا گیا ہے۔

تھانوی کلمہ اور بیداری کے نام نہاد واقعہ تھانوی درود اور نبیؐا کہنے کی اقوال آئمہ سے بھرپور تردید ہو چکی، باقی رہا یہ کہنا کہ علامہ کاظمی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس کو دیوبند لوں کا مذہب کہہ دیا تو جو ابا عرض ہے کہ تھانوی کلمہ، تھانوی درود اگر تمہارا مذہب نہیں تو پھر کیوں اس کی تاویل کے حکم میں پڑے ہو؟ کیوں تھانوی صاحب اور کیوں اس کلمہ و درود کی وکالت پر زور دے رہے ہو؟ اور الامداد کی اس عبارت کے خلاف ایک لفظ سننا گوارہ نہیں کرتے، یہ سب کچھ اس ہی لئے تو ہے کہ یہ تمہارا مذہب ہے ورنہ تمہیں تر پنے پھر کہنے کی کیا ضرورت تھی؟

مصنف مانچسٹری صاحب
سیدہ حضرت عائشہ صدیقہ کی گستاخی کی وکالت

نے ۳۶۹ تا ۳۷۱ پر
حضرت ائمہ المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں

ایک گستاخانہ کشف کی بھرپور وکالت کی مگر کوئی جاندار دلیل پیش کر سکا نہ معقول تاویل کر سکا جس طرح پہلے گستاخانہ عبارات کی تاویل و وکالت میں فیل ہوا یہاں بھی فیل ہے مگر عادت و فطرت سے مجبور ہے۔
حضرات انبیاء و رسول علیہم السلام، صحابہ کرام و اہلبیت اطہار و ازواج مطہرات کی بجائے اس کو اپنے اکابر دیوبند سے عقیدت و مودت ہے اس لئے اُن کی عزت و ناموس کا تحفظ و دفاع کرنے کی بجائے مولویان دیوبند کی انگریزی شان و شوکت کا دفاع کرتا اور اُن کی معاندانہ گستاخیوں پر پردہ ڈالتا ہے۔ کفر کو اسلام، توہین کو تعریف قرار دینا اس کی روح کی غذا اور دل کا قرار ہے۔ حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان اقدس میں جو ایک نام نہاد و خود ساختہ کشف کے نام سے غلیظ گستاخی کی وہ تھانوی کے اپنے ماہواری الامداد میں بدی الفاظ موجود و مرقوم ہے کہ:-

”ایک ذاکر صالح کو مکشوف (یعنی کشف) ہوا کہ احقر (اثر فعلی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا، میرا ذہن معاً اس طرف منتقل ہو اکسن عورت ہاتھ آئے گی اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا تھا تو حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے“۔

لہ رسالہ الامداد صفحہ ۳۲۵

تاریخ کرام ادیوبندی حکیم الامت تھانوی تاویل و تحریف کا جنازہ کی یہ اصل عبارت ہے۔ اس مختصر سی گستاخانہ عبارت کا بوجھ کم کرنے کے لئے پہلے تو مانچھڑوی صاحب نے عبارت میں مجرمانہ تحریف کی اور سطر نمبر ۲ میں کسن عورت ہاتھ آئے گی کا کسن بیوی ملے گی، کر دیا۔ لہ ”کسن عورت ہاتھ آئے گی“ کے گستاخانہ الفاظ دیوبندی حکیم الامت تھانوی کے عیاش ذہن کی عکاسی کر رہے تھے اور آوارگی فکر کا پتہ دے رہے تھے جن کو مانچھڑوی نے اپنے کمالِ جبل سے ”کسن بیوی ملے گی“ کر دیا۔ بیوی اور ملنے کا کیا مطلب؟ بیوی تو ہے ہی بیوی۔ بیوی تو ملی ہوتی ہے ہی۔ مانچھڑوی نے عبارت میں خیانت تو کی مگر اپنی جہالت اور اُردو ادب لغت سے ناواقفیت کے سبب متبادل معقول الفاظ نہ لاسکا اور ”کسن عورت ہاتھ آئے گی“ کا ”کسن بیوی ملے گی“ کر دیا۔ گویا وہ کسن عورت پہلے سے تھانوی صاحب کی بیوی تھی مگر ملی ہوئی نہیں تھی۔ واہ رے مانچھڑوی تیری املا دانی۔ یہ توہین و تحریف کی نحوست کا اثر ہے۔ تاریخ کرام یہ ناپاک کشف اور اس کی تعبیر سراسر بے ادبی و گستاخی ہے۔ مانچھڑوی صاحب نے کمال عیاری اور اپنے حسنِ مکاری سے اس کشف کو خواب بنا کر پیش کیا ہے حالانکہ کشف اور خواب میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ کشف اور چیز ہے، خواب اور چیز ہے، خواب کا معنی ہے سپنا اور کشف کا معنی ہے کھولنا، غیب

لہ مطالعہ بریلویت صفحہ ۳۴۰

کی باتوں کا اظہار۔ اے مکاشفہ کا معنی ہے غیب کی باتوں کا معلوم ہو جانا۔ ۲

الامداد میں تھانوی صاحب کشف پر ایمان لا رہے ہیں اور اس کو خفیہ نقل کر رہے ہیں اور مانچٹروی صاحب اس کشف کی وکالت کر رہے ہیں لیکن بابائے دہابیت مولوی اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوئی کا فتویٰ کچھ اور سچی لکھتا ہے:-

”جو یہ دعویٰ کرے کہ میں ایسا علم جانتا ہوں جس سے غیب معلوم کر لیتا ہوں اور ماضی و مستقبل کی باتیں بتا سکتا ہوں وہ جھوٹا ہے۔ الوہیت (خدائی) کا دعویٰ کرتا ہے۔ اگر کسی نبی یا دلی یا حجت یا فرشتے یا امام یا بزرگ یا پیر شہید یا نجومی یا رمال یا جفار یا فال کھولنے والا یا نیڈت یا جھوت پریت یا پرلوں کو ایسا مان لیا جائے تو ماننے والا مشرک ہوتا ہے۔ ۳

○ ”غیب دانی کا دعویٰ کرنے والے سب جھوٹے ہیں۔ کشف، کہانت، رمل، نجوم، جفر، فالیں سب جھوٹ، مگر اور شیطانی جال ہیں“ ۴

اس سے معلوم ہوا کہ تھانوی صاحب اور مانچٹروی صاحب کشف

۱۔ فیروز اللغات ص ۵۹، ۲۔ فیروز اللغات ص ۶۱، ۳۔ تقویر الایمان ص ۴

مطبوعہ، ۴۔ تقویر الایمان ص ۶۱ مطبوعہ مدینہ و مطبعہ کراچی ص ۳

اور غیر خدا کی بتائی ہوئی غیب کی باتوں پر ایمان لا کر کشف پر یقین کر کے شیطانی جال میں پھنس گئے تھے اور مشرک ہو گئے۔ شہید لیلیٰ نجد کا فتویٰ مگر کا، گھر میں ہی کام آگیا۔ بہر حال مولوی اسماعیل دہلوی کے تقویر الایمان میں فتویٰ کی رو سے تو تھانوی اور مانچٹروی صاحب کو حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اس کشف کا یقین کرنا ہی نہیں چاہیے تھا مگر اپنی شان و شوکت دکھانے اور یہ بتانے کے لئے کہ وہی قصہ یہاں ہے شاید کوئی اس گستاخانہ کشف پر ایمان لے آئے مصنف مانچٹروی کی بانگی ذہانت کو دیکھو کہ کیا سے کیا بنا دیا۔ کشف کی بات کو خواب کے سانچے میں ڈھال کر شیخ عبدالغنی نابلسی کی یہ عبارت نقل کر دی من راسی من الرجال احدا من ازواج النبی وکان اعزب تزوج امرأۃ صالحة ۱

اسی طرح امام ابن سیرین کی تعبیر الروایا کا حوالہ محض خواب کا ہے مانچٹروی صاحب نے خواب اور کشف کو خلط ملط کر کے مغالطہ دنیا چاہا۔ شیخ عبدالغنی نابلسی کی کتاب ہمارے پاس نہ تھی ورنہ مطابقت کرتے تو شاید مانچٹروی کے مزید کسی دلیل کا ظہور ہوتا۔ مگر یہ بھی یاد رہے کہ اکابر دیوبند کے نزدیک شیخ عبدالغنی نابلسی معتبر نہیں اور مولوی محمد قاسم نانوتوی کے پوتے قاری محمد طیب مہتمم مدرسہ دیوبند نے صاف صاف لکھا ہے کہ ”مسئلہ میں پیچیدگی اس سے پیدا ہوئی کہ میں نے شیخ عبدالغنی

۱۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۴

نابلسی کے کلام کو جو اہلسنت کے موقف سے ہٹا ہوا تھا، اس موقف سے قریب کرنے اور باہمی تطبیق دینے کی سعی کی اُن کا کلام مخالف اہلسنت والجماعت نہ رہے۔

جب علامہ نابلسی کا کلام تمہارے نزدیک اہلسنت کے خلاف ہو تو پھر اُن کو اپنے دعویٰ کی دلیل کیوں بنا رہے ہو؟

ایک سوال اور اس کا جواب

مانچسٹروی اپنے اکابر کی گستاخانہ عبارات کی تاویلات اور صفات کرنے میں تو برسی طرح ناکام رہا۔ جبکہ حکم ٹھوکر کی کھاتا رہا۔ آخر ص ۳۷۲ علامہ اہلسنت بریلی شریف و علامہ اہلسنت بدایوں کے بعض اختلافات کا نکتہ اٹھایا ہے اور کچھ اشعار کا سہارا لیا ہے اور رسالہ سدا الفراء اور رسالہ شمس العلوم بدایوں کا حوالہ دیا مگر صفحہ نہیں لکھ سکا اور مصنف مانچسٹروی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ ”سدا الفراء“ حضرت فاضل بریلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تصنیف نہیں بلکہ شیخ الانا سیدنا امام حجتہ الاسلام مولانا شاہ محمد احمد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کی تالیف ہے اور علامہ بریلی و علامہ بدایوں کے پہلے دور کے اکابر علمائیں نہیں کچھلے دور کے بعض علمائیں جو علمی تحقیقی اختلاف ہو تو یہ ہماری حقانیت کی دلیل ہے کہ ہم صرف دیوبندیوں و بابیوں کی ہی غلط باتوں کو غلط نہیں کہتے بلکہ خود

ملے ماہنامہ تجلی دیوبند، مارچ و اپریل ۱۹۶۳ء صفحہ زیر ادارت برادرزادہ مولوی شبیر احمد عثمانی، مولوی عامر عثمانی دیوبندی فاضل دیوبند

ہمارے اپنے سنی بریلوی علما بھی غلطی کریں تو ان کو بھی جواب دیتے ہیں غلط باتوں کی تردید کر کے اصلاح کرتے ہیں۔ دیوبندیوں کی طرح اپنے مولویوں کی غلطیوں بلکہ کفریات سے چشم پوشی نہیں کرتے اور غلط باتوں پر پردہ نہیں لاتے مصنف ص ۳۷۲ پر ایک جگہ لکھتا ہے:-

”علماء بدایوں مولانا فضل رسول بدایونی کی پیروی میں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ پاکستان میں مولانا عبدالحماد بدایونی کا مسلک کس سے ڈھکا چھپا ہے؟“

بس ٹھیک ہے اور مصنف کو بھی اعتراف ہے کہ علامہ بریلی، علامہ بدایوں کا مسلک ایک ہی تھا اور علامہ بدایوں مولانا احمد رضا خاں کے ہم خیال اور ہم مسلک تھے۔ اور پھر وہ اختلاف ختم بھی ہو گیا تھا اس کا ثبوت خود حضرت علامہ عبدالحماد بدایونی رحمۃ اللہ علیہ سے حاضر خدمت ہے ملاحظہ ہو:-

”حضرت ابوالحماد مولانا سید محمد صاحب اشرفی محدث کچھوچھو مدظلہ العالی اور حضرت استاذ العلماء مولانا سید محمد نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے اپنے اخلاص اور اپنے اجتماعی مفادات کی خاطر علامہ بدایوں و بریلی کے دیرینہ اختلافات کے مٹانے اور ایک نقطہ نظر پر لانے کی تحریک شروع فرمائی اور ہر دو بزرگوں کی مخلصانہ جدوجہد نے عرصہ دراز کے افتراق و اختلاف کو مٹا دیا۔ علامہ بدایوں جماعتی تنظیم، اہل سنت کی ترقی و سر بلندی کی تحریک کے موئید ہو گئے اور (علامہ بریلی)

کے شانہ بشانہ تنظیم اہلسنت کی تحریکات میں شریک ہو کر
متحرک ہو گئے۔ ۱۔

مانچسٹروی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ علما بدایوں مجھے جن عظیم الشان
رفیع المرتبت شیخ الشیوخ مولانا شاہ فضل رسول صاحب بدایونی رحمۃ اللہ علیہ
کا آپ نے ص ۳۲ پر تذکرہ کیا ہے۔ انہوں نے تقویۃ الایمان کے رد میں
میں سوط الرحمن تالیف فرمائی تھی اور ۱۲۶۵ھ میں وہابیت کے رد میں
ایک تاریخی کتاب سیف الجبار تحریر فرمائی تھی اور نجدی کی کتاب التوحید
اور قتیل کی تقویۃ الایمان کا سخت رد فرمایا تھا۔ آپ اور آپ کے غفلت
خلیفہ اعظم تاج الفحول محب الرسول مولانا شاہ عبدالقادر قادری بدایونی رحمۃ اللہ علیہ
علیہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے پیر بھائی اور خانقاہ عالم
قادریہ برکاتیہ مارہرہ شریف سے شرف بیعت و خلافت رکھتے تھے
امام اہلسنت سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ ان کے ہمراہ مارہرہ شریف میں
ہو کر نور العارفین، بدر الکاملین، سیدنا سید شاہ آل رسول قادری برکاتی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیعت ہوئے تھے۔ اعلیٰ حضرت نے مولانا شاہ
عبدالقادر قادری بدایونی کے متعلق لکھا ہے۔

۱۔ نہ تو مجھ سے جدا نہ میں تجھ سے ۛ میں تیرا تو میرا محب رسول
اور تو اور شیخ تجھ سے ملا ۛ اس سے بڑھ کر ہے کیا محب رسول
غافل اس کو ایک سنی ہے ۛ فوج حق میں ہوں یا محب رسول

۱۔ حیات صدر الافاضل و مفت رفیع سواد اعظم جلد ۲ منبر سلیم ۲ بیان مولانا علامہ عبدالقادر قادری بدایونی

خلد میں زیر ظل غوثِ کریم ۛ رہیں یکجا رضا محب رسول
اختلاف کی سادہ تو خلد میں بھی ایک جگہ ہیں۔

الغرض مانچسٹروی صاحب کے سوال و جواب میں کچھ جان نہیں
حضرت مولانا عبدالحماد بدایونی رحمۃ اللہ علیہ کے وضاحتی بیان سے ثابت
ہو گیا کہ علما تبریلی اور علما بدایوں میں اختلافی امور پر تصفیہ ہو گیا تھا جس کا
ایک واضح ثبوت یہ بھی ہے کہ پاکستان میں مسلک اعلیٰ حضرت کے
ایک عظیم پاسبان نائب اعلیٰ حضرت محدث اعظم پاکستان علامہ ابوالفضل
محمد سردار احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق محدث بریلی شریف کی نماز جنازہ
میں آرام باغ کراچی میں مولانا عبدالحماد بدایونی بھی شریک ہوئے اور
حضرت سیدی محدث اعظم پاکستان کے عرس چہلم میں لائل پور میں مولانا
بدایونی تشریف لائے اور محدث اعظم کی عظمت پر روح پرورد بیان فرمایا۔
اس عنوان کے تحت مانچسٹروی صاحب
تذویر الاصلاح الاکابر نے چند وجوہات سے یہ ثابت

کرنا چاہا ہے کہ مفتی پاکستان علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رضوی
اشرفی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز کی
عبارات میں کمی بیشی کی ہے اور ترمیم سے کام لیا ہے۔ یہ بحث
ص ۳۲ سے ص ۴۴ تک چند حوالوں کے سوا محض لفاظی کے بل بوتے
پر پھیلانی ہے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کی اصلاح حضرت

۱۔ تصدیق جرایع النسخ ص ۳۲۔ ص ۳۳

۷ آدمی اپنے ہی احوال پر کرتا ہے قیاس

مولوی مانچسٹروی میں اگر شرم و حیا اور غیرت ہے اور سیدنا محمد الف ثانی علیہ الرحمۃ سے عقیدت و محبت کا دعویٰ رہے تو تصور شیخ کے مسئلہ میں حضرت مجدد الف ثانی کی تائید اور مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی کی واضح تردید کر دکھائے۔ ہم بھی دیکھ لیں اور دنیا بھی دیکھ لے کہ مانچسٹروی صاحب کو مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت ہے یا تھانوی حکیم الامت سے زیادہ عقیدت و محبت ہے اشرف علی تھانوی زیادہ عالم تھے یا سیدنا شیخ مجدد دسہندی رحمۃ اللہ علیہ یا عالم و بزرگ تھے کس کا پلڑا بھاری تھا۔

تھانوی کا مجدد الف ثانی سے کھلم کھلا اختلاف مولوی اشرف علی تھانوی کہتا ہے اور حضرت

شیخ مجدد سے کھلم کھلا اپنا اختلاف ظاہر کرتا ہے۔ ”ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ تصور شیخ کا مسئلہ کبھی جی (یعنی دل) کو نہیں لگا اُس سے طبیعت اُٹھتی ہے بلکہ اچٹی ہے میں حرمت کا فتویٰ تو نہیں دیا یہ تو مولانا اسماعیل دہلوی، شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا مگر الیا حلال سمجھتا ہوں جیسے اوجھڑی کو حلال سمجھتا ہوں مگر کھا نہیں سکتا، اسی درجہ میں سمجھتا ہوں تصور شیخ کو گو حضرت مجدد صاحب نے اس کے نافع اور محمود ہونے پر بڑا زور دیا ہے مگر میں (تھانوی) ان فطری میں کیا کروں۔“

لہ الافاضات الیومیۃ جلد ۴ ص ۹۳

اس جگہ مولوی اشرف علی تھانوی نے مولوی اسماعیل دہلوی کو شہید اور رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے لیکن حضرت مجدد الف ثانی کو رحمۃ اللہ علیہ لکھنے کی تو فریق تفسیب نہیں ہوتی۔ اب اگر مانچسٹروی صاحب کو حضرت مجدد شیخ دسہندی رحمۃ اللہ علیہ سے حقیقی اور قرار واقعی محبت و عقیدت ہے اور وہ مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی اشرف علی تھانوی کی بجائے حضرت شیخ مجدد قدس سرہ کو زیادہ عالم و عارف و امام مانتا ہے تو پھر کھلم کھلا اسماعیل دہلوی کے تصور شیخ کی حرمت (حرام ہونے) کے فتویٰ اور تھانوی جی کے تصور شیخ کے مسئلہ میں مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ سے اختلاف کی تردید کرے اور اس مسئلہ تصور شیخ میں سیدنا محمد الف ثانی کی تائید و حمایت اور توثیق کرے۔ کیونکہ قلیل دہلوی یا تھانوی کی مجدد صاحب الف ثانی کے مقابلہ میں کیا حیثیت اور اوقات ہے؟

مولوی اشرف علی تھانوی کو سیدنا نقشبندیوں پر بدعات کا تھانوی الزام حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ

کی ذات اور آپ کے عقیدہ و مسلک اور آپ کے سلسلہ عالیہ نقشبندیہ سے کتنا بغض و عناد تھا مانچسٹروی خوردبین کے شیشہ والی عینک لگا کر پڑھئے لکھا ہے:-

”ایک صاحب نے سوال کیا کہ کیا نقشبندی سلسلہ میں بھی بدعات ہیں اور مروجہ پیرزادگی کا سلسلہ ہے؟ (تھانوی نے) فرمایا ہاں، بہت (سے نقشبندی) لوگ بدعات میں مبتلا ہیں

ان (نقشبندی) لوگوں نے محض چشتیوں کو بدنام کرنے کو بدعت
کو صرف سماع میں منحصر کر دیا ہے ورنہ آج کل نقشبندیوں
میں کثرت سے بدعات ہوتی ہیں۔ ۱۔

○ مانچھڑوی ایک جگہ لکھتا ہے: "افسوس ہے کہ مولانا احمد رضا خاں
نے کہیں آپ (مجدد الف ثانی) کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں
لکھا نہ اس کی اعلاحضرت کو کبھی توفیق ہوئی۔" ۲۔

حالانکہ مانچھڑوی گنگوہی صاحب کی طرح اندھے نہ ہوتے تو
اعلاحضرت امام اہلسنت رحمۃ اللہ علیہ کی مبارک کتاب تمہید ایمان دیکھ لیتا
صاف لکھا ہے: "..... پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزر گئے
وہ یہاں تک بڑھتے ہیں عیاذاً باللہ عیاذاً باللہ حضرت شیخ مجدد الف
ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کافر کہہ دیا غرض جسے کافر کا زیادہ معتقد پایا
اُس کے سامنے اُسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اُسے کافر کہہ دیا۔" ۳۔
مختلف مقامات پر چھپنے والی تمہید ایمان کے چھ ایڈیشن ہمارے
پاس موجود ہیں جن میں حضرت شیخ مجدد الف ثانی کو رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
لکھا ہوا ہے مانچھڑوی کو نظر نہیں آتا تو آنکھ نبواتے، آپریشن کراتے
حالانکہ خود تھانوی صاحب نے مولوی اسماعیل دہلوی کو شہید اور رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ الانفاذات الیومیہ جلد ۲، ص ۱۱۱، ۲۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹، ۳۔ تمہید ایمان مطبوعہ لاہور

ص ۱۴ اشرفی کتب خانہ اندرون دہلی دروازہ لاہور تمہید ایمان ص ۱۱۱ مطبوعہ رضایی کیشنر لاہور

مطبوعہ عد رضا اکیڈمی دودھ بازار بمبئی ص ۱۱۱ و تمہید ایمان مطبوعہ سکھر سندھ۔ پاکستان

لکھا ہے مگر حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کو بغیر رحمۃ اللہ علیہ کے صرف
حضرت مجدد صاحب لکھا ہے۔ ۱۔

مانچھڑوی کا اپنے حکیم الامت سے غور نریر تصادم

مانچھڑوی لکھتا ہے: "نقشبندی حضرات بدعات کے سخت مخالف
ہیں اور بدعات کو روکنے میں سر دھڑکی بازی لگانے والے ہیں۔" ۲۔
○ مولوی اشرف علی تھانوی کہتے ہیں: "آج کل نقشبندیوں میں کثرت سے
بدعات ہوتی ہیں۔" ۳۔

۴۔ کس کا یقین کیجئے کس کا نہ یہ کیجئے

آئی ہیں دیوبند سے خبریں الگ الگ

مانچھڑوی دراصل نقشبندیوں کو اس طرح خراج تحسین پیش کر
کے صراط مستقیم سے ہٹا کر اپنے ساتھ ملانا اور اپنا ہم نوا بنانا چاہتا ہے
اس لئے فریب کاری سے نقشبندیوں کی زبانی کلامی تعریف کر رہا ہے
حالانکہ مانچھڑوی صاحب بھی تو شدید توہین آمیز گستاخانہ عبارات کی
وکالت اور کفر کی دلالی میں سر دھڑکی بازی لگاتے ہوتے ہے۔

مجدد الف ثانی کی عبارات اور مفتی محمد رمضان ماسٹر غلام نبی کی خط و کتابت

کاش کہ رسالہ حزب الاحناف، اور مدرسہ دارالعلوم حزب الاحناف لاہور

۱۔ الانفاذات الیومیہ جلد ۲، ص ۱۱۱، ۲۔ مطالعہ بریلویت ص ۲۹، ۳۔ تمہید ایمان مطبوعہ لاہور

کی طرف سے شائع کردہ ”چالیس ارشادات امام ربانی“ اور مفتی محمد رمضان صاحب نائب مفتی حزب الاحناف لاہور اور ماسٹر غلام نبی سکول ٹیچر کی خط و کتابت کے تمام خطوط ہمارے سامنے ہوتے تو ہم مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی سے ان سب کی مطابقت کر کے صحیح فیصلہ اور حتمی تجزیہ کرتے مگر وہ خطوط ماسٹر غلام نبی کے پاس ہیں یا نہیں ماسٹر غلام نبی زندہ ہے یا فوت ہو گیا ہے۔ حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے کیا تحریر فرمایا تھا مفتی ابوالرحمان مولانا محمد رمضان صاحب سے کیا خط و کتابت ہوئی تھی کچھ پتہ نہیں نہ اصل مسودہ خط و کتابت ہمارے سامنے ہے ہم کیسے معلوم کریں کہ مانچسٹری صاحب نے کتنا پانی ملایا اور کتنا جھوٹ بولا کیونکہ ہمارا بار بار کا تجربہ مجرب اور مشاہدہ ہے کہ دیوبندی مولوی اور مصنف مانچسٹری جیسے دیوبندی ڈھنڈو دچی جھوٹ کے بغیر حل ہی نہیں سکتے اور ہم اس جھوٹ کے موضوع پر جو الہ جات کا طوفان مچا سکتے ہیں اس لئے ہمیں قطعی یقین ہے کہ مانچسٹری صاحب نے اپنے مسلکی پیشہ جھوٹ کے اعتبار سے ان خطوط اور رسالہ حزب الاحناف و چالیس ارشادات امام ربانی و مکتوبات امام ربانی میں ضرور ضرور جھوٹ کا سہارا لیا ہو گا اور ہیرا پھیری کی ہوگی جس کا پردہ فاش ہم اصل خطوط سامنے آنے پر ہی کر سکتے ہیں۔ مانچسٹری کو چاہیے کہ جن خطوط کو صحت تک شائع کیا ہے وہ ہمیں رجسٹری سے بھجوادے ہم دستخط کر کے رجسٹری وصول کریں گے اور پھر رجسٹری سے وہ خطوط واپس کر دیں گے۔ رسالہ حزب الاحناف

اور چالیس ارشادات ہم خود منگوالیں گے۔ البتہ ان خطوط وحوالہ جات سے چند باتوں کی وضاحت اس وقت عرض کر رہے ہیں۔

مصنف مانچسٹری کی اپنی پیش کردہ حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے مکتوبات جلد ۱ ص ۳ مکتوب نمبر ۲۸۵ کا اردو ترجمہ خود اس نے یوں کیا ہے۔

ترجمہ۔ ”روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں نکاتی، روح کو مادرائے عرش ثابت کرتا تھا اس دہم میں نہ ڈالے کہ روح تم سے دور ہے اور تم میں اور روح میں دور دراز کی مسافت ہے۔ ایسا نہیں روح کی نسبت تمام جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود ایک سی ہے عرش سے ورے (ادھر) بتلانا اس کی حقیقت کچھ اور ہے جب تک اس مقام پر نہ پہنچے تو اس بات کو پا نہیں سکتا“

حضرت علامہ ابوالبرکات سید احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ سے اس نے یہ ثابت کیا کہ ”انبیاء و اولیاء کی پاک روحوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابری کی نسبت ہوتی ہے کوئی چیز ان سے نزدیک و دور نہیں ہے“

انبیاء و اولیاء کا نام آنے سے مصنف مانچسٹری کے تن بدن میں آگ لگ گئی کہ مجدد الف ثانی کی عمارت میں انبیاء و اولیاء کا کہیں ذکر نہ تھا یہ سب مولانا علامہ ابوالبرکات سید احمد صاحب کی اپنی ایجاد و فترا ہے

اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کے ملفوظات حصہ اول ص ۱۹ کے حوالہ سے علامہ ابوالبرکات قدس سرہ کی عبارت کو غلط ثابت کرنے لگا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب بھی ایک جگہ فرماتے ہیں: "مرنے کے بعد روح کا اور اک بے شمار بڑھ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو یا کافر کی" مانچھڑوی صاحب کے بقول مجتہد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے ہر کسی کی محض روح کی بات کی تھی کہ روح لامکانی چیز ہے مکان میں نہیں سمائی۔ وہ آزاد ہے مقید نہیں ہر جگہ آ جاسکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ سے وہ یہ ثابت کرتا ہے کہ روح مسلمان کی ہو یا کافر کی، روح آزاد ہے، لامکانی ہے۔ روح کو مادرائے عرش کے اس طرف تصور کرنا غلط ہے۔ روح میں اور تم میں دور دراز کی مسافت ہو ایسا نہیں ہے۔ روح کی نسبت تمام جگہوں کے ساتھ لامکانی ہونے کے باوجود یکساں ہے یعنی ہر جگہ ہے مسلمان اور کافر ہر کسی کی روح کو مانچھڑوی ایسا مانتا ہے جب ہر کسی کی روح کو مانچھڑوی ایسا مانتا تو کیا حضرات انبیاء و اولیاء ان سب سے باہر اور علیحدہ ہیں یا ان میں روح نہیں یا دل و دماغ میں بدعقیدگی کی نحوست ہے جو انبیاء و اولیاء کا نام آتے ہی ماتھے پر بل پڑ جاتے ہیں جب وہ یہ بات سب کی ارواح کے لئے مانتا اور تسلیم کرتا ہے تو پھر حضرت علامہ برید صاحب قبلہ قدس سرہ نے کیا جواب کیا جو ان سب میں سے صرف حضرات انبیاء و اولیاء کو ایسا لکھ دیا گویا یہ کہنا تو جائز ہے کہ تمام انسان یا سب آدمی کھانا کھاتے ہیں اور یہ کہنا غلط ہے کہ انبیاء و اولیاء کھانا کھاتے ہیں جب تمام

ارواح کو من جملہ مانچھڑوی صاحب یہ فضیلت مانتے ہیں تو ان سب میں بعض کو یعنی انبیاء و اولیاء کی ارواح کو یہ فضیلت ماننا باعث اذیت کیوں ہے؟ آگے چل کر مانچھڑوی نے دل کا دکھ اور اندوہی مرض خود بتا دیا کہ "مولانا علامہ ابوالبرکات کی اس تحریف سے غرض یہ تھی کہ کسی طرح انبیاء و اولیاء کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت کر سکیں: ۱۔ مانچھڑوی کی کیا حقیقت ہے وہ حاضر و ناظر کے معنی و مفہوم کو کیا جانے، اس موضوع پر اس کے بڑے بڑے ٹھوکر کس کھا گئے البتہ یہ لوگ سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی اور اشرف السوانح مولوی شہر فعلی تھانوی کو متعدد جگہ ہونے کی طاقت و قدرت و فضیلت مان چکے ہیں حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے تو یہاں صرف اور صرف ارواح کی بات کی تھی۔ مانچھڑوی کو لینے کے دینے پڑ گئے۔ حاضر و ناظر کے خطرہ کا لاوا دماغ میں پکنے لگا اور اس کو حضرت امام ربانی مجتہد الف ثانی کی اصلاح کا نام دے دیا۔

ع۔ جو چاہے آپ کا حقِ نبوت ساز کرے

مصنف مانچھڑوی صاحب نے صفحہ

حدیث کی اصلاح کا افتراء

۳۸۰ و ۳۸۱ پر اچھڑوی صفحہ ۳۸۷ پر بار

بار اس بات کا اعادہ کیا ہے کہ مولانا ابوالبرکات نے حضرت امام ربانی کے مکتوبات کے حوالہ میں درج حدیث قدسی کے الفاظ میں دعا اُنا

کی جگہ و انا لکھ دیا ما کا لفظ ہضم کر گئے۔۔۔۔۔ مولانا ابوالبرکات کو جب اس طرف توجہ دلائی تو فرمایا کہ تفسیر حسینی میں یہ حدیث اس طرح لکھی ہے مصنف کہتا ہے تفسیر حسینی کے مصنف ملاں معین کا شفیعی شیعہ تھے (مختصاً ص ۳۸۲) اس بحث کو ص ۳۸ تک بہت طول دیکر لکھا ہے حالانکہ بات وہی ہے جو ص ۳۸ و ص ۳۸ پر ہے اور پھر کمال یہ کہ خود تسلیم بھی کر رہا ہے کہ جب مولانا ابوالبرکات سے رجوع کیا۔۔۔۔۔ مدرسہ حزب الاحناف لاہور کے نائب مفتی مولانا ابوالرحمان محمد رمضان صاحب نے اس خط کے جواب میں۔۔۔۔۔ مندرجہ ذیل وجوہ تحریر فرمائی ہیں جواب اصل مکتوب کی عبارت غلط چھپی ہے کیونکہ معنی بنتا نہیں اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مکتوب کی عبارت کے بموجب اللہ تعالیٰ سے عرض کی اللہ وانت وانا اس کا معنی یہ ہوا، یا اللہ تو ہے اور میں نہیں ہوں حالانکہ مطلب یہ تھا کہ یا اللہ تو ہے اور میں ہوں اور تمام ماسویٰ اللہ کو میں نے تیری وجہ سے چھوڑ دیا ہے اور تفسیر حسینی میں بھی چالیس ارشادات کے موافق ہے اگرچہ لفظ بدلے ہوئے ہیں لیکن مفہوم وہی ہے اس میں یوں ہے کہ حق سبحانہ نے فرمایا اے محمد انا وانت و ماسویٰ ذالک خلقتہ لاجلک آپ نے اس کے جواب میں فرمایا یا رب انا وانت و ماسویٰ ذالک ترکتہ لاجلک البتہ چالیس ارشادات میں فرق ضرور ہے کہ مکتوبات راہم ربانی کی اصل عبارت میں اللہ تعالیٰ کا قول پہلے ہے اور

چالیس ارشادات میں ترجمہ کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے لیکن مفہوم میں کچھ فرق نہیں اور اس قسم کی غلطی کتابت میں ہو جاتی ہے اور صحت و تصحیح کرتے وقت خیال نہیں رہا۔ لے

قارئین کرام! ایک طرف مانچسٹروی کی خردمانی اور دیدہ سنی دیکھیں اور دوسری طرف مفتی محمد رمضان صاحب کی وضاحت کے یہ الفاظ خط کشیدہ عبارت میں ملاحظہ کریں۔

- ① مکتوبات میں عبارت غلط چھپی ہے۔ اس کا معنی بنتا نہیں۔
 - ② تفسیر حسینی میں چالیس ارشادات کے موافق ہے۔
 - ③ ترجمہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول پہلے ہے۔ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ صحت (یعنی تصحیح) کرتے وقت خیال نہیں رہا۔
- ان تینوں معقول و جامع وضاحتوں کے بعد کیا مصنف مانچسٹروی صاحب اپنے منہ پر تھکوانا چاہتے تھے؟ لیکن مصنف نے اس بات کو حدیث کی اصلاح۔ مجدد الف ثانی کے قول کی اصلاح۔ حدیث شریف میں تحریف وغیرہ کے عنوانات دے کر کئی صفحات پر پھیلادیا اور اندھا ہو کر محض اپنی بات بالا کرنے کے لئے تفسیر حسینی والے کو شیعہ قرار دے دیا۔ حالانکہ تفسیر حسینی کے کئی حوالے تھانوی کے ترجمہ و تفسیر میں موجود ہیں۔ مصنف انتہائی ڈھیٹ بن کر لکھتا ہے۔
- ”اس میں کاتب کی بھول کہاں سے آگئی؟ مصنف کے لئے ڈوب مرنے کا مقام ہے۔

حدیث میں تھانوی تحریف ہوتا اسی طرح بغضِ تعالیٰ ہونے کی صورت

نالوتویت۔ تھانویت۔ گنگوہیت کو بہت اچھی طرح جانتے ہیں ان کے اکابر کے سیاہ اعداؤں سے پوری طرح واقف ہیں بصفہ اس قسم کے لچر سوال اٹھا کر ہم سے اپنے اکابر کی داستاں سنا چاہتا ہے تو لیجئے ہم دکھاتے ہیں کہ حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ نے نہیں بلکہ دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب نے حدیث شریف میں علی الاطلاق تحریف و خیانت کا ارتکاب کیا ہے ملاحظہ ہو دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب نے ابن ماجہ شریف کی حدیث پاک میں حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی تلقین فرمائی تھوتی دعا کے الفاظ میں سے ”دِیَا مُحَمَّدٍ اِنِیْ قَدْ تَوَجَّهْتُ بِکَ اِلٰی رَبِّیْ“ کے الفاظ نکال دیتے اور بقول شخصے عذر گناہ بدتر از گناہ لکھ دیا کہ اختصرته لان النداء الوارد فیہ کادلیل علی بقاءہ بعد حیاتہ علیہ السلام یعنی میں نے صیغہ نہا اور خطاب کی تمام عبارت نکال کر اس حدیث کو اس لئے مختصر کر دیا کہ اس حدیث میں (یا محمد کے الفاظ) جو نہا اور خطاب کے الفاظ وارد ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے بعد ان کے باقی رہنے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اے

اس موقع پر ہمیں بھی مانچسٹر وی کے انداز بیاں میں یہ کہنے کا حق

۱۴ مناجات مقبول ص ۱۴ مطبوعه اصح المطابع از مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی

حاصل ہے کہ مولوی اشرف علی تھانوی کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ اپنا ایمان و عقیدہ اور خود ساختہ مسلک کو جس انداز میں چاہتے لکھتے لیکن انہیں حدیث میں تحریف کرنے، حدیث کے مبارک الفاظ کاٹ ڈالنے، ابن ماجہ کی اصلاح کرنے کا حق کس نے دیا تھا اور یہ مجرمانہ تحریف کیوں کی؟

ع الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا
حدیث شریف میں تحریف و خیانت اور جابرانہ تصرف کا
صرف ایک حوالہ نقل کیا ہے اگر مانچسٹر وی صاحب زیادہ پھپر کے تو
اس قسم کے درجنوں حوالہ جات سے اس کی ضیافت طبع کا سامان
فراہم کیا جائے گا۔

مولود شریف سے مانچسٹروی کا بغض و عناد | مصلحت کو مولود شریف

نکر ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اتنا بغض و عناد ہے کہ مکتوبات سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ جلد سوم سے دھوکہ و مغالطہ دیتا ہوا اپنے من پسند الفاظ کا من پسند ترجمہ کرتا ہوا لکھتا ہے۔ ”حضرت امام ربانی (مجدد الف ثانی) کا جواب یہ تھا۔۔۔۔۔“

----- "در ترجمہ مخدوم! فقیر کے دل میں یہی بات آتی ہے کہ جب تک اس (میلاد شریف) کا دروازہ مطلقاً بند نہ کیا جائے گا بوالہویوں لوگ باز نہ آئیں گے اگر اس کی (مولود کی) کچھ بھی اجازت دے دی جائے تو اس سے بات بڑھ جائے گی

مختصری بات زیادہ تک پہنچاتی ہے مشہور بات ہے۔ اے

۲۸۴
ماہچٹروی صاحب نے حضرت مجدد صاحب کی عبارت ص ۲۸۳
و ص ۲۸۴ اور دوبارہ خطوط کی صورت میں نقل کی ہے اور حضرت سید صاحب
علیہ الرحمۃ پر الزام عائد کیا ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی نے میلاد شریف
مجلس مولود شریف کو مطلقاً بند کرنے کا لکھا ہے جبکہ علامہ ابوالبرکات
نے عبارت حضرت مجدد الف ثانی کا یہ ترجمہ کیا ہے جو غلط ہے وغیرہ وغیرہ۔
”مجلس میلاد شریف میں اگر اچھی آواز کے ساتھ قرآن پاک کی تلاوت
کی جائے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نعت شریف اور
صحابہ کرام و اہل بیت عظام و اولیائے اعلام رضی اللہ عنہم المنام کی
منقبت کے قصیدے پڑھے جائیں تو اس میں کیا حرج ہے؟ ناجائز بات
تو یہ ہے کہ قرآن عظیم کے حروف میں تغیر و تحریف کر دی جائے اور
قصیدے پڑھنے میں راگنی اور موسیقی کے قواعد کی رعایت و پابندی کی
جائے اور تالیاں بجاتی جائیں جس مجلس میلاد مبارک میں یہ ناجائز باتیں
نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ ہاں جب تک
راگنی اور تال سر کے ساتھ گانے اور تالیاں بجانے کا دروازہ بالکل بند
نہ کیا جائے بوالہوس لوگ باز نہ آئیں گے اگر ان نامشروع باتوں کی ذرا
سی بھی اجازت دے دی جائے گی تو اس کا نتیجہ بہت ہی خراب نکلتے گا۔
اس عبارت کو مجدد الف ثانی کی عبارت میں تحریف قرار دے کر

کسی ماسٹر غلام نبی سکول ٹیچر نے حضرت سید صاحب علیہ الرحمۃ سے وضاحت چاہی تو دارالعلوم حزب الاحناف کے نائب مفتی محمد رمضان صاحب نے یہ جواب دیا جو صفحہ ۲۹ پر مرقوم و موجود ہے۔ جب کسی عبارت کا ترجمہ کیا جائے گا تو حرفوں میں قی ضرور فرق پڑے گا اور اس عبارت کے ترجمہ میں معنائیں فرق نہیں کیونکہ ترجمہ ہی کیا گیا ہے کہ جس میلاد مبارک میں یہ ناجائز باتیں نہ ہوں اس کے ناجائز ہونے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ یعنی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، ایسا میلاد شریف جائز ہے جس میں قرآن کے حروف کو بدلہ نہ لیا ہو اور منقبت و قصائد پڑھنے میں فن موسیقی کے قواعد کی پابندی نہ کی جائے وغیرہ وغیرہ اور یہی مجدد صاحب فرماتے ہیں۔۔۔۔۔

یعنی نغمہ اور گلہ بھرنا اور تالیان وغیرہ نہ ہوں اس میں کچھ مانع نہیں۔۔۔۔۔ تاہم اس باب مطلق نہ کنند سے دھوکا لگ سکتا ہے کہ آپ (مجدد صاحب) کا مطلب یہ ہے کہ بالکل میلاد شریف کرنے کی اجازت ہی نہ دیں ایسا سمجھنا غلط فہمی پر مبنی ہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اس امر کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مدارج النبوۃ کی عبارت سے ہوتی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے اس جگہ میلاد شریف کرنے والوں کے لئے مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کی رات خوشی کریں اور مالوں کو خرچ کریں ولیکن محرّمات شرعیہ سے بچیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے میلاد شریف کرنے کی اجازت دی محرمات سے روکا اسی طرح مجدد علیہ الرحمۃ اس میلاد شریف کو جائز فرما رہے ہیں جس میں نغمہ

اور گانا اور تالیاں اور تحریف قرآن نہ ہو۔ ”اندک تجوز کردند“ سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اگر نغمہ، تالیاں اور موسیقی وغیرہ میں سے کسی ایک چیز کی تھوڑی سی اجازت دے دی تو اس کے بعد زیادہ کرنے لگ جائیں گے لہذا ان چیزوں کی اجازت بالکل مست دود اللہ اعلم مولوی ابوالرحمان محمد رمضان حزب الاحناف لاہور۔

اس جواب کے بعد اس کی محقولیت کو سمجھتے ہوئے ماسٹر جی اور مانچسٹری جی کو منہ بند کر لینا چاہیے تھا کچ بجی سے باز آتے مگر خط و کتابت میں کئی صفحے سیاہ کر دیئے۔ اس موقع پر ہم یہ بتا دیں کہ ماسٹر غلام نبی سکول ٹیچر اور مانچسٹری جی سکول پروفیسر کون اور کیا ہوتے ہیں جو سید صاحب علیہ الرحمۃ جیسے علوم و فنون حدیث و فقہانیت کے بحر بے کنار کے منہ آتے، لاہور میں مولوی احمد علی شیرانوالوی اور مولوی محمد حسن اشرفی خلیفہ تھانوی وغیرہ رہتے تھے وہ حضرت سید صاحب کی گرد راہ کو نہ چھو سکے تو یہ بیچا ہے جن کے علم و تحقیق کا نہ سر پاؤں یہ لوگ سید صاحب کا کیا مواخذہ کر سکتے ہیں؟

مانچسٹری نے اپنے جنون و خبط اور اکابر دیوبند اور میلاد شریف زعم جہالت میں حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات سے ہر صورت میں میلاد شریف کو ناجائز ثابت کر دیا۔ لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ امام ربانی مجدد الف ثانی کی عبارت کے عکس دیوبندی مولوی میلاد شریف کو جائز کیوں لکھتے اور بتاتے رہے۔ کیا انہیں حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات کی اس عبارت کا پتہ نہ تھا؟ یا وہ اس کو

سمجھنے سے عاجز و قاصر تھے یا وہ اور حضرت مجدد صاحب علیہ الرحمۃ باہم و متصادم عقائد و نظریات کے حامل تھے؟

○ اکابر دیوبند مولوی نانوتوی صاحب، مولوی گنگوہی صاحب، مولوی تھانوی صاحب وغیرہم کے پیرومرشد حاجی انداد اللہ مہاجر مکی فرماتے ہیں: ”ایسے امور سے منع کرنا خیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولد شریف اگر رواج آئے نام آنحضرت کے کوئی شخص تعظیماً قیام کرے تو اس میں کیا خرابی ہے۔۔۔۔۔ البتہ اہل ہنود و ہندو لوگ (مولد شریف میں اکثر ایسے اشعار پڑھتے ہیں جن میں پیغمبروں کی اہانت ہوتی ہے یہ بڑا گناہ ہے)۔“

○ حضرت (حاجی انداد اللہ صاحب) سے کسی نے پوچھا کہ قیام مولود کیسا ہے؟ ”فرمایا مجھے تو لطف آتا ہے“۔

○ بانی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے نام سے دیوبندی و بابی نسل کا بچہ بچہ واقف ہو گا ان کے متعلق لکھا ہے: ”ایک صاحب نے میرٹھ میں مولانا قاسم نانوتوی سے دریافت کیا کہ مولوی عبد السمیع صاحب تو مولود شریف کرتے ہیں آپ کیوں نہیں کرتے؟“۔۔۔۔۔ امام کبیر مولوی نانوتوی صاحب کی زبان مبارک سے یہ کہتے سنا گیا تھا کہ ”بھائی! انہیں (مولوی عبد السمیع صاحب) کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبت معلوم ہوتی ہے۔ مجھے بھی اللہ تعالیٰ محبت نصیب کرے“۔

انبیٹھوی صاحب کو جہنم کے کون سے طبقہ میں پارسل کراؤ گے؟
 ع۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

یا پھر یوں سہی ہے
 یوں نظر دوڑے نہ بڑھی تان کہہ : اپنے بیگانے ذرا پہچان کر
 تمہارا دین دھرم ہے کیا؟

ع۔ جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

مانچسٹروی صاحب تم نے اپنے زعم جہالت اور میلاد شریف
 دشمنی میں حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات سے جو غلط نتیجہ اخذ کیا
 تھا اس کی زد میں تو مسلمہ اکابر دیوبند آگئے لیکن انبیٹھوی صاحب نے میلاد
 شریف میں جو چند قیود اور شرائط لگائی ہیں یہ نہ ہو وہ نہ ہو، ایسے نہ ہو ویسے
 نہ ہو، ہمارا بھی اعلان ہے سیدنا امام المسند علی حضرت فاضل بریلوی
 علیہ الرحمۃ نے بھی متعدد تصانیف اور فتاویٰ مبارکہ میں ایسے ہی فرمایا ہے
 کہ میلاد میں منکرات و بدعات نہ ہوں، بے عمل، بدکردار لوگ نہ بیٹھیں، تال
 سر رانگی موسیقی کی طرز پر نہ ہو ہم بھی ایسا ہی کہتے ہیں مگر انبیٹھوی صاحب
 نے المہند میں جو اسی نوع کی متعدد شرائط اور قیود لگائی ہیں آپ یہ واضح
 کریں کہ یہ سب شرائط اور قیود صرف محفل میلاد شریف کے لئے ہیں یا
 سیرت النبی کے دیوبندی جلسوں، دیوبندی مدرسوں کے دستار بندی کے جلسوں
 اور کانفرنسوں کے لئے بھی؟ کہ ان تقریبات میں بھی بدعات و منکرات نہ
 ہوں، مردوں عورتوں کا اختلاط نہ ہو، فضول خرچی نہ ہو، یہ نہ ہو وہ نہ ہو وغیرہ

وغیرہ۔ اپنے دینی جلسوں میں تو تم بلکہ تمہارے مرکز دیوبند کے علماء و اکراراج
 اندر پرکاش اور اندرا گاندھی جیسے کھلمشروں اور عورتوں تک کو بلالیتے ہیں
 اور ان کا خطاب کرتے ہو۔ اگر دیوبند اور دیوبندیوں کے جلسوں میں ہندو وہود
 کھلمشروں اور بددینوں، بد مذہبوں اور داڑھی منڈوں، بے نمازوں بے عمل
 بدکرداروں کی تشریف آوری کے اعداد و شمار پیش کئے جائیں تو ایک ضخیم
 کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ آپ یہ بتائیں کہ تمہارے زاویہ نگاہ کے
 مطابق حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوبات میں مذکور قول کا اطلاق صرف
 میلاد شریف پر ہی ہوتا ہے؟ یا دیوبند کی تقریبات اور دیوبندی سیرت النبی
 کے جلسوں، سیرت النبی کانفرنسوں، دستار بندی کے دیوبندی مدارس کے جلسوں
 پر بھی ہوتا ہے؟

یاد رہے کہ ”المہند“ عرف عقائد علماء دیوبند جس میں چند شرائط کے
 ساتھ میلاد شریف کو جائز مانا ہے مطلقاً بند کرنے کا مانچسٹروی طرز کا فتویٰ
 نہیں دیا اس کتاب پر ان کے شیخ المہند مولوی محمود الحسن مدظلہ اول مدرسہ
 دیوبند مولوی احمد حسن امروہوی دیوبندی، مولوی عزیز الرحمن مفتی دیوبند
 مولوی حبیب الرحمن نائب مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی محمد احمد مہتمم مدرسہ
 دیوبند مولوی اشرف علی تھانوی مفتی کفایت اللہ دہلوی مولوی عاشق الہی
 میرٹھی مصنف تذکرۃ الرشید مولوی مسعود احمد ولد رشید احمد گنگوہی وغیرہ
 جیسے متعدد اکابر دیوبند کی تائید و تصدیقات موجود ہیں مانچسٹروی صاحب
 بتائے کہ یہ سب لوگ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک سے

فرمایا کرتے تھے اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف نظمیں میں نہیں بلکہ حال میں ہے۔
جواباً گزارش ہے افسوس کہ ہمارے پاس کتاب "خزینہ معرفت" نہیں ہے ورنہ ہم دیکھ لیتے کتنا دودھ ہے کتنا پانی ہے بہر حال چلو اس کے نقل کردہ الفاظ ہی کا جائزہ لے کر تعجب یہ کرتے ہیں۔

اول تو یہ جاننا چاہیے کہ یہ خزینہ معرفت حضرت شیر ربانی میاں شیر محمد شرقپوری قدس سرہ کی اپنی کتاب نہیں ہے نہ آپ کی خزینہ معرفت پر تائید و تصدیق ہے کسی کا عقیدہ و مسلک اس کی اپنی کتاب سے لکھا جاتا ہے جیسے دیوبندیوں کے گستاخانہ عقائد ہم نے اور ہمارے اکابر نے خود اکابر دیوبند و نجد مولوی اسماعیل دہلوی مولوی قاسم نانوتوی مولوی شہید گنگوہی مولوی خلیل احمد انیسٹروی مولوی اشرف علی تھانوی وغیرہ کی اپنی مستند کتابوں تقویۃ الایمان، صراط مستقیم، یک روزہ، تحذیر الناس، براہین قاطعہ و غلات الایمان وغیرہ سے نقل کئے یہ بات کسی طرح بھی مناسب نہیں کہ ایمان و عقیدہ یا مسلک تو بیان کریں ہم مانچسٹری کا مگر جو الدین مودودی یا غلام احمد بروز کا۔
دوٹوریہ کہ اس کتاب خزینہ معرفت پر آستانہ عالیہ شرقپور شریف کے کسی بھی سجادہ نشین کی تائید و تصدیق نہیں، نہ یہ کتاب حضرت میاں شیر محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی حیات ظاہری میں چھپی بعد اصال کے سوانح عمری یا سوانح حیات تو کوئی بھی لکھ سکتا ہے اور اس میں

کمی بیشی کر سکتا ہے، کتابت کی غلطی بھی ہو سکتی ہے، بد عقیدہ کا تب اپنی طرف سے بھی کچھ نہ کچھ لکھ سکتا ہے جیسا کہ بعض دیوبند لوں، دہابیوں نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت شریف ۱۲ ربیع الاول کا انکار کر کے آٹھ اور بعض نے ۹ ربیع الاول تاریخ ولادت لکھ دی یا جس طرح اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اور دیگر شعرا کے کلام کے مجموعہ مدائن بخش حصہ سوم میں اشعار کی ترتیب بدل دی یا ملفوظات اعلیٰ حضرت کے پکٹانی چھاپوں میں کافی الفاظ بلکہ عبارات بدل دی گئی ہیں۔ اور دیوبندی تو وہ مکار و عیار قوم ہے کہ اکابر علما اہلسنت کے نام سے فرضی کتابیں بھی شائع کرتی رہی ہے، خود سوانح قاسمی، تذکرۃ الرشید اور ادواح ثلاثہ کی روایات میں کافی تضاد ہے تو کیا عجب ہے کہ کسی کار گیر نے خزینہ معرفت میں بھی کار گیری فرمائی ہو۔

سوٹوریہ کہ مانچسٹری میاں صاحب شرقپوری علیہ الرحمۃ سے بند تو کرانا چاہتا ہے مولود شریف اور نعت شریف و نعت خوانی کو مگر صفحہ ۱۰۰ پر خزینہ معرفت کے جو الفاظ نقل کئے ہیں اور ہم نے ان پر لکھ لگا دی ہے اس میں غزل خوانی شعر مجلس شعر و اشعار تعریف نظموں میں ہنتم کے الفاظ زیادہ ہیں ممکن ہے حضرت قبلہ میاں صاحب شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ نے غزل خوانی شعر و اشعار و نظموں وغیرہ کو ترک فرمایا ہو اور خزینہ معرفت والے نے نعت خوانی کو بھی ساتھ ہی لپیٹ لیا ہو یا کسی دہابی کو نعت نہ پڑھتے دی ہو یا کسی نعت کے خلاف شرع الفاظ کو یہ کہہ کر روک دیا ہو یہ

نعت نہ پڑھو اور مانچٹروی نے اپنی افتاد طبع کے تحت بات کا بنگلہ بنالیا ہو۔ بہر حال اس حوالہ میں کافی احتمال ہیں اور پھر یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ حضرت میاں صاحب شرقپوری قدس سرہ کے عقیدہ و مسلک سے اُن کے اولین سجادہ نشین اور بڑا دھرم حضرت ثانی صاحب اور موجودہ سجادہ نشین حضرت شیخ طریقت صاحبزادہ میاں جمیل احمد صاحب شرقپوری مدظلہ اور ان کی تمام اولاد امجاد سب کے سب منحرف ہو گئے یا معاذ اللہ لاعلم و بے خبر ہے اور مانچٹروی کو انگلی نہ بیٹھے میاں صاحب شرقپوری علیہ الرحمۃ کے عقیدہ و مسلک کا پتہ چل گیا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

نعت خوانی اور پاکیزہ اشعار کا اثبات | مانچٹروی صاحب نے اپنے زعم و جہالت اور دل و دماغ میں چھپی ہوئی بد عقیدگی کی نحوست کے تحت نعت خوانی اور شعر و اشعار سے سراسر غلط تاثر دیا ہے حالانکہ قرآن عظیم میں اللہ عزوجل کا ارشاد ہے ان من الشعر لحکمة وان من البیان لیسر یعنی بعض شعر سراسر حکمت و دانائی ہوتے ہیں اور بے شک بعض بیان جاد و کی طرح اثر رکھتے ہیں۔ نعت خوانی اور پاکیزہ شعر و شاعری منع ہوتی تو قرآن عظیم میں خدا تعالیٰ اس کو حکمت و دانائی قرار نہ دیتا۔ قرآن عظیم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نعت ہے پاکیزہ شعر و نظم کا انداز ملاحظہ ہو الحمد للہ رب العالمین۔ الرحمن الرحیم۔ ملک یوم الدین۔ الخ

نظم قرآن عظیم کا ایک اور پاکیزہ انداز ملاحظہ ہو الرحمن علّم القرآن خلق الانسان علّمه البیان۔۔۔۔۔ الخ سورة الرحمن آخر تک تلاوت کرتے جائیں۔

فرمایا لا اُقبو بهذا البلد وانت حل بهذا البلد۔۔۔۔۔ الخ

فرمایا والضحیٰ واللیل اذا سجدی ما ودعک ربک وما قلی۔۔۔۔۔ الخ

فرمایا والحديث ضجاً فالصوري قدحاً۔۔۔۔۔ الخ

فرمایا انا اعطيتك الكوش۔ فصل لربك وانحر۔۔۔۔۔ الخ

وغیرہ بکثرت آیات مبارکہ بڑے حسین و دلنشین انداز میں نظم ہیں۔ پاکیزہ نظم کے عدم جواز کی قطعاً کوئی وجہ نہیں ہے۔ کتب سیو تواریخ سے پتہ چلتا ہے کہ ماہو شاعر کے مصداق حضور جان نور سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے مسجد نبوی شریف میں ممبر کا اہتمام فرماتے اور ان کے رجز اور نعت و حمد سے مزین اشعار پر داد تحسین فرماتے اور نعت پڑھنے پر اللہ صمد ایدہ بروج القدس اور وفاق اللہ من حوالہ سار کی دلنواز دعاؤں سے نوازتے حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے یہ اشعار بہت مشہور و معروف ہیں۔

خلقت مبّرّاً من کل عیب
کانک قد خلقت کما تشاء

اور حضرت عبداللہ بن رواحہ اور حضرت کعب ابن زبیر رضی اللہ کے
مبارک اشعار چودہ سو سال سے شرق و غرب میں گونج رہے ہیں۔
حضرت کعب بن زبیر رضی اللہ عنہ کا شہرہ آفاق نعتیہ قصیدہ تو اہل علم
میں مقبول و محبوب ہے

عج بابت سعادہ لہی الیوم مبتول

سلطان الہند خواجہ غریب نواز اجمیری سیدنا امام شرف الدین
بوصیری مولانا جامی مولانا رومی رشیخ سعدی فرید الدین عطار خواجہ قطب جمال
بالسوی، امیر خسرو وغیرہم قدس سرہم کے نعتیہ اشعار دنیا بھر میں علمی
دینی حلقوں میں مقبول عام ہیں حضرت امام شرف الدین بوصیری رحمۃ اللہ
علیہ کے روح پرور نعتیہ قصیدہ بردہ کی شرح خود اکابر دیوبند میں سے ایک
صاحب مولوی ذوالفقار علی دیوبندی نے تحریر کی ہے کیا قصیدہ بردہ نعتیہ
نظم اور نعتیہ درود شریف نہیں ہے؟ اور پھر مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ
دیوبند کے متعلق خود صدر مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد کانگڑی لکھتے ہیں اور
نعت شریف لکھنے پڑھنے کا کھلے دل سے اقرار و اعتراف کرتے ہیں۔

مصنف مولوی قاسم نانوتوی کے بارے میں
قصیدہ بہاریہ قصائد قاسمی لکھا ہے "قصیدہ بہاریہ میں جو کہ نعت

حضور سرور کائنات علیہ السلام حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر
فرمایا ہے اور قصائد قاسمی میں شائع ہو چکا ہے۔۔۔۔۔ بعض

اشعار پر قناعت کرتا ہوں۔

تو فخر کوں مکان زبدہ زمیں و زمان : امیر لشکر پیغمبر لہ شہ ابراہ
جہاں کے سارے کھاتا ایک تجھ میں بھی : تیرے کمال کسی میں نہیں مگر دوچار
مدد کر کے کرم احمدی کہ تیرے سوا : نہیں ہے قاسم بسکیں کا کوئی حامی کار

سے امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے یہ
کوہو سگان مدینہ میں میرا نام شمار
جیوں تو ساتھ سگان حرم کے تیرے پھر
مروں تو کھائیں مدینہ کے مجھ کو مور و مار

صدر دیوبند لکھتا ہے "اس قصیدہ نعتیہ کو تو ایک نظر دیکھ لیں
"حضرات ان اشعار کے مضامین پر غور فرمادیں"۔

"اور مولانا رشید احمد گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز کو ہمیشہ توسل
اولیاء طریقت کا ارشاد فرماتے رہے اور منظور شجرہ طیبہ
خاندان حشمتیہ قدوسیہ امدادیہ ان کو عطا فرماتے تھے۔۔۔۔۔

شجرہ کو بطور اختصار ان الفاظ سے نظم فرماتے ہیں "۵
ماںچٹروی صاحب ذرا آنکھیں پھاڑ کر پڑھو مولوی حسین احمد نانوتوی

صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند اور نانوتوی صاحب اور گنگوہی صاحب
کے کلام میں نظم اشعار اور نعت۔ نعتیہ کے الفاظ ہیں یا نہیں؟ ذرا

بتاؤ تو سہی کہ تمہارے اکابر بقول حضرت میاں شیر محمد شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ الشہاب الثاقب ص ۵۷، ۲۔ الشہاب الثاقب ص ۵۸، ۳۔ الشہاب الثاقب ص ۵۹ کتب خانہ

رحیمہ دیوبند، ۴۔ الشہاب الثاقب ص ۵۸، ۵۔ دیکھئے امداد السکر ص ۳۷،

اور حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ و مسلک سے کیوں پھر گئے تھے یا ان بزرگوں کے مسلک کو قبول ہی نہیں کیا تھا؟ ان دیوبندی مولویوں نے میاں صاحب شرقپوری کی طرح قال اللہ اور قال الرسول کی طرف رغبت کیوں نہیں کی۔ کیا قرآن و حدیث پڑھتے ہوئے دل دکھتا تھا یا منہ سوکھتا تھا؟

معلوم ہوتا ہے مصنف مانچھڑوی نے ”کریمیا“ شیخ سعدی شیرازی اور پند نامہ حضرت شیخ فرید الدین عطار بھی نہیں پڑھا نہ گلستان بوستان دیکھی جس میں نظم و اشعار کی صورت میں حمد اور نعت بھی منظوم ہیں کریمیا میں ہے:-

- کریمیا بہ نجاتے بر حال ما : کہ ہستم اسیر کمند ہوا
- حبیب خدا اشرف انبیاء : کہ عرش مجیدش بود متکا لہ
- حضرت شیخ فرید الدین عطار علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں :-
- محمد بے عدم خدائے پاک را : آنکہ ایماں داد و مشت خاک را ۱۷
- بوستان میں در نعت سرود کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ ہے
- کریم النجا یا جمیل الشیم : نبی البر یا شفیع الامم ۱۸
- گلستان سعدی میں ہے :-
- بلغ العلیٰ بکمالہ : کشف الدجی بجمالہ
- حسنت جمیع خصالہ : صلو علیہ و آلہ ۱۹

۱۷ کریمیا شیخ سعدی ص ۳۰، پند نامہ، ص ۳۰ بوستان ص ۳۰، گلستان ص ۳۰،

مانچھڑوی کو چاہیے کہ دیوبندی مدرسوں کے کورس سے کریمیا پسند نامہ گلستاں۔ بوستاں کو خارج کر دے کیونکہ ان میں نعت و اشعار ہیں۔

مانچھڑوی صاحب کو نعت نعت پر اکابر دیوبند کے مزید حوالے نظم۔ اشعار و ہر قاتل نظر آتے ہیں مگر اکابر دیوبند نے بار بار نعت شریف نعتیہ کلام لکھنے پڑھنے سننے کا دعویٰ کیا ہے نظم و اشعار اور قصیدہ کا تذکرہ اپنی کتابوں کے متعلق کیا مثلاً

○ مولوی انور کاشمیری جن کے متعلق مانچھڑوی نے لکھا ہے کہ وہ میاں شیر محمد صاحب شرقپوری رحمۃ اللہ علیہ سے پیٹھ ٹھکوا کر تھاپی لگو کر گیا تھا کے متعلق لکھا ہے ”جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکریم میں آپ نے بہت سے عربی اور فارسی قصیدے لکھے ہیں اور آپ کے ابتدائی زمانہ کے اردو کے نعتیہ اشعار بھی ملے ہیں چند اشعار اخطافہ سے الغرض از جملہ عالم مصطفیٰ و مجتبیٰ : خاتم دور نبوت تا قیامت بے مرا افضل و اکمل از جملہ انبیاء نزد خدا : نعت اوصا کمال و افزوں تر از عید مستغنیست الغیا سے سر و عالم مقام : در صلہ از بارگاہ ہمت رشید اس قصیدہ انور کاشمیری کی دوسری نعت کے اشعار یہ ہیں :-

شاہ جاننا زگر ہمارا ہے : کیا ہے غم جبکہ وہ سہارا ہے
گر وہ نہیں تو کچھ نہیں میرا : وہ اگر ہے تو میرا سارا ہے
اپنے در سے نہ کھید انور کو : حلقہ درگوش جب تمہارا ہے ۲۰

۲۰ انور انوری ص ۳۰، دہا گاہ رسا اور بندگان دیوبند ص ۳۰، پند نامہ، ص ۳۰، بوستان ص ۳۰، گلستان ص ۳۰،

آپ (انور کاشمیری) کا ایک شعر ہے جب یہ شعر ایک مجلس میں حضرت
امیر شریعت (عطا اللہ شاہ بخاری) رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے پڑھا گیا تو
انہوں نے فرمایا ”اس سے معلوم ہوا کہ حمد خدا پوری نہیں ہوتی جب
تک نعت رسول نہ کہی جائے“ وہ شعر یہ ہے :-

○ قہوہ حمد اسزدا نور ۛ دارچینی ز نغمت پیغمبر
مولوی حسین احمد صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند کے حبیب اللہ
صاحب کے متعلق لکھا ہے ”حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ
کا کچھ نعتیہ کلام بھی ”نقش حیات“ میں نقل کیا ہے۔
اے بہار باغ رضوان کوئے تو ۛ بلبل سدہ اسیر مویں تو
○ اے رسول عربی آپ کی فرقت کے قتل
پل محشر سے سبک پار اتر جاتے ہیں ۛ

نعتیہ شعروں کی بدولت زیارت رسول ﷺ کا دعویٰ دن آپ اردو
شعروں کی کتاب پڑھ رہے تھے کہ آپ کے سامنے یہ مصرعہ آیا
ہاں اے حبیب رُخ سے ہٹا دو نقاب کو۔ یہ آپ کو بہت بھلا معلوم ہوا
روضہ اطہر صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب پہنچ کر صلوٰۃ و سلام کے بعد نہایت
بے قراری کے عالم میں یہ مصرعہ پڑھنا اور شوق دیدار میں رونا شروع کیا کچھ دیر
کے بعد آپ کو اسی بیداری میں نظر آیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اے انور انوری ص ۱۸ بارگاہ رسالہ و بزرگان دیوبند ص ۲۶

سامنے ایک کرسی پر بیٹھے ہوئے ہیں آپ کا چہرہ مبارک سامنے ہے اور بہت
چمک رہا ہے ۛ

اس واقعہ سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بحیات حقیقی دنیوی زندہ ہونا
اور آپ کا علم غیب اور نداؤں کو سننا ثابت ہوا اور یہ واقعہ مانچٹروی صاحب
کے منہ پر زناٹے دار تھپڑ بھی ہے کیونکہ اس کے نزدیک شعر و نعت و مصرعہ
وغیرہ پڑھنا مسلک امام ربانی محمد و الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت میاں
شیر محمد شرقتوری رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے منافی ہے۔ مانچٹروی صاحب
کو چاہیے کہ کیا تو نعت اور نعتیہ اشعار پر ایمان لائے ورنہ مولوی حسین احمد
کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اس گڑھے ہوئے واقعہ کی کھلم کھلا تردید
کرے اور اس کو جھوٹ قرار دے یا پھر نعت شریف و میلاد شریف
پر ایمان لائے۔

○ مشہور دیوبندی شیخ المشائخ مولوی عبد القادر رائے پوری کے متعلق
لکھا ہے :-

”آپ (مولوی عبد القادر دیوبندی رائے پوری) کبھی کبھی ذوق
اور محبت سے نعتیہ کلام سُنا کرتے تھے۔ کوئی پنجابی زبان کا
شاعر بھی آجاتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ رضی
اللہ تعالیٰ عنہم کی تعریف کلام شعر سننے کا حکم ہوتا بعض
اشعار سے آپ پر گریہ طاری ہو جاتا۔ دیر تک طبیعت پر اثر

اے مقدمہ مکتوبات شیخ الاسلام دبا گاہ رسالت اور بزرگان دیوبند ص ۲۸

چھوڑنے کا قصہ جلد اول ہی میں ص ۴ پر دوبارہ لکھا تھا اس کا جواب تمام ہوا۔
 ○ اسی طرح مصنف نے مطالعہ بریلویت جلد اول کے ص ۱۵۶ پر دیوبند
 میں چار نوری وجود کو حضرت میاں صاحب شر قپوری رحمۃ اللہ علیہ کے سر
 تحویپا تھا اور ہم محاسبہ دیوبندیت حصہ اول کے ص ۴۲ پر اس کا مفصل جواب
 جواب دے چکے ہیں مصنف کو ایک بات کو بار بار لکھنے کی عادت نہیں
 بلکہ مرض ہے اب دوبارہ مطالعہ بریلویت کے صفحہ ۴۰ پر پھر وہی بات "دیوبند
 میں چار نوری وجود کی سرخی لگا کر لکھ دی۔ خدا جانے یہ شخص پر نفسی اور پیچھے
 ہو کر اتنا ڈھیٹ اور بے شرم کیوں ہے۔ دیوبند کے گستاخ ملاؤں کو
 چاند سورج میں بٹھا چاہتا ہے اور عظمت و شان رفعت نبوت و رسالت سے
 اس کو جبری لپستی بلکہ اذنی ابدی بغض و عناد ہے۔ "دیوبند میں چار نوری وجود"
 ہم اس کا دندان شکن جواب اپنی کتاب برق آسانی برفقہ شیطانی میں ص ۱۴
 پر پہلے بھی دے چکے ہیں۔ یہ لوگ ہمارے جواب کا جواب تو دینے کی
 سکت و بہت نہیں رکھتے اپنے انہی تردید شدہ الزامات کا اعادہ کرتے رہتے
 ہیں۔ "دیوبند میں چار نوری وجود" کے عنوان سے اس کے دل میں لڑ و پھوٹ
 رہے ہیں چلو کر و حضرت شیر ربانی پر دل کھول کر افترا و جی بھر کر جھوٹ بولو
 مگر یہ تو بتاؤ دیوبند میں کس وقت مولوی قاسم نانوتوی۔ مولوی محمد یعقوب نانوتوی
 مولوی رفیع الدین دیوبندی، مولوی محمد الحسن دیوبندی۔ مولوی انور کا شمیری
 دیوبندی۔ مولوی حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی۔ مفتی عزیز الرحمن دیوبندی۔
 مولوی ذوالفقار علی دیوبندی۔ مولوی محمد احمد مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی حبیب الرحمن

نائب مہتمم مدرسہ دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی چاند پوری ناظم تعلیمات
 دیوبند کہتے ہیں اکابر دیوبند تھے مانچسٹری صاحب! اپنے بقول ان میں سے
 چار عدد نوری مولوی علیحدہ چھانٹ لو۔ باقیوں کے متعلق بتاؤ کہ ان میں ناری
 کون کون سے ہیں؟ باقی مانچسٹری جی یہ بھی بتائیں کہ جیسا کہ اکثر اکابر دیوبند
 حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ علیہ وسلم کو نور نہیں مانتے اس کو شرک قرار
 دیتے ہیں۔ ان چار عدد مولویوں کو بھی نور ماننے سے شرک لازم ہو گا یا نہیں؟
 اور جو سوالات و اعتراضات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور ہونے پر
 دیوبندی مولوی کرتے ہیں وہ ان چار نوری مولویوں پر بھی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
 ○ کیا یہ چار نوری مولوی اللہ تعالیٰ کے نور کا جزو و حصہ یا مکمل تھے؟
 ○ انسان یا بشر کا رتبہ نوری سے زیادہ ہے، انسان اشرف المخلوقات
 ہے تم نے اپنے چار مولویوں کو انسانیت کے رتبہ سے گرا کر کم تو نہیں کر دیا؟
 ○ ان چار دیوبندی نوری مولویوں کے بیوی بچے اولاد تھی یا نہیں کیونکہ
 فرشتے نوری ہیں بیوی بچوں اور اولاد سے پاک ہیں تمہارے مولوی کیسے نوری
 ہیں ان کی بیویاں بھی ہیں اور اولاد بھی ہے؟
 ○ ملائکہ نوری مخلوق ہے۔ کھانے پینے اور بشری لوازمات سے پاک ہے
 تمہارے یہ چار نوری مولوی کچھ کھاتے پیتے تھے یا نہیں؟
 غرض کہ تم نے اپنے دیوبندی مولویوں کو انسانیت سے دستبردار کر دیا
 کر اور نوری قرار دیا کہ اپنے آپ کو بہت بُرے جال میں پھنسوا لیا جب
 تمہارے انگریزی ایجنٹ کا انگریزی بیٹھو مولوی نور ہو سکتے ہیں تو پھر وہ عظیم المرتبت

نبی و رسول صلی اللہ علیہ وسلم جن کا وجود باعث ایجاد عالم ہے وہ کیوں نور نہیں ہو سکتے؟ باقی دیونید کے ان چار نام نہاد نویدی وجودوں کے مفروضہ کا مفصل جواب محاسبہ دیونیدیت کے حصہ اول ص ۲۲ تا ص ۲۳ پر موجود ہے۔

غلطی و اصلاح مصنف مانچسٹری نے ص ۲۲ پر لکھا ہے حضرت میاں (شیر محمد شرقپوری) صاحب کے بھائی میاں غلام اللہ خان صاحب ... حالانکہ آپ خان نہیں جس طرح مانچسٹری نے میاں کو خان صاحب لکھ دیا۔ بھول یا غلطی ہو گئی کیونکہ ان کا دل و دماغ روپنڈی والے ہانی غلام خان کے ساتھ ہے لہذا اسی وارفتگی میں غلطی سے حضرت میاں صاحب شرقپوری علیہ الرحمۃ کے بھائی کو بھی غلام اللہ خان صاحب لکھ دیا۔ اسی طرح بریلویت کے ص ۳۹ پر مولانا ابوالرحمان کو غلطی سے عبدالرحمان لکھ دیا ہے۔ اور اسی صفحہ ۳۹ کے حاشیہ میں غلطی سے تفسیر حسینی کو تفسیر حسین لکھ دیا اور ص ۴۰ پر صاحبزادہ محمد عمر میر بلوی کو بریلوی لکھ دیا ہے۔ اسی طرح ”خزینہ معرفت“ اور ”معادن کرم“ میں غلطی سے لکھا گیا جس کو مذکورہ بالا حقائق کی روشنی میں خلاف واقع ہوتے ہوئے دلیل نہیں بنایا جاسکتا اور اس کی اصلاح یا تصحیح کو تحریف قرار نہیں دیا جاسکتا۔

محاسبہ دیونیدیت میں کتابت کی غلطیاں قارئین کرام تصحیح فرما لیں اور مانچسٹری کو معلوم ہو کہ فقیر راقم الحروف کی اسی کتاب جلد اول کے حصہ اول میں چند یہ غلطیاں رہ گئی ہیں:-

ص ۱۲ پر واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۱۶ پر واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۲ پر دوبار اصرار کی بجائے اسرار لکھا ہے اور واضح کی بجائے واضح لکھا ہے۔

ص ۲۵ کی آخری سطر میں ارتداد کا حکم کی بجائے ارتداد حکم لکھا ہے۔

ص ۳۶ پر علمبرداران کی بجائے علمبردارین لکھا ہے۔

ص ۵۵ پر چٹ پٹے کی بجائے چٹ پٹ لکھا ہے۔

ص ۹۳ پر جاں نثار کی بجائے جانثار لکھا ہے۔

ص ۹۴ پر دعوتوں میں شریک ہونے پر کی بجائے دعوتوں میں ہونے پر لکھا ہے۔

ص ۱۱۲ پر شعر میں وہ مینز اب کی بجائے اب لکھا ہے۔

ص ۱۳۱ پر تلقین کر کے کی بجائے تلقین کر لکھا ہے۔

ص ۱۴۰ پر سہ منی کی بجائے سہ منی لکھا ہے۔

ص ۱۳۲ پر شیطان صفت کی بجائے شیطان مصنف لکھا ہے۔

ص ۱۴۵ پر رشید وقاسم کو ماوے جہاں کی بجائے رشید وقاسم ماوے جہاں لکھا ہے۔

ص ۱۳۴ پر عصر حاضر کے ہیکوڑے کی بجائے عصر کے ہیکوڑے لکھا ہے۔

ص ۱۳۹ پر رسول اللہ کی بجائے رسول لکھا ہے۔

ص ۲۸۶ پر کون سی طریقت کی بجائے کوئی سی طریقت لکھا ہے۔
ص ۲۸۷ پر شعر پاؤں جب طوف حرم میں کی بجائے پاؤں جب طوف
حرم تھک لکھا ہے۔

ص ۲۸۵ پر حامل کی بجائے عامل لکھا ہے۔

ص ۲۸۵ پر ناطقہ کی بجائے ناطہ لکھا ہے۔

ص ۲۸۸ پر عطائی کی بجائے عطا سماع لکھا ہے۔

ص ۲۸۹ پر ایک جگہ ہے صحیح نہیں اور ایک جگہ فاصلہ صحیح نہیں چھپا۔

ص ۲۹۶ پر سب کی بجائے شب لکھا ہے۔

اسی طرح کئی جگہ کتابت کی غلطیاں رہ گئی ہیں تو کیا اب ان کی تصحیح نہ کی جائے۔ خزینہ معرفت یا معدن کرم میں اگر کچھ غلط چھپ گیا ہے تو اس کی تصحیح بھی بُری بات نہیں ہے۔ ایسی غلطیاں بلکہ حکم کھلا تحریفات حفظ الایمان تحذیر الناس۔ فتاویٰ رشیدیہ۔ الافاضات ایومیہ وغیرہ دیوبندی کتب میں بہت ہیں۔ ان کے چار چار۔ پانچ پانچ ایڈیشن لے کر بیٹھ جائیں اور دجل و تحریفات کا قارئین کرام خود شاہد کرتے جائیں یا ہمارے پاس آکر دیکھ لیں کچھ ہم اسی جلد کے اسی حصہ میں نقل کر چکے ہیں۔

حضرت کرمانوالہ مصنف بڑا اچھا دوا سا کرتے ہوئے لکھا ہے
”جناب محمد اکرم صاحب، جناب سید محمد اسماعیل

شاہ صاحب المعروف حضرت کرمانوالہ کے حالات میں ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ ابتدائی کتابیں پڑھ لینے کے بعد آپ تقریباً بیس سال

کی عمر میں اعلیٰ دینی علوم کے حصول کی طرف متوجہ ہوئے۔ سہارنپور میں مدرسہ مظاہر العلوم ان دنوں تشنگان علم دین کے لئے ایک چشمہ فیض تھا آپ نے وہیں کا قصد کیا۔

بتایا جائے کہ محض اتنی سی بات سے کہ آپ نے وہیں کا قصد

کیا، کیا مسئلہ حل ہوا۔ براہین قاطعہ کی کفریہ عبارات عین ایمان و عین

اسلام بن گئیں؟ اکابر دیوبند پر سے کفر اٹھ گیا آپ کے قصد کے ارادہ

کی برکت سے توہین اور تنقیص تعریف و توصیف میں بدل گئی۔ آخر محض

قصد سے ہو کیا؟ کیا محض قصد سے دستار بندی ہو گئی؟ نہ بیٹھوی کی

سند حدیث اور سند خلافت مل گئی؟ یا خدا نہ کرے آپ نے کہاں

پہنچ کر براہین قاطعہ۔ تحذیر الناس حفظ الایمان وغیرہ کتب کی گستاخانہ

عبارات پر مہر تصدیق ثبت فرمادی۔ قصد تو شیخ القرآن علامہ عبد الغفور

بزار دی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دہلی کے دیوبندی مدرسہ میں حدیث پڑھنے کا

کیا تھا۔ قصد تو استاذ العلماء مولانا عبد الرشید رضوی جھنگوی نے دیوبند

میں حدیث پڑھنے کا کیا تھا۔ آخر اس قصد سے کیا چار چاند لگے؟ قصد سے

بڑھ کر یہ کہ حضرت مولانا علامہ محمد شمس علی خاں صاحب لکھنوی قدس

سرہ لکھنؤ کے دیوبندی مدرسہ میں مولوی اشرف علی تھانوی کے مرید و خلیفہ

دیوبندی مولوی سے پڑھتے رہے ہیں مگر آخر ہوا کیا؟ ابلیس لعین بھی

معلم الملا نہ تھا۔ کیا کوئی ہوش مند شیطان کو عزت و عظمت و احترام

کی نظروں سے دیکھے گا کہ یہ مرد و فرشتوں کا استاذ تھا؟ کیا حضرت

کرمانوالہ سے مولوی خلیل انبیٹھوی نے المہند علی المفید پر تصدیق کرا لی تھی کیا تحذیر انسان۔ براہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ گستاخانہ کتب کی کفریہ عبارت کو آپ نے درست تسلیم کر لیا تھا؟ اگر بالفرض کوئی شخص دیوبند یا سہارنپور یا قادیان سے تحصیل علم کی سند حاصل کر لے تو یہ کیا ضروری ہے کہ وہ مرتے دم تک کفر و ارتداد کی اسی دلدل میں پھنسا رہے گا شیعوں کا منظر اعظم مولوی اسماعیل گوجریدی بھی دیوبند کا فاضل اور مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ مولوی خیر محمد جالندھری دیوبندی کا شاگرد تھا۔ غیر مقلدین و بابیر کا منظر اعظم مولوی ثناء اللہ امرتسری بھی دیوبند کا پڑھا ہوا تھا۔ مگر کیا یہ آخر وقت تک دیوبندی زلف کے اسیر رہے؟ وہ اس کا شاگرد تھا وہ اس کا شاگرد تھا، وہ دہاں گیا تھا وہ وہاں سے آیا تھا یہ بھی کوئی دلیل ہیں؟ فقیر اقم الحروف بھی کرمانوالہ گیا تھا۔ رات کا کھانا بھی اُن کے پاس کھایا تھا۔ آپ نے دریافت فرمایا کس کے مرید ہو کہاں بیعت ہو، عرض کیا گیا امام اہلسنت محدث اعظم مولانا محمد سرور احمد لکنپوری کا۔ فرمانے لگے وہ تو شمشیر بیہ نیام ہیں۔ گستاخ دیوبندی مولویوں کے متعلق کہا وہ تو۔۔۔۔۔ سے بھی بدتر ہیں کیونکہ کسی خنزیر نے حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی نہیں کی۔ بتاؤ اب ہم اپنے مشاہدہ کو دیکھیں یا محمد اکرم کی باتوں اور مانچھڑوی صاحب کی کہانیوں کا اعتبار کریں۔ دل چاہتا ہے کہ حضرت کرمانوالہ کا ایک حوالہ لکھ کر دیوبندی کے تابوت میں ایک اور کیل ٹھونک دوں، لکھا ہے:-

”یکم ذی الحجۃ ۱۳۷۱ھ کو مرشد عالم قبلہ عالم خواجہ نور محمد

دہباروی) رحمۃ اللہ علیہ کے سالانہ عرس شریف پر فخر الاولیاء مخزن جو دو کرم حضرت صاحب کرمانوالہ ۹ بجے کی گاڑی سے تشریف لائے۔ اس گناہ گار خادم دغلام مہر علی، دو دیگر اراکین انجمن حزب الرسول کو شرف خدمت نصیب ہوا۔ اے کہ آمدت باعث آبادی ما۔۔۔۔۔۔۔ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ حاضر ناظر ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اولیاء اللہ بھی بالعلم و لقدۃ حاضر و ناظر ہیں اور فرمایا بے ادبوں (یعنی دیوبندیوں و بابیوں وغیرہ) کا رد کرنے والے کچھ سخت آدمی بھی ہونے چاہئیں (فرمایا، بابیوں، دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ ۳۔ ذوالحجہ کی شب کو صوفی نور محمد صاحب مرید خاص حضرت صاحب کرمانوالہ) بوجہ شدت گرمی کے پٹکھا ہلا رہے تھے تو صوفی صاحب نے عرض کی کہ حضور والا علمائے اہلسنت کہتے ہیں وہ بابیوں، دیوبندیوں کے پیچھے نماز نہیں ہوتی حضرت صاحب (کرمانوالہ) نے فرمایا کہ ہمارے حضرت میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ بے ادبوں (دیوبندیوں و بابیوں) کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ صوفی صاحب نے مزید وضاحت کے لئے دوبارہ عرض کیا کہ حضرت! اگر کوئی دیوبندی، وہابی بظاہر بے ادبی نہ کرتا ہو پھر اس کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں، حضرت صاحب نے فرمایا کہ بزرگان دین کے معمولات کو بدعت و شرک

کہہ دیا تھوڑی بے ادبی ہے تو آج کل کون سا دیوبندی
بے ادبی نہیں کرتا؟ لے

مفتی اعظم آستانہ عالیہ شر قیور شریف کا فتویٰ یاد رہے کہ جامعہ حضرت
میاں صاحب شر قیور

شریف میں ہمیشہ سنی بریلوی عالم صدر مدرس و شیخ الحدیث مفتی ہے
ہیں۔ محدث اعظم پاکستان امام اہلسنت مولانا محمد سواد احمد صاحب
قدس سرہ کے تلمیذ ارشد و امام محترم اور شہزادہ العلی حضرت سیدنا مفتی اعظم
مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ العزیز کے خلیفہ استاذ
الاساتذہ استاذ العلماء علامہ غلام رسول صاحب رضوی مدظلہ سابق شیخ
الحدیث مرکزی دارالعلوم جامعہ رضویہ مظاہر اسلام لائل پور فیصل آباد حضرت
میاں شیر محمد صاحب شر قیور قدس سرہ کے جامعہ حضرت میاں صاحب
میں صدر مدرس و مفتی رہے اور پھر استاذ العلماء مولانا مفتی محمد عبد الباقی
صاحب ہزاروی مرحوم صدر مدرس و مفتی رہے مولانا مفتی عبد الباقی صاحب
مرحوم کا فتویٰ ملاحظہ ہو:-

”وہابیہ نجدیہ غیر مقلد اور وہابیہ دیوبندیہ اور وہابیہ نجدیہ بھی غیر غلام خانیہ
ایسے عقائد مذکورہ بالا رکھنے والے جو کہ باقی تمام اہل اسلام
کو مشرک و کافر کہتے ہیں۔۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کی اقتداء کرنا
نماز میں ہرگز جائز نہیں۔۔۔۔۔۔ ایسے لوگوں کے کفر

میں شک کرنا بھی کفر ہے۔۔۔۔۔ الخ ملخصاً

حررہ محمد عبد الباقی عفی عنہ المنان مفتی

مدرسہ جامعہ حضرت وئی برجی میاں شیر محمد

صاحب قدس سرہ العزیز مجددی

نقشبندی شر قیور شریف۔ مہر

جامعہ حضرت
میاں صاحب
شر قیور شریف

مفت کی بھول بھلیاں مصنف نے دیوبندیت کی ڈوٹی کشتی
کو سہارا دینے کے لئے حضرت میاں

صاحب شر قیور قدس سرہ کے متوسلین قاضی محمد رضا صاحب ہتھم
دارالعلوم عطائیہ علی ضلع سرگودھا اور صاحبزادہ محمد عمر صاحب کے ص ۴۸
پر واقعات بیان کئے ہیں اور ان سے خود اپنی خالہ محمودا پنچٹروی کی
تعریف بیان کروائی اور صفحہ ۴۹ پر حضرت میاں صاحب عبد الرحمن
قصوری صاحب کا ایک واقعہ بیان کیا ہے مگر کوئی حوالہ نقل نہیں کیا
کہ وہ دیوبند میں چار لوری وجود پر ایمان لائے مگر چونکہ کوئی حوالہ نہیں اور
اس بات کا پہلے مفصل جواب دیا جا چکا ہے لہذا ہم اس کو مجذوب کی
بڑ نہیں دیوانے کی بک بک سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں زبانی کلامی
بات میں کچھ وزن نہیں۔

لاہوری کتب فروشوں نے اصلاح کر دی پانچٹروی نے بھاگتے بھاگتے
لاہالی کے انداز میں

ص ۴۹ پر ایک یہ سرخی بھی لگائی ہے کہ لاہوری کتب فروش نے

بریلوی مشائخ کی اصلاح کردی“

لکھتا ہے ”مولانا احمد رضا خاں کے بارے میں مولانا حسنین رضا خاں لکھتے ہیں۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا“ اس پر لکھتا ہے ”نوری کتب خانے کا اصلاحی اقدام“ اصلاحی اقدام اس نے یہ بتایا ہے کہ نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور نے یہ عبارت یوں کر دی ”اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا“ اے

معلوم نہیں کہ مانچٹروی اس اصلاحی اقدام سے کیا نکلاں اور کیا ثابت کرنا چاہتا ہے؟ مانچٹروی کو یہ اقدام نوری کتب خانہ کا نظر آتا ہے حالانکہ مانچٹروی صاحب کو معلوم نہیں کہ جب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے انتقال کے بعد پہلی بار وصایا شریف چھپا اور وصایا شریف کے مرتبہ حضرت علامہ مولانا حسنین رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس غلطی کو ملاحظہ فرمایا تو دوسرے ایڈیشن میں ہی اس غلطی کی خود ہی تصحیح فرمادی تھی اور فقیر حبیب اجیر شریف، بریلی شریف اور دہلی و ہالنسی شریف ضلع حصار بھارت گیا تو وہاں پر وصایا شریف کے متعدد ایڈیشنوں میں ”شوق

اور زیادہ ہو گیا“ کے الفاظ ہی پاتے۔ یہاں پاکستان میں مکتبہ نعیمیہ چوک داگران لاہور کا شائع کردہ پُرانا وصایا شریف بھی راقم الحروف کے پاس ہے جس میں شوق اور زیادہ ہو گیا کے الفاظ ہیں۔ حضرت علامہ حسنین رضا خاں صاحب قدس سرہ مرتب وصایا شریف نے ایک وضاحت بھی اسی زمانہ میں فرمادی تھی کہ یہ کسی بد عقیدہ کاتب کی کارستانی ہے اور اس عبارت کو اس طرح پڑھیں کہ ”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق اور زیادہ ہو گیا تھا“

فقیر نے مانچٹروی کے کتا بچہ دھماکہ کے جواب قہر خداوندی میں بھی ص ۲۱۴ پر اس بات کا جواب دیا تھا۔ اب مانچٹروی صاحب نے اس تردید شدہ الزام کو دوبارہ مطالعہ بریلویت ص ۱۱۱ پر نقل کر دیا۔ ہمیں اس وقت اس جگہ یہ بتانا ہے کہ دیوبندی تو اپنے مولویوں کو خود معاذ اللہ صحابہ کرام کے برابر و مماثل سمجھتے اور جانتے ہیں۔ چند حوالے ملاحظہ ہوں۔

○ مولوی ایسا س کا ندھلوی بانی دیوبندی تبلیغی جماعت کے متعلق لکھا ہے ”احمدی کو آپ سے حدودِ رحمت تھی“ فرمایا کرتیں اختر مجھے تجھ سے صحابہ کی خوشبو آتی ہے کبھی پیٹھ پر محبت سے ہاتھ رکھ کر فرماتیں کیا بات ہے کہ تیرے ساتھ مجھے صحابہ کی سی صورتیں چلتی پھرتی نظر آتی ہیں“ اے

○ حضرت مولانا کے اندر ابتداء ہی سے صحابہ کرام کے وہاں شان کی ادا اور دینی بے قراری کی جھلک تھی۔۔۔۔۔ خود حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن

صاحب دیوبندی فرمایا کرتے تھے کہ میں مولوی الیاس کو دیکھتا ہوں مجھے صحابہ یاد آ جاتے ہیں۔ اے گویا صحابہ جیسے تھے معاذ اللہ۔

○ مولوی محمد یعقوب نانوتوی کے حالات میں مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں: ”مثل صحابہ کے آپس میں بے تکلف تھے“

○ ایک دفعہ مولانا گنگوہی کھانا کھا رہے تھے حضرت مولانا محمد یعقوب تشریف لے آئے۔۔۔۔۔ بچا ہوا ٹکڑا دے کر کہہ گئے کہ آپ شرع کیجئے۔ سبحان اللہ صحابہ کی سی شان تھی۔

○ مولوی الیاس بانی تبلیغی دیوبندی جماعت کے حالات میں لکھا ہے: ”تیرے ساتھ مجھے صحابہ کی سی صورتیں چلتی پھرتی نظر آتی ہیں۔“

یعنی تبلیغی جماعت کے سادہ لوح جاہل مطلق جو ساتھ ساتھ پھرنے والے تھے وہ صحابہ جیسی شکل والے تھے معاذ اللہ۔

○ مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ (شیخ الہند) بھی فرمایا کرتے تھے: ”مولوی الیاس کو دیکھتا ہوں تو مجھے صحابہ یاد آ جاتے ہیں“ گویا مولوی الیاس کو دیکھتا صحابہ کو دیکھتا تھا (معاذ اللہ)۔

○ ”یہ اکابر و اسلاف دیوبند بھی چونکہ خلوت و جلوت میں نمونہ صحابہ تھے یہاں مسلمہ اکابر دیوبند اپنے مولویوں کو صحابہ کرام ہی قرار دے رہے ہیں۔ مثل۔ نمونہ شکل و صورت ہر لحاظ سے صحابہ بنایا جا رہا ہے۔“

۱۔ سوانح مولانا محمد یوسف ص ۱۳۳، ۲۔ قصص الاکابر ص ۶۳، ۳۔ دینی دعوت ص ۴۷، ۴۔ دینی دعوت ص ۴۷، ۵۔ سوانح قاسمی جلد اول ص ۵۸۴ حاشیہ مولوی قاری طیب قاسمی ج ۱ ص ۵۸۴۔

یہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ سوانح مولانا محمد یوسف۔ دینی دعوت۔ قصص الاکابر اور سوانح قاسمی کے حوالوں میں کسی ایک جگہ بھی صحابہ کرام کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ نہیں لکھا جب کہ مانچسٹروی نے ص ۳۹ پر لکھا تھا کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت مجدد الف ثانی کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ نہیں لکھا حالانکہ لکھا ہوا تھا یہاں جملہ اکابر دیوبند نے صحابہ کرام کے ساتھ رضی اللہ عنہ نہیں لکھا۔

○ اور پھر دیوبندیوں کو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی عظمت شان سے کیا واسطہ جب کہ دیوبندیوں کے امام دوم مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کا ایمان و عقیدہ تو یہ ہے کہ:

”جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے (یعنی صحابہ کرام کو معاذ اللہ کافر کہے) وہ اپنے اس کبیرہ کے باعث سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔“

○ خود مولوی مانچسٹروی کی جہالت و حماقت اور اس سے بڑھ کر فضالت یہ ہے کہ اس نے اپنی دھماکہ نامی کتاب میں معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرت سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ جیسے عظیم المرتبت صحابی خلیفہ رسول سوئم و داماد رسول کو مرزائیوں قادیانیوں کی مسجد کا زائد قرار دے دیا تھا۔ سیدنا علی حضرت علیہ الرحمۃ کے مشہور عالم سلام مصطفیٰ جان رحمت پر لاکھوں سلام۔ میں ایک شعر یہ بھی ہے:-

۱۔ قادیانی رشیدیہ ج ۳ ص ۱۹

سے زاہد مسجد احمدی پر درود : دولت حبش عشرت لکھوں سلام لے
 مانچٹروی مردود سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے سیدنا عثمان غنی
 ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں لکھے ہوئے اس ایمان افروز شعر
 کی اپنی دھماکہ نامی مردود کتاب میں یہ گستاخانہ وجاہلانہ تشریح کی تھی۔
تشریح : احمدیوں (قادیانیوں) کی مسجد کے جواز اہد ہیں اُن
 پر بھی درود ہو اور لشکرِ عسکر کے جو سردار تھے اُن پر لاکھوں سلام ہوں
 گستاخ مانچٹروی نے اس شعر کی اس ناپاک تشریح میں سیدنا عثمان
 غنی رضی اللہ عنہ کو مزاراتیوں، قادیانیوں، احمدیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر صحابی
 رسول خلیفہ رسول، داماد رسول صلی اللہ علیہ وسلم رضی اللہ عنہ کی شان اقدس
 میں غلیظ ترین گستاخی اور سنگین ترین بے ادبی کی اور ابدی جہنم الاٹھ کرانی
 یہ کس منہ سے وصایا شریف کی عبارت پر اعتراض کر سکتا ہے؟ حالانکہ
 اعلیٰ حضرت کے اس شعر کے مصرعہ ثانی میں دولت حبش عشرت کے الفاظ
 موجود ہیں اور پھر اس شعر سے اگلا شعر یوں وضاحت کر رہا ہے :
 یعنی عثمان صاحب تمہیں ہدیٰ : حلا پوش شہادت لکھوں سلام لے
 مگر مانچٹروی اپنے معاندانہ دھل سے سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ
 کو احمدیوں، قادیانیوں کی مسجد کا زائد کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ سے سیاہ تر
 کر کے جہنم کا ایندھن بن رہا ہے۔ حالانکہ جب ہم نے دھماکہ میں مانچٹروی
 کی اس ذلیل تشریح کی قرار واقعی اور جامع وضاحت کر دی تھی کہ شعر

لے حدائق بخشش جلد ۲ ص ۳۱، لے دھماکہ مصنفہ خالد محمود مانچٹروی ص ۳۵، لے حدائق ۲ ص ۳۲

سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شان اقدس میں ہے دولت حبش عشرت
 اس کا واضح ثبوت ہے۔ لے
 مانچٹروی نے اس ذلیل ترین وغلیظ ترین و نخس ترین گستاخی و کجروی
 سے تو بڑے کیوں نہیں کی؟ قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کا نجد سے دیوبند تک پوری
 نسل و باہیت کے پاس کیا جواب ہے؟ الحمد للہ شہد احمد لہ ۲۵ سال سے
 مانچٹروی دھماکہ کا جواب قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کا جواب ہے اور
 انشاء اللہ لا جواب رہے گی۔

رضی اللہ عنہ

لے رضا کے سامنے کی تاب کس میں : فلک اس پر تیرا ظل ہے یا غوث

مولانا نعیم الدین کی اصلاح سے مغالطہ | مصنف مانچٹروی نے اپنی عادت
 آسانی نظرت سے مجبور ہو کر
 ص ۳۱ و ص ۳۲ پر پھر یہ مغالطہ دیا ہے کہ مولانا نعیم الدین صاحب کا عقیدہ تھا کہ
 سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ آپ نے اپنے اس عقیدہ کو اپنے
 حاشیہ قرآن میں کئی مقامات پر تحریر کیا ہے۔ آپ نے ایک مختصر سی
 کتاب کتاب العقائد کے نام سے بھی تحریر کیا ہے۔۔۔۔۔ الخ
 مانچٹروی پھر لکھتا ہے : ”نوری کتب خانہ والے پبلشر نے اس کتاب
 کے تیسرے ایڈیشن میں وہ بشر ہیں کے الفاظ کو وہ نور ہیں سے بدل دیا
 اگر بالفرض ایسا ہی ہے کہ یہ الفاظ بدل دیتے ہیں تو صحیح نہیں مگر
 نوری کتب خانہ کے پبلشر یا کسی عام آدمی کے بدل دینے سے تو کسی جماعت

لے قہر خداوندی بردھما کہ دیوبندی ص ۳۲

کے مسلمہ اکابر پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا نہ اس کو صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی غلطی کہا جاسکتا ہے نہ سیدنا علی حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کو مورد الزام ٹھہرایا جاسکتا ہے نہ صرف صدر الافاضل مراد آبادی بلکہ ہم سب کا یہ ایمان و عقیدہ ہے کہ سب انبیاء علیہم السلام بے مثل بشر ہیں۔ انبیاء علیہم السلام بلکہ حضور سید الانبیاء سیدنا محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے مثل بشریت مقدسہ کا انکار خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی کسی کتاب میں نہیں فرمایا مگر یہاں یہ بات بھی قابل غور و فکر ہے کہ مانچسٹروی کو ”وہ نور ہیں“ کہنے سے کیوں درد ہوا۔ کیا تکلیف ہوئی اگر نوری کتب خانہ والوں نے انبیاء کو نور کہہ دیا تو مانچسٹروی ٹرپ اٹھا لیکن وہ خود دیوبند میں چار نوری وجود کا قائل ہے۔ دیوبندی مولوی نور ہو سکتے ہیں تو کیا انبیاء علیہم السلام کو نور نہیں کہہ سکتے ہیں؟ مصنف مانچسٹروی نے ص ۳۰ پر اپنے چار دیوبندی مولویوں کو نور مانا اور اس سے بڑھ کر مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کو نور خیم مانا اور صاف لکھا ہے:-

”بھلا جس نور خیم اور سرتاپا کمال کا عضو عضو اور رواں رواں ایسا حسین ہو کہ عمر بھر ٹکٹکی باندھ کر دیکھنے سے بھی سیری نہ ہو سکے اُس کے کوئی محاسن بیان کرے تو کیا کرے؟“

مولوی محمود الحسن دیوبندی اس سے بھی آگے چھلانگ لگا کر کہتے ہیں:-

لے تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۳۱

۵ چھپاتے جامہ فانوس کیونکر شمع روشن کو
تھی اس نور مجسم کے کفن میں وہ ہی عریانی لے
مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق مولوی عاشق الہی لکھتے ہیں ”انسان
کی شکل میں فرشتہ دیکھا۔“

”جی ہاں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نرالی
شان تھی چہرہ سے انوار برستے تھے۔“

انبیاء کرام کی بشریت پر پختہ ایمان و عقیدہ رکھنے والے دیوبندی مولویوں
نے بیک جنبش قلم اپنے اکابر کی بشریت کا سر قلم کر کے دکھ دیا اور اُن سے
السانیت کا شرف چھین کر خیم نور اور نوری وجود قرار دے دیا۔ خدا جانے
اب یہ اولاد آدم سے ہیں یا نہیں؟

سیال شریف کی گدی کی طرف سے انبیاء کرام کی بشریت کے اعلان
کو بھی مانچسٹروی صاحب نے جھوم جھوم کر بے رحمہ قبول کیا ہے مگر اس کو کیا
کہتے کہ دیوبند کی گدی نے اکابر دیوبند کی بشریت چھین کر اُن کی نورانیت
کا اعلان کر دیا۔

مطالعہ بریلویت ص ۳۱ پر ماہنامہ ضیاء نے حرم جنوری ۱۹۸۳ء کے صفحہ ۵
وص ۱ کے حوالوں کا مانچسٹروی نے خواہ مخواہ تکلف کیا ہے اور بلا ضرورت
نقل کئے ہیں یہ حوالے تو اُس وقت کارگر و موثر تھے جب علما اہلسنت
میں سے کسی نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی بے مثل بشریت اور مقدس

لے مریض گنگوہی از محمود الحسن دیوبندی ص ۳۱، تذکرۃ الرشید جلد ۲، ص ۳۱، قصص اکابر ص ۳۱

عبدیت کا انکار کیا ہوتا۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں :-
لیکن رضائے ختم سخن اس پر کر دیا : خالق کا بندہ خلق کا آقا کہوں تجھے
مصنف نے ص ۲۱۲ پر فرحت

یہاں علما دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے

”یہاں علما دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے“

خواہ مخواہ مسلمانوں میں گھسنے کی سعی حاصل کرتے ہیں ذرا ص ۲۱۱
کی عبارت ملاحظہ ہو جس کی بنا پر مصنف نے یہ الفاظ لکھے کہ ”یہاں علما
دیوبند کو بھی مسلمان لکھا ہے“

الفاظ یہ ہیں ”دونوں دُستی بریلوی اور دیوبندی و بابی کا یہ اعتقاد ہے
جس طرح مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں اور ابوالبشر آدم علیہ
السلام کی ذریت ہیں“ بتایا جاتے یہاں ضیائے حرم نے یا سیال
شریف کی گدی تے کہاں دیوبندیوں کو مسلمان کہا ہے۔ یہ بات اس عبارت
کے کون سے لفظ سے ثابت ہے؟ ضیائے حرم جنوری ۱۹۸۳ء کا ص ۱۸
تو یہ تباہ ہے، بریلوی دیوبندی دونوں کا یہ اعتقاد ہے جس طرح مسلمانوں
کا اعتقاد ہے کہ انبیاء بشر ہیں یعنی سُنی بریلوی اور دیوبندیوں و بابیوں
دونوں کا اعتقاد مسلمانوں جیسا کہ یہ دونوں اس مسئلہ میں متفق ہیں کہ انبیاء
بشر ہیں یہ نہیں کہا کہ دیوبندی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے یا دیوبندی
بریلوی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہے۔ نہیں بلکہ دونوں مکاتب فکر کا اعتقاد اس
مسئلہ میں مسلمانوں جیسا بتایا ہے مسلمان نہیں مانا۔ صبر کر کے گھر بیٹھ جائیں۔

بریلوی عوام کی پریشانی یا دیوبندی مولویوں کی بدگمانی

مانچسٹری بھی عجیب شے ہے مفہوم کو مسخ کرنے میں یہ دھڑلے رکھتا ہے اور
کچھ نہیں تو صفحہ ۲۱۲ پر یہ سرخی لگائی ”بریلوی عوام کی پریشانی“ لکھتا ہے۔ بریلوی
حضرات کی اس روش سے ان کے عوام سخت پریشان ہیں وہ اپنے دماغ عظیم
اور مقررین کو دن رات انبیاء کی بشریت کی نفی کرتے سنتے ہیں اور پھر یہ بھی
دیکھتے ہیں کہ جب ضرورت لاحق ہوتی ان حضرات نے کھلے بندوں انبیاء کی
بشریت کا اقرار کر لیا۔ اے

مانچسٹری صاحب نے بریلوی عوام کی پریشانی کا گھر بیٹھے یہ اندازہ لگا
لیا۔ یہ بریلوی عوام کی پریشانی نہیں دیوبندی مولویوں کی بدگمانی ہے۔ کوئی بھی
سُنی بریلوی داعظ و مقرر و مبلغ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی مثل بشریت
کا ہرگز انکار نہیں کرتا۔ بشر بشر کہہ کر پکارنے، ذکر کرنے اور اپنے جیسا
بشر کہنے کو گستاخی قرار دیتے ہیں۔ دیوبندیوں، بابیوں نے بہت سی
کتابوں میں انبیاء علیہم السلام کو اپنے جیسا بشر اور بڑا بھائی لکھا ہے بلکہ
یہاں تک لکھا ہے۔

”یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو
اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو وہی کرد، سوان میں بھی اختصار کر دو“
یعنی کسی بزرگ دینی ولی کی شان میں زبان سنبھال کر بات کرنی

چاہیے۔ اس کی انسان ہی کی سی تعریف کرو بلکہ اس میں بھی کمی کرو۔ اے

دیوبندی عوام کی پریشانی | دیوبندی وہابی عوام اپنے مصنفین اور
واعظین و مقررین کی اس دورنگی روش

پر حیران و پریشان ہیں کہ ایک طرف تو وہ انبیاء و رسل علیہم السلام کے
عظیم معجزات اور عطائی فضل و کمال اور حقیقی اولیاء کاملین بزرگان دین کی
کرامات و تصرفات اور فیوض و برکات کا شرک و شرک اور بدعت بدعت
کہہ کر علی الاعلان کھلم کھلا انکار کرتے ہیں اور اس کو قرآن و حدیث کے خلاف
قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف وہ تمام باتیں اور اپنے بقول خدائی طاقتیں
اور خدائی صفتیں اپنے دیوبندی اکابرین میں مانتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں
اور شرک و بدعات کی حدود کو پھلانگ کر اپنے مولویوں کو نور محمد نور خدا مانتے
ہیں۔ اُن کو علم غیب اور حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ اُن کو زندہ و جاوید قرار دیتے
ہیں۔ اُن کو حاجت روا اور شکل کش تسلیم کرتے ہیں۔ اُن میں متعدد مقامات
پر آنے جانے، امداد و اعانت کرنے کی قدرتیں تسلیم کرتے ہیں۔ اُن کے مرنے
کے بعد اُن کا یوم اور دن مناتے ہیں اور شرک و بدعات کے فتوؤں کو لکیر
بھول جاتے یا نظر انداز کر جاتے ہیں۔ دیوبندی عوام اپنے واعظین اور مقررین
اور مانچٹروی جیسے نام نہاد مصنفین کی ان حرکتوں پر از حد پریشان ہیں اور وہ یا
توسنی بریلوی عقیدہ و مسلک قبول کرتے جا رہے ہیں یا پھر شرک و بدعت
کے زیادہ دلدادہ بن کر غیر مقلدیت و ہابیت و نجدیت کی آغوش ضلالت

میں پناہ تلاش کر رہے ہیں۔ اس صورت حال پر ہر دیوبندی کی آنکھ اشکبار
ہے اور مذکورہ بالا قسم کی دورنگی پالیسی اختیار کر کے خود دیوبندی مولوی آپ پریشان
ہیں جیسا کہ قرآن عظیم میں ہے وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ خَفَضَتْ عَنْهُمْ آلُهَا مِنْ بَعْدِ
قُوَّةِ أَكْثَارِهَا اے یعنی اس صورت کی طرح نہ ہو جانا جس نے اپنا سوت
کاتنے کے بعد خود ہی ریزہ ریزہ کر دیا تھا یہی حال دیوبندی وہابی مولویوں کا
ہے کہ عمر بھر شرک و بدعت کے فتوؤں کی آمباری کی رنیوں، رسولوں، محبوبان
خدا و مقبولان خدا اولیاء اللہ کی خدا داد عظمتوں، خدا داد علم و تصرف کی قدرتوں
اُن کے خدا داد معجزات و کرامات و فیوض و برکات پر بات بات پر شرک و بدعت
کے فتاویٰ لگاتے اور مسلمانوں کو شرک و بدعت کے فتوؤں کی بوجھا کر کے
حضرات محبوبان خدا سے دور رکھنے کی کوشش کی اور انبیاء و اولیاء کو بے بس
بے کس مجبور و لاچار ثابت کرنے میں دن رات ایک کیا۔ اور اب وہی
خدائی طاقتیں اپنے بقول خدائی قدرتیں اور خدائی صفات اپنے اکابرین
میں ثابت کر رہے ہیں اور شرک و بدعت کے سارے فتاویٰ اپنے ملاؤں
کی عظمت و شان دکھانے اور ظاہر کرنے کے لئے فراموش و نظر انداز
کر رہے ہیں۔

تمہاری تحقیق اپنے ہاتھوں سے خود ہی خود کشی کر گی
جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنے گا ناپائیدار ہو گا

ذوقِ تحریف کی ماریا ذوقِ توہین کی پھٹکار
مصنف نے ص ۴۱۲ پر ایک عنوان قائم کیا ہے

”ذوقِ تحریف کی ماریا دراصل دیوبندیوں و ہمایوں پر ذوقِ توہین و تنقیص کی ایسی پھٹکار پڑی ہے کہ جو اس باختہ ہیں حسبِ حال و حسبِ ضرورت عنوان قائم کرنا سرخی لگانا بھی ان کے لبس سے باہر ہے۔ بزعمِ خود ص ۴۱۲ پر پانچ پٹری ثابت تو کرنا چاہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے تضادات مگر سرخی قائم کر رہا ہے ذوقِ تحریف کی ماریا وہ اس لئے کہ ان لوگوں کو تحریف و خیانت سے زیادہ واسطہ پڑتا ہے۔ اس کے بغیر ان کا گزارا نہیں۔ بہر حال اعلیٰ حضرت کے کچھ تضادات اس نے ثابت کرنے چاہے ہیں۔ مختصر جوابات حاضر ہیں۔ لکھتا ہے ”ان حضرات کی ذوقِ تحریف کا کہاں تک ماتم کریں اور کس کے سامنے زخم کھولیں“

جواباً عرض ہے اگر آپ دیوبندی سے رافضی بن گئے ہیں اور ماتم کرنے پر دل آمادہ ہے تو اپنے اکابرین کے ذوقِ تحریف سے اپنا ماتم شروع کر دیں اور تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس۔ حفظ الایمان الشہاب الثاقب فتاویٰ رشیدیہ۔ ان پانچ کتابوں کے چار چار ایڈیشنوں کے چار چار چھاپے لے کر بیٹھ جائیں اور ان کی عبارات کی نئے پڑانے چھاپوں سے مطابقت کر لیں اور وہیں سے ماتم شروع کر دیں مگر کیا کہیں گے یا حسین یا حسین کہ تو آپ قائل نہیں یوں کہنا پڑے گا یا قاسم یا قاسم۔ یا اسماعیل یا اسماعیل۔ شاید کیا آپ کے منہ سے نہ نکلے تو ماتم کے ساتھ یہ الفاظ پکادیں طے دہلوی

ہائے بالا کوئی۔ ہائے قاسم۔ ہائے نا تو توئی۔ ہائے تھانوی۔ ہائے تھانوی کیونکہ ان کتابوں میں عتبی تحریف خود دیوبندیوں نے کی ہے کسی مذہب کسی دین دھرم کے پیروکاروں نے اپنے اکابر کی کتابوں میں نہیں کی۔ ثبوت اسی زیر مطالعہ کے کچھلے اور اق میں بالتفصیل ملاحظہ کریں۔

پھر لکھتا ہے ”مولانا احمد رضا خاں نہ صرف علما دیوبند پر جھوٹ باندھتے رہے ہیں بلکہ انہیں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے میں بھی کچھ بالک محسوس نہ ہوا۔“

جواباً عرض ہے کہ اس چکر بازی پر اب کوئی اعتبار نہ کرے گا۔ تقویۃ الایمان۔ تحذیر الناس۔ براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان جیسی گستاخانہ کتابیں سب کے سامنے ہیں ہر کوئی دیکھ سکتا ہے ان میں اعلیٰ حضرت فضل بریلوی قدس سرہ کی نقل کردہ عبارات گستاخانہ اور کفریہ کلمات ہیں یا نہیں اعلیٰ حضرت امام اہلسنت نے دیوبندی مولویوں کو ہی باندھ کر رکھ دیا ان کو جھوٹ باندھنے کی کیا ضرورت تھی۔ باقی رہا یہ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے میں کچھ بالک محسوس نہ ہوا۔ اس پر ہم بجز لعنۃ اللہ علی الکاذبین اور کیا کہہ سکتے ہیں۔ دنیا گنگوہی کی طرح اندھی نہیں اعلیٰ حضرت نے جو کچھ لکھا اکابر دیوبند کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے ثابت کر دکھایا۔ اگر اعلیٰ حضرت کے پیش فرمودہ دیوبندی کتب کے حوالے محض جھوٹ باندھنے ہوتے تھے تو دیوبندیوں کو ان حوالوں کی تاویلات کرنے کی کیوں ضرورت پڑی۔ جب وہ حوالے تھے ہی جھوٹ تو بھروسہ کیوں نہیں کہہ دیا کہ یہ

غور کریں تو اُس کو معلوم ہو جاتا کہ یہ علامت حضرت امام باقر علیہ السلام کا تھا نہ تفساد ہے نہ سحر کا
رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر معاذ اللہ جھوٹ باندھنا ہے کیونکہ بدھو مانچٹر دی کو
معلوم ہو کہ پہلا واقعہ کہ مجھے بخار آگیا، ملفوظات حصہ دوم ص ۵۷ کا ہے اور
جاڑا، طاعون اور نابینائی، برص و غیرہ نہ ہونے کے وعدہ کا واقعہ
ملفوظات حصہ چہارم ص ۵۷ کا ہے جیسا مانچٹر دی نے خود ص ۳۱۴ پر لکھا ہے
جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخار ہونے کا واقعہ نہ ہونے کے وعدہ سے پہلے
کا ہے، بخار پہلے ہو چکا تھا اور یہ وعدہ والا واقعہ بعد کا ہے اور پھر حصہ چہارم
ص ۵۷ والے واقعہ میں نہ بخار کا نام ہے نہ بخار کا لفظ ہے لہذا تضاد ثابت
نہ ہوا۔ باقی رہا آشوب چشم کا واقعہ جو حیات العلویہ ص ۲۹۸ کے حوالہ سے
لکھا گیا تو یہ واقعہ کہ ”میری آنکھ پر آشوب آگیا سو اپنا رخ مہینے تک لکھنا پڑھا
موقوف رہا“ ۱۳۲۹ھ کا ہے کیونکہ آشوب چشم والے اس واقعہ میں اتنی دنوں
سیدنا علامت حضرت علیہ الرحمۃ الحجۃ المولمۃ فی ایۃ الممتحنہ تحریر
فرمائی تھی جس کا سن تالیف اس نام سے ۱۳۲۹ھ نکلتا ہے اور اوپر
بتایا جا چکا ہے کہ مختلف امراض نہ ہونے کے وعدہ والا واقعہ ملفوظات
حصہ چہارم ص ۵۷ کا ہے اور ملفوظ کی تاریخ جسا ۱۰۳۲ھ ہے علامت حضرت
قدس سرہ خود فرماتے ہیں:-

قطعہ تاریخ

میرے ملفوظ کچھ کئے محفوظ ہیں نام تاریخی اس کا رکھتا ہوں

مصطفیٰ مصطفیٰ کا ہوا محفوظ : زبردہ بینہ میں الملفوظ

۱۳۳۸ھ

اور وہ وعدہ یہ تھا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے جو کسی بیمار سیدہ کو
دیکھ کر یہ دعا پڑھے گا اُس بلا سے محفوظ رہے گا دعا یہ ہے: الحمد للہ
الہدی عافانی نعم ابی اللہ وفضلنی علی..... لہذا ماننا پڑے گا کہ
آشوب چشم کا ۱۳۲۹ھ کا واقعہ بہت پہلے کا ہے اور مختلف امراض نہ ہونے
کے وعدہ والا واقعہ بہت بعد کا ہے لہذا تضاد نہ رہا اور نہ معاذ اللہ سرکارِ دو
عالم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھا گیا مصنف مانچٹر دی خود جھوٹا اور
فریب کا ثابت ہوا۔

○ فوق تحریف کی مار کے تحت ایک تضاد مانچٹر دی صاحب نے یہ نقل
کیا ہے ”بیہقی نے شعب الایمان حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت
کی کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سورہ بقرہ کو
اس کے حقائق و دقائق کے ساتھ بارہ سال میں پڑھ کر فارغ ہوئے۔ اے
پھر لکھتا ہے ”اب دیکھئے خاں صاحب نے کس طرح اس روایت
کو سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اٹھا کر حضرت عبداللہ بن عمر پر لگا دیا یا
یوں کہئے کہ اسے دہنے کو تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر ہی دیا مگر بارہ کو آٹھ سے
بدل کر اپنی عادت پوری کر لی“ ۵

جواباً گزارش ہے کہ مانچٹر دی نے شاید کبھی خواب میں بھی روایت
بیہقی شعب الایمان میں نہ دیکھی ہو ورنہ وہ اس کے عربی الفاظ و عبارت نقل
کرتا اور ہم اُس کا جواب مفصل دیتے۔ مانچٹر دی نے محض اعتراض بازی سے

معاندانہ عادت پوری کر لی۔ اگر مانچسٹروی کو امام المسندت علیہ السلام حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ پر اعتراضات کا جنون اور خبط چپین سے نہیں بیٹھنے دیتا تھا تو بہت ہی کی روایت شعب الایمان سے حروف بحر عربی عبارت کے ساتھ نقل کرتا۔ کیا بہت ہی شعب الایمان اُردو میں ہے؟ یاد رہے مانچسٹروی نے یہ الفاظ حضرت صدر الافاضل مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کے رسالہ "کشف الحجاب عن مسائل ایصال الثواب" سے نقل کئے ہیں جب کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ نے تفسیر فتح العزیز ص ۵۷ سے نقل کیا ہے چونکہ مسئلہ ایصال ثواب ختم میں کھانا وغیرہ تقسیم کرنے کا تھا اس لئے حضرت صدر الافاضل نے تفسیر عزیزی کا مختصر حوالہ دیدیا مگر مانچسٹروی نے تین دھیل کئے۔

○ بیہقی شعب الایمان کا نام لے کر دھولنس جمائی جیسا کہ شعب الایمان کا حافظ ہے۔

○ یہ کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مافذ تفسیر فتح العزیز کا ذکر تک نہ کیا تاکہ خود اس کے محقق ہونے کا دبدبہ قائم رہے۔

○ تیسرا حضرت صدر الافاضل مولانا نعیم الدین علیہ الرحمۃ کے رسالہ مبارکہ کہ کشف الحجاب کے حوالہ میں صفحہ نمبر نہیں دیا۔ اس جوڑ توڑ سے یہ تضاد تیار کیا گیا ہے گویا کہ بے ایمانی اور دھیل کا شکا شکا اکٹھا کیا گیا۔

خود مانچسٹروی پر ذوق تحریف و خیانت کی مار
پراپنے فن بددیانتی سے
ایک اور تضاد تیار کیا کہ پہلے تو علیہ السلام حضرت علیہ الرحمۃ کے فتاویٰ افریقہ ص ۳ سے

خود کشی کرنے والے پر یہ فتویٰ ثابت کیا کہ "فتویٰ اس پر ہے کہ اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور پھر مانچسٹروی اپنی خام خیالی میں بدترین تحریف و خیانت کا ادا تکاب کرتے ہوئے ملفوظات سے یہ الفاظ سامنے لایا "خود کشی کرنے والے اور اپنے ماں باپ کو قتل کرنے والے اور باغی، ڈاکو، کڈاکہ میں مارا گیا ان کے جنازہ کی نماز نہیں" لے

اس فن خیانت و دھیل اور اپنے ذوق تحریف سے تضاد ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی حالانکہ فتاویٰ افریقہ سے نقل کردہ فتویٰ خود کشی کرنے والے، اپنا گلا خود کاٹنے والے یا بھالسنی کھا کر مرنے والے کے متعلق ہے کہ "اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی" اور ملفوظات میں مذکور سوال و جواب عرض و ارشاد کی صورت میں یوں ہے۔

عرض اس شخص پر جو قصاص میں قتل کیا گیا نماز پڑھی جائے؟
ارشاد۔ ہاں۔

اور پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ فتاویٰ افریقہ علیہ السلام کا اپنا تحریر فرمودہ فتاویٰ ہے خود مصنف ہیں جب کہ ملفوظات کے مصنف تو کیا علیہ السلام ملفوظات کے مرتب بھی نہیں اور ملفوظات فتویٰ کی کتاب بھی نہیں۔ اور ہم بار بار یہ واضح کر چکے ہیں کہ ملفوظات کے پاکستانی ایڈیشن میں کتابت کی غلطیاں بہت ہیں۔

○ اسی عنوان کے ذیل میں مانچسٹروی صاحب نے صفحہ ۴۱۵ پر لکھا ہے۔

یہ سب ملا کر چار دن میں ٹھیک جواب پوچھنے والوں کو بھر آسمان کی طرف
قصہ فرمایا اور وہ دھواں تھا تو اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں حاضر
ہو خوشی سے چاہے ناخوشی سے دونوں نے عرض کی کہ ہم رغبت کے
ساتھ حاضر ہوتے تو انہیں پورے سات آسمان کر دیا دو دن میں اور ہر
آسمان میں اسی کے کام کے احکام بھیجے۔ ۱۷

ضروری وضاحت سیدنا امام اہلسنت سرکار علیہ السلام حضرت فاضل بریلوی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مذکورہ سورہ میں نہ تو الفاظ
بدلے نہ ترجمہ کے الفاظ بدلے نہ کسی بھی نوع کی جعل سازی کی نہ اس باب
میں تفسیر بالرائے کے مرتکب ہوئے لیکن مانچھڑوی نے بیک جنبش قلم اس
کو تحریف کا نام دے کر قرآن کریم کے ساتھ کھلم کھلا تصادم قرار دے کر
اپنے مفتوی ہونے کا ثبوت فراہم کر دیا بیوقوفات میں تو یقیناً کتابت کی غلطی
سے الفاظ آگے پیچھے ہوئے لیکن ہم دکھاتے ہیں کہ اکابر دیوبند قرآن عظیم میں
لفظی تحریف تک کا ارتکاب بڑی دیدہ دلیری سے کر گزرتے ہیں چنانچہ
مدرسہ دیوبند کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی اپنی کتاب
ایضاح الادلہ میں لکھتے ہیں :-

”یہی وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا فَإِنْ تَنَزَّلْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ
إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ
أُولِي الْأَمْرِ سے مراد آیت میں سوائے انبیاء کریم علیہم السلام اور

۱۷ کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن پارہ ۲۴۔ حصہ السجدۃ آیات ۱۲ تا ۱۷ ص ۵۶۵ و ۵۶۵

کوئی نہیں، سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات
انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ ۱۷

یاد رہے کہ مولوی محمود الحسن دیوبندی کی یہ کتاب مشہور دیوبندی مفتی
مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی کی نگہانی میں شائع شدہ ہے مگر اس
کتاب میں جو آیت لکھی قرآن عظیم کے تیسوں پاروں میں کہیں نہیں ہے
اور حد یہ کہ اس پر خود فاضل دیوبند مولوی عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند
جو مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ ہیں، بھی چیخ پڑے
کہ ”عجیب بات ہے کہ حضرت شیخ الہند نے بڑے حزم اور وثوق کے ساتھ
الفاظ کے ایک ایسے مجموعے کو قرآن کی آیت قرار دے دیا جو تین پاروں
میں کسی جگہ بھی موجود نہیں ہے حضرت موصوف نے نہ جانے کیسے ایک
فقہہ قرآن میں، بڑبھا دیا جو حکام کو بجائے فریق کے جج بنائے دے
رہا ہے۔“ ۱۷

اکابر دیوبند کی کتابوں میں تحریف و خیانت کا طوفان مچا ہوا ہے

قرآن عظیم کے الفاظ میں تحریف و تصرف کا مشاہدہ تو ہمارے
ناظرین کرام نے فرمایا اب ان کی احادیث گھڑت احادیث کے الفاظ
میں کتر بیونت اور ترمیم و تحریف کا ثبوت بھی ملاحظہ ہو۔

۱۷ ایضاح الادلہ ص ۹۹ از مولوی محمود الحسن شیخ الہند دیوبند، ۱۷ ماہنامہ

تجلی دیوبند نومبر ۱۹۶۶ء ص ۶۲

احادیث میں تحریف و اضافہ کی کارگیری
مصنف مانچسٹر ویلفونڈ
میں کتابت کی معمولی غلطی

پر باتیں بنا رہے مگر اپنے اکابر کی سیاہ کاریوں کو دیکھیں کہ وہ احادیث مبارکہ میں بھی تحریف و اضافہ کی کارگیری تک بھی فرما لیتے ہیں اور اس پر ہم ان کے گھر کی شہادت خود دیوبند سے پیش کرتے ہیں۔ مدرسہ دارالعلوم دیوبند کا ترجمان دارالعلوم قاری محمد طیب قاسمی ہتھم مدرسہ دیوبند کی گرائی میں شائع ہوتا تھا اور اس ماہنامہ دارالعلوم دیوبند کے ایڈیٹر مشہور دیوبندی محدث و عالم مولوی محمد انور کاشمیری کے صاحبزادے مولوی محمد انور صاحب دیوبندی کے متعلق مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کے برادر زادہ مولوی عالم عثمانی دیوبندی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند یہ لرزہ خیز انکشاف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں۔ ”ہمارے مدیر دارالعلوم دیوبند حدیثوں تک میں اضافہ کی کارگیری فرما لیتے ہیں۔ نیز یہ بتانا ہے کہ بنائے خیانت یا بر بنائے جہل وہ کتابوں کا حوالہ تک جھوٹا دے دیتے ہیں۔ نیز یہ بتانا ہے کہ وہ ترجمہ میں صحت و ایمان داری کی پرواہ نہیں کرتے۔ گویا ہم تین جرم ان کے ثابت کریں گے۔

① خیانت فی الحدیث ② خیانت فی الاحوال ③ خیانت فی الترجمة
علم سے عاری اور کینہ و بغض سے آلودہ لوگ جب جب وہ دستار پہن کر مسند رہنمائی پر بیٹھ جاتیں اور خدا کے دین سے کھیل کھیل کو کسی صاحب ضمیر کے لئے یہ جانتے نہیں کہ تاجحد استقامت ان کی قلعی نہ کھولے اور

امت کو گمراہی سے نہ بچائے۔ لے

مہتمم مدرسہ دیوبند کا قرآن عظیم سے کھلا تصادم
مفتی دیوبند کا فتویٰ کفر و الحاد و بے دینی

استفتاء ملاحظہ فرمائیں جو ضلع جھانگیر سے دارالعلوم ہی کے ایک فاضل جناب انیس الرحمان قاسمی نے دارالافتا کو بھیجا تھا۔

استفتاء۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین قَارَسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحًا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا کی تشریح اور اس سے صحت ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس۔ ”یہ دعویٰ تخیل یا وجدان محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذرا کے سامنے جس شبیہ مبارک اور بشر سوی نے نمایاں ہو کر چھوٹا مادی وہ شبیہ محمدی تھی۔

اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں“
اقتباس۔ ”پس حضرت عیسیٰ کی ابنیت کے دعویٰ ایک

حد تک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت تمثالی ہی ہو۔

اقتباس :- ”حضور تو بنی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر امرئیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس سے ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی۔ اَلْوَلَدُ سِرًّا لِّاَبِيهِ“

اقتباس :- بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت اور مقامات خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً، رتباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ و بیٹوں میں ہونی چاہیئے۔

براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت کو ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا ”شرعی دعویٰ“ کرنے والا اہلسنت و الجماعت کے نزدیک کیا ہے؟ المستفتی

الجواب :- جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں ان کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے، بلکہ درپردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ

جبرائیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے وہ شبیہ محمدی نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہما نے کبھی یہ نہ سمجھا بلکہ ”مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم خلقہ من تراب ثم قال رکن فیکون کلمۃ القاہا الی مریہ وروح منہ“ فارسلنا الیہا وروحنا فتمثل لہا البشر سویا رالی قوله تعالیٰ فقال انما اتا رسول ربک لاہب لک علماً زکیاً“ قال ربک ہو علی ہین ولنجعلہ آیتہ للناس الی اخر الآیات ما کان محمد اباً احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین“ کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور محدود بے دین ہے، عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ وہ اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح و ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی رؤس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تطرونی کما اطرت النصارى عیسیٰ بن مریم الحدیث۔ بیانگاہ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ اقتباسات قرآن و احادیث اور جملہ مفسرین و اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیئے، بلکہ ایسے عقیدے والے کا بائیکاٹ کرنا چاہیئے جب تک کہ توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید مہدی حسن مفتی دارالعلوم دیوبند۔

یہ استغفار اور جواب روزنامہ دعوت ردہ دہلی میں شائع ہوا اور ساتھ ہی بیدار لہ
انگن راز بھی اسی میں نے نقاب کیا گیا کہ استغفار کے اقتباسات حضرت مہتمم صاحب
کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ ۱۔

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی
بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب قاسمی
کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، حد پرہ قرآنی آیات کی تکذیب اور
قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ لگا رہا ہے اور محدود بے دین قرار دے رہا
ہے اور عیسائیت اور قادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت
کرتا رہا ہے۔ اور بہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب
کام تکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے
رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلام عام جو شخص ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی
منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف ماننا پڑے گا اور اس کے بغیر
چارہ ہی نہیں کہ دیوبندیت

وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جلساڑی سے اس مکتب فکر
کی آبیاری ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ محمد ثنی شیخ عبدالحی محمد
دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے۔ مانچھڑی کی طرح کوئی نوڈامونڈا

۱۔ ماہنامہ تجلی دیوبند ص ۱۶ مطابقت تاریخ، اپریل ۱۹۶۳ء

نہیں بلکہ ان کا گھاگ اور گرگھنڈال مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث سہارنپور
مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہوا لکھتا ہے "اور شیخ عبدالحی
روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو) دیوار کے پیچھے
کا بھی علم نہیں"۔ ۱۔

حالانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مخالفین شان رسالت کے
اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال اور اس کا جواب علیحدہ
علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

اشکال۔ "اس جا اشکال می آمد کہ در بعض روایات آمدہ است
کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس
ایں دیوار است" یعنی "مخالفین شان رسالت ہمارے بیان پر یہ
اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے"۔

جواب۔ مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جو البش آنست
کہ ایں سخن اصلہ ندارد و روایت بدال صحیح نشدہ است" یعنی "اس اشکال
کا جواب یہ ہے کہ نہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی
یہ روایت صحیح ہے"۔ ۲۔

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق
شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

۲۔ برائین قاطع ص ۱۶ مطبوعہ دہلی، مدارج النبوة ص ۱۶

یہ استفتاء اور جواب روزنامہ دعوتِ دہلی میں شائع ہوا اور ساتھ ہی نذرانہ افکن راز بھی اسی میں بے نقاب کیا گیا کہ استفتاء کے اقتباسات حضرت مہتمم صاحب کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔ اے

قارئین کرام! ملاحظہ فرمادیں کہ خود مفتی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے پوتے اور مدرسہ دیوبند کے مہتمم قاری محمد طیب قاسمی کی عبارات پر قرآن عظیم کی تحریف، دہ پردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور قرآنی آیات کے انکار کا فتویٰ لگا رہا ہے اور ملحد و بے دین قرار دے رہا ہے اور عیسائیت اور قادیانیت کی روح کو اس کے جسم میں سرایتیت کرتا رہا ہے۔ اور بہر حال قرآن عظیم میں تحریف اور آیات قرآنی کی تکذیب کا مرتکب ہونا تو ہم نے خود دیوبند کے مفتی کے فتویٰ اور دیوبند کے اپنے رسالہ سے ثابت کر دیا۔

اعلان عام جو شخص ماہنامہ تجلی دیوبند کے اس شمارہ کی فوٹو کاپی منگوانا چاہے پانچ روپے کے ڈاک ٹکٹ ارسال کر کے منگواسکتا ہے۔
مدارج النبوة کے نام پر دھوکہ اور تحریف ماننا پڑے گا اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں کہ دیوبندیت

وہابیت کی بنیاد تحریف و خیانت پر ہے اور جلسازی سے اس مکتب فکر کی آبیاری ہوتی ہے۔ مدارج النبوة حضرت شیخ الحدیث شیخ عبدالحی محمدت دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور آفاق کتاب ہے۔ مانچھڑوی کی طرح کوئی لوندلا موندلا

اے ماہنامہ تجلی دیوبند صبح مطابقت تاریخ، اپریل ۱۹۶۳ء

نہیں بلکہ ان کا گھاگ اور گرد گھنٹال مولوی خلیل احمد انبیٹھوی محدث سہارنپور مدارج النبوة کے حوالہ میں دجل و فریب کرتا ہوا لکھتا ہے "اور شیخ عبدالحی روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو) دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں"۔ اے

حالانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مخالفین شان رسالت کے اشکال کا جواب دے رہے ہیں۔ اشکال اور اس کا جواب علیحدہ علیحدہ ملاحظہ ہوں۔

اشکال۔ "اس جا اشکال می آند کہ در بعض روایات آمدہ است کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من بندہ ام نمیدانم آنچه در پس اس دیوار است" یعنی "مخالفین شان رسالت ہمارے بیان پر یہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں ایک بندہ ہوں مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں ہے"۔

جواب۔ مدارج میں اس کا اسی جگہ جواب ہے کہ "جوابش آنست کہ اس سخن اصلہ ندارد و روایت بدان صحیح نشدہ است" یعنی "اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ نہ اس کی بیان کردہ بات کی کوئی اصل ہے اور نہ ہی یہ روایت صحیح ہے"۔ اے

لیکن مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصدیق شدہ اس کتاب میں عظمت و شان رسالت سے بغض و عناد کے باعث یہ

اے برائین قاطعہ مطبوعہ ساڈھور، مدارج النبوة ص ۱

تحریف کی کہ سوال دینی اشکال کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا مسلک قرار دے دیا اور جواب کو گول کر دیا، ذکر تک نہ کیا۔ مانچہڑی صاحب غور کرو۔ آنکھیں کھولو، ہوش میں آؤ اور دیکھو یہ ہے تحریف و خیانت جس پر پردہ ڈالنے کی مذموم کوشش کی جاتی ہے اور اپنی بلا دوسروں کے سر ڈالتے ہو۔

حدیث میں تھانوی تحریف دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی نے دیدہ دلیری کے ساتھ حدیث ابن ماجہ ص ۱ کے الفاظ مبارکہ میں تحریف کرتے ہوئے حدیث شریف سے یہ الفاظ نکال دیئے یا محمد انی قد توجہت بک الی ربی۔ لے

تحریف سے بڑھ کر حدیث کا مطلقاً انکار دیوبندی مولوی اگر قرآن عظیم کے نام پر آیات تک گھڑ لیتے ہیں اور آیات قرآنی میں اپنے الفاظ شامل کر کے اُس کو آیت قرار دے دیتے ہیں جیسا کہ ابھی ایضاً الاولہ ص ۹ کے حوالہ سے گزر ا اور انکار کرنے پر آئیں تو احادیث مبارکہ کا صاف انکار کر دیتے ہیں کہ اس حدیث کا کہیں وجود ہی نہیں چنانچہ ہوا یوں کہ امام احمد و ابن عساکر کے حوالہ سے سیدنا امام اہلسنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے الامن والعلیٰ میں حدیث مشورہ

لے مناجات مقبول ص ۱۱۱ از مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی۔

نقل فرمائی اِنَّ رَبِّيَ اسْتَشَارَنِي فِي امْرِي مَاذَا اَفْعَلُ بمعنی بیشک میرے رب نے میری امت کے باب میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا کہ میں اُن کے ساتھ کیا کروں (الحديث) اس حدیث شریف کا مولوی محمد کریم بخش مظفر گڑھی دیوبندی جن کو گوجرانوالہ میں عصر حاضر کے مشہور دیوبندی محقق و مصنف مولوی سرفراز لکھڑوی دیوبندی نے ۲۸ سال پہلے کے عالم محقق حضرت مولانا الحاج محمد کریم بخش صاحب مظفر گڑھی بڑے محقق، تکتہ رس دیانتدار اور خدا خوف بزرگ قرار دے کر اس کتاب ”چہل مسئلہ بریلویہ“ کو اپنے زیر اہتمام چھپوا کر گوجرانوالہ سے شائع کیا ہے۔ اُس ”چہل مسئلہ بریلویہ“ نامی دیوبندی کتاب میں صاف صاف لکھا ہے اور بدیں الفاظ حدیث کا انکار کیا ہے۔ ”مسند احمد میں اس صحابی (حذیفہ رضی اللہ عنہ) کی بے شمار روایتیں موجود ہیں مگر ایسی جھوٹی روایت (حدیث مشورہ) کا نام و نشان نہ درآئے۔ دیوبندی وہابی ماہنامہ الصدیق ملتان میں انتہائی لالچ و لغو گفتگو کے بعد ان الفاظ میں اس حدیث کا انکار کیا گیا۔ ”اس صحابی حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی بہت سی روایات ہیں مگر ایسی جھوٹی روایات کا نام و نشان بھی نہیں ضعیف اور وضعی احادیث بیان کرنا بھی اگرچہ جرم ہے مگر یہ تو نہ حدیث وضعی ہے نہ ضعیف بلکہ سرے سے اس کا کہیں ذکر ہی نہیں پھر سب سے بڑی بات یہ کہ اس جھوٹی حدیث کو مسند امام احمد میں بتانے والا ہمارے دوستوں کے نزدیک مُجَدِّدِ بَاطِلِ حاضرہ بھی ہے اگر مُجَدِّدِ ایسے

لے چہل مسئلہ بریلویہ ص ۱

○ ایک اور آیت کریمہ میں اپنی عادتِ تحریف پوری کرتا ہے اور لکھتا ہے
 قُرْآنَ کَرِیْمٍ مِیْ ہِیْ وَ الذِّیْنَ فِی قُلُوبِهِمْ زَلِیْجٌ فِی تَبَعُوْنَ مَا تَآبَہُ
 مِنْہُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَ ابْتِغَاءَ تَاوِیْلِهِ ۚ
 حالانکہ قرآن عظیم میں یوں ہے فَاَمَّا الَّذِیْنَ فِی قُلُوبِهِمْ زَلِیْجٌ
 فَاَمَّا الَّذِیْنَ کَا وَالَّذِیْنَ بَنَکَر عَادَت پوری کر لی۔

آیات و احادیث میں دیوبندی تحریفات اور ترمیمات کی فہرست
 بہت طویل ہے اور اس عنوان سے مکمل رسالہ تیار ہو سکتا ہے ہم
 اسی جلد کے گزشتہ اوراق میں بھی اکابر دیوبند کی تحریف و خیانت کی
 طویل داستان ان کی اپنی کتابوں کے حوالوں سے پیش کر چکے ہیں۔
 بات صرف مانچھڑی صاحب ہی کی نہیں بات بگاڑنے کا یہ مرض ان
 کے اکابر تک پھیلا ہوا ہے ہمارے قارئین نے دیکھا کہ دیوبندی مولویوں
 نے آیات و احادیث میں تحریف و خیانت کی۔ اب دیکھیے بابائے
 وہابیت مولوی اسماعیل دہلوی قاتل بالاکوٹی اور دیوبندی حکیم الامت تھانوی
 صاحب بیتِ استخلا جانے کی دعا کا حلیہ بگاڑ کر اپنی عادت پوری کرتے ہیں
 دنیا سے اسلام کا بچہ بچہ جانتا ہے کہ بیتِ استخلا جانے کی دعا یہ ہے :-
 اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْخُبْبِثِ وَالْخَبَائِثِ ۔ دعاء کتبِ دینیات
 دیوبندی وہابی چونکہ اپنے آپ کو عام مسلمانوں سے علیحدہ ایک اقلیتی فرقہ
 تصور کرتے ہیں اس لئے اُن کے اکابرین نے یہ نہیں کہا کہ مانچھڑی کی

طرح ایک دو لفظ بدل دیتے بلکہ اپنے کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علیٰ رسول اللہ
 اور اپنے درود اللہ صلی علی سیدنا ونبینا وعلوانا اشرف علیٰ لہ کی
 طرح اپنی بیتِ استخلا جانے کی دعا بھی علیحدہ ایجاد کر لی جس کا کتبِ احادیث و
 کتبِ دینیات و کتبِ فقہ میں کہیں نام و نشان نہیں ملتا۔ مولوی اشرف علی تھانوی
 دیوبندی مولوی اسماعیل دہلوی کی حکایات میں لکھتے ہیں :- ایک صاحبِ نیتیں
 بہت پوچھا کرتے تھے اُن سے کہا تمہیں بیتِ استخلا جانے کی نیت معلوم
 ہے، میں بتاؤں یا اَیْہَا النَّفَرُکَ لَوْ نَادَیْتُمْ فِیْ مَقَامِ الْحَضَرِکَ
 وَ الشَّرِکَ ۚ

○ قرآن عظیم سے کھلے قصاص کی ایک دیوبندی مثال یہ ہے کہ قرآن عظیم
 کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مشرّقین و مغربین کا رب ہے۔ رَبُّ الْمَشْرِقِیْنَ وَ
 رَبُّ الْمَغْرِبِیْنَ ذِی الْحِجْرِ لَکُمَا تَنْکِذٌ ۚ

لیکن ہمارے قارئین حیران ہوں گے کہ مولوی اشرف علی تھانوی دیوبندی
 نے بڑے فخر یہ انداز میں یہ واقعہ لکھا ہے :- فرمایا ایک شخص نے حضرت
 حاجی داماد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو خط میں القاب کی جگہ یہ لکھا تھا
 کہ ربّ المشرّقین و المغربین، حضرت نے وہ خط حاضرین و دیوبند مولویوں
 کو پڑھنے کے لئے دیا اب جو دیکھتا، ہنسی کی وجہ سے بے تاب ہو جاتا۔۔۔
 میں نے ہنسی کو ضبط کر کے حضرت کو سنایا حضرت بڑے ہی حلیم تھے

۱۔ الامداد تھانوی بھون بابت ماہ صفر ۱۳۳۲ھ ص ۳۵، ۲۔ طغوظات ہفت آخر قصص ان کا بر ص ۳

سُن کر فرمایا لاحول ولا قوۃ الا باللہ جہل بھی کیا بُری چیز ہے۔ لے دیکھیے اس خالص شرک پر حاجی صاحب نے تو لاحول بھی پڑھ دیا ادا اس کو جہل بھی قرار دے دیا لیکن تھانوی صاحب سمیت دیوبندی مولویوں کی زبان لنگ ہو گئی اور فتویٰ شرک لگانے والے سننے لگے حالانکہ بات بات پر اہلسنت کے معمولات کو شرک شرک قرار دینا اُن کا دن رات کا وظیفہ ہے اور پھر کمال یہ کہ تھانوی صاحب اس کو فخریہ طور پر قصص الاکابر میں نقل کر رہے ہیں اور شرک کا فتویٰ اپنا نیت کی وجہ سے بھول جاتے ہیں اور یہ نہیں بتاتے کہ جو شخص کھلم کھلا حاجی صاحب کو رب المشرقین والمغربین کہہ رہا ہے اس پر حکم شرعی کیا ہے؟

○ یہ بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی بلکہ الحمد للہ رب العالمین کے مقابلہ میں ایک مجذوب کو رب العالمین کہا جا رہا ہے، علم غیب کا لفظ تو کسی بھی تاویل سے دوسرے پر لگانا شرک ہے کفر ہے مگر بالفرض مجذوب ہی سہی اس کو رب العالمین لکھنا کون سی دلیل شرعی سے شروع کیا ہے۔ یہ قرآن عظیم سے کھلم کھلا تصادم نہیں؟ پہلے بانی مدرسہ دیوبند تھانوی صاحب نے تحت الذیال میں ہرزین میں ایک ایک خاتم النبیین کا مفروضہ چھوڑا پھر تھانوی صاحب کی ہسٹری اشرف السوانح میں حاجی امداد اللہ کو رحمۃ للعالمین ہائے رحمۃ للعالمین مانا اور اب رام پور کے ایک مجذوب کو رب العالمین لکھ دیا۔ لکھا ہے ”رام پور میں ایک مجذوب رہتے تھے جو اپنے آپ کو رب

العلمین کہتے تھے۔۔۔۔۔ اثنائے تقریریں فوں فوں شوں شوں بھی کرنے لگتے تھے۔۔۔۔۔ اور کہا کہ فلاں مرتبہ رب العلمین نے رب العلمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا اور فلاں مرتبہ رب العلمین نے رب العلمین سے ملنا چاہا تو فلاں مانع ہوا۔۔۔۔۔ ایک مرتبہ مجذوب نے اپنے خادم سے کہا کہ رب العلمین کو رب العلمین سے ملنے کا آج شوق غالب ہوا ہے۔ لے ادواخ ثلثہ کے مرتبین نے اپنے بقول اس ”مجذوب“ کو بار بار رب العلمین لکھا ہے مگر ایک مرتبہ بھی شرک کا فتویٰ انہیں نہ کیا۔

○ کیا غیر خدا کو رب العلمین کہنا یا لکھنا کھلا شرک نہیں؟

○ کیا یہ قرآن کریم سے کھلا تصادم نہیں؟

○ کیا مجذوب شریعت سے مقابلہ کرتے ہیں؟

سیدنا علی حضرت امام اہلسنت قدس سرہ فرماتے ہیں ”سچے مجذوب کی یہ پہچان ہے کہ شریعت مطہرہ سے کبھی مقابلہ نہ کرے گا حضرت سیدی موسیٰ سہاگ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مشہور مجازیب سے تھے بہتر احمد آباد میں مزار شریف ہے۔ میں زیارت سے مشرف ہوا ہوں، زمانہ وضع رکھتے تھے۔۔۔۔۔ ایک دن نماز جمعہ کے وقت بازار میں جا رہے تھے ادھر سے قاضی شہر کہ جامع مسجد کو جاتے تھے، آئے انہیں دیکھ کر امر بالمعروف کیا کہ یہ وضع مردوں کو حرام ہے، مردانہ لباس پہنیے اور نماز کو چلیے اس پر انکار اور مقابلہ نہ کیا۔ چوڑیاں زلیور اور زمانہ لباس اتارا اور مسجد کو ساتھ

ہولتے، لے

یہ ہیں سچے مجذوب کہ شریعت کا نہ غلاف کریں نہ شریعت کا مقابلہ کریں
مگر حاجی امداد اللہ صاحب کو رب العلمین لکھنے والے تو مجذوب نہ تھے
اور پھر تھانوی صاحب وغیرہ دیوبندی مولویوں کو رب العلمین لکھنے پر پہنچنے
کا کیا موقع تھا۔ امر بالمعروف کیوں نہ کیا، مطلب یہ کہ انہیں رب العلمین
کہنے پر خوشی ہوئی اور مہینہ آئی اسی طرح رام پوری صاحب جن کو مجذوب
کہا اول تو ان کا اپنے آپ کو رب العلمین کہنا ہی کہاں جائز تھا کہ سچا مجذوب
شریعت کا خلاف نہیں کرتا اور بالفرض رام پوری مجذوب نے کہہ بھی دیا
تھا تو اس کو فخر یہ طور پر ارواح ثلاثہ میں نقل کرنے کا کیا محل تھا؟ اس کا
مطلب یہ ہوا کہ ارواح ثلاثہ کے مرتبین علماء دیوبند اس رام پوری صاحب
کے اپنے آپ کو رب العلمین کہنے سے متفق و مطمئن تھے ورنہ امر بالمعروف
کرتے اور غلط بات سے روکتے کیونکہ مجذوب تو مجذوب کسی صحابی بلکہ کسی
نبی اور رسول کا خود کو رب العلمین کہنا بہر حال غلط ہے اور قرآن عظیم سے
کھلا تصادم اور شرک ہے مگر دیوبندیوں کے ہاں شرک و بدعت کے سارے
فتاویٰ صرف اہلسنت کے لئے ہیں، اپنے بزرگوں کو رب العلمین، رحمۃ
للعلمین، نبینا۔ رسول اللہ صحابہ کی مثل، صحابہ جیسے جو چاہیں کہتے رہیں
جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے

لے ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ دوم ص ۸۱

الحمد لله شہو الحمد لله کہ رب تبارک وتعالیٰ

الوداعی کلمات

کے فضل و کرم اور اس کے پیارے حبیب و
محبوب مالک ارض و سما تاجدار عرش و فرش تاجدار شرق و غرب
حضور نبی اکرم رسول محترم شفیع معظم نور مجسم واقف اسرار لوح و قلم صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلہ جلیلہ، حضور غوث اعظم قطب عالم
سرکار بغداد کے فیض و تصرف روحانی، سیدنا امام اہلسنت سرکار
اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت فارق نور و ظلمت مولانا شاہ عبدالمصطفیٰ
امام احمد رضا خالص صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مبارک
قلم کی بھیک کے صدقے اور امام اہلسنت آقائے نعمت نائب اعلیٰ حضرت
منظہر صدر الشریعت سیدی بلجائی مڑشدی مولائی حضور محدث اعظم
پاکستان علامہ ابو الفضل محمد سرور احمد صاحب قادری رضوی چشتی
صابر سی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی دعاؤں کی برکت اور نظر فیض اثر کی کرامت
سے یہ کتاب دلائل و شواہد و حقائق سے مزین ہو کر پائے تکمیل کو پہنچی اور
اختتام پذیر ہوئی۔ الحمد للہ کہ ہم نے مولوی خالد محمود مانچھڑوی کی جعل سازیوں
فریب کاریوں کا نہ صرف راز طشت از باہم کیا بلکہ اس کے جملہ اعتراضات
کا مدلل و متحقق بحوالہ کتب مکمل جواب دیا اور ثابت کر دیا کہ خالد محمود
مانچھڑوی کے جملہ اعتراضات و الزامات بغض و عناد جہالت و ضلالت
اور بدترین حماقت پر مبنی تھے۔ امام اہلسنت سیدنا امام احمد رضا فاضل
بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شخصیت مقدمہ پر اعتراضات کرنا گویا حقیقت کو

جھٹلانا چاند پر چھوٹنا اور اپنی بدترین نااہلی و جہالت کا ثبوت فراہم کرنا ہے
مسک علیحضرت کا آفتاب کل بھی تابندہ تھا اور آج بھی تابندہ ہے
اور انشاء اللہ تعالیٰ صبح قیامت تک تابندہ رہے گا۔ مخالفین اہلسنت معاذین
علیحضرت نے سینکڑوں کی تعداد میں علیحضرت امام اہلسنت کے خلاف
زہریلی کتب و رسائل شائع کئے۔ الحمد للہ علماء اہلسنت خدام مسک علیحضرت
نے ان کا ہر گام اور مقام پر ناطقہ بند کیا اور سینکڑوں سے بڑھ کر ہزاروں کتبیں
سیدنا علیحضرت فاضل بریلوی کی جلالیت علمی و عشق رسالت و خدمات دینی
پر لکھی گئیں اور شائع ہوئیں۔

دنیا بھر میں امام اہلسنت فاضل بریلوی کی عظمت اور جلالیت شان اور
آپ کے عشق رسول کا ڈنکنا بج رہا ہے۔ ہزاروں مدارس آپ کے نام پر
قائم ہیں۔ ہزاروں مسجدیں آپ کے نام سے منسوب و آباد ہیں۔ پاک و
ہند و بنگلہ دیش کی بات نہیں دنیا کے ہر حصے اور ہر خطے کے بیشتر ممالک
میں سیدنا امام اہلسنت سرکار علیحضرت قدس سرہ العزیز کا عرس قادی
رضوی اور یوم رضا کی تقریبات ہزاروں مقامات پر انعقاد پذیر ہوتی ہیں
اور عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم بڑی گیارہویں شریف کے بعد فیضیت
اور مقبولیت علیحضرت امام اہلسنت کے عرس اور یوم رضا کے حصہ میں
آتی ہے کہ دنیا بھر کے بیشتر ممالک میں حسن عقیدت و محبت سے منایا جاتا
ہے اور آپ کی تصانیف جلیہ اور فتاویٰ مبارکہ کی ہر عالم و محقق و مفتی کو
احتیاج ہے اور ہزاروں دارالافتاء اس بحر علوم و فقہات کے فیض سے آباد ہیں

اور آپ کی روح پرور نعمتوں اور درود و سلام سے بھرپور نعمات سے روحانی محفل
کیفیت و سرور سے معمور ہیں اور مصطفیٰ جانِ رحمت پر لاکھوں سلام سے پوری
دنیا گونج رہی ہے اور ہر طرف اس کا مشاہدہ و جلوہ نظر آتا ہے۔
احمد رضا کا تازہ گلستان ہے آج بھی : خورشید علم ان کا درخشاں ہے آج بھی
سب ان سے جلنے والوں کے گلے بگنے چراغ : احمد رضا کی شمع فروزاں ہے آج بھی
بعد وصال عشق بنی کم نہیں ہوا : روح رضا حضور پر قربان ہے آج بھی
اور حقیقت یہ ہے ۔

اے رضا روز ترقی پر ہے چرچا تیرا : اوج اعلیٰ پہ چمکتا ہے ستارا تیرا
اہلسنت کے دلوں میں ہے محبت تیری : دشمن دیں کو سدا رہتا ہے کھٹکا تیرا
اور باطل فرقوں، اسلام دشمن قوتوں نے سرکار انگریزی اور ہندو کانگریس
کے بل بوتے پر ہزاروں کوششیں آپ کو بدنام کرنے کی کیں ۔
ہزار اندھیاں چلیں انہیں بھانے کو : حریم کعبہ کے بھر بھی چراغ جلتے ہیں
اور وہ عظیم المرتبت امام و مجدد جو اپنے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی عظمت و آبرو کی ڈھال بن کر گستاخوں کی افتر آپردانیوں پر بخندہ
پیشانی فرماتا رہا ۔

سے رنج اعدا کا رضا چارہ ہی کیا ہے کہ انہیں
آپ گستاخ رکھے حلم و شکیبائی دوست

وہ امام واجب الاحترام جو اپنے آقائے اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دین
رحمت پر غیر متزلزل ناز و اعتماد کے باعث فرماتا رہا ہے

۱۔ اے رضا چسپست غم از جہاں دشمن تست

کردہ ام ما من خود قبلہ حاجاتے را

مجھ کو رسوا بھی اگر کوئی کہے گا تو یونہی : کہ وہی ناوہ رضا بندہ رسول تیرا
وہ امام اہلسنت علی الاطلاق جن کی اول و آخر دلی آرزو اور تمنا

یہ تھی ۔

الہی سُن لے رضا جیتے جی کہ مولیٰ نے : سگان کو چپ میں چپ و مرا بحال کیا

دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب و محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے
دامین رحمت کے صدقہ سے مسلمانانِ پاکستان کو اعدا دین کے فتنہ و شر

سے بچائے اور اہلسنت کو مسلک اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت رضی اللہ تعالیٰ

عنه پر استقامت عطا فرمائے آمین واللہ یحیی من یشاء الی صراط مستقیم

وحسبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم و

صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولینا محمدنا وانا وناصرنا واما لکن

محمد و آلہ وصحبہ اجمعین والحمد للہ رب العالمین

الفقیہ عبدالنبی الولی محمد حسن علی غفرلہ الولی القادری رضوی

البریلوی سگ بارگاہ محدث اعظم پاکستان

انشا اللہ تیسری جلد جلد آرہی ہے۔

ختم شد

اکابرین اہلسنت کے تاثرات

① فقیہ الہند شاح بخاری علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی

صدر دارالافتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور اعظم گڑھ انڈیا

ما فی سنت ضیغ ملت مولانا محمد حسن علی صاحب رضوی زید مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی آپ کی جدید کتاب

محاسبہ دیوبندیت مل گئی میں نے جستہ جستہ اس کے بہت سے

مقامات کا مطالعہ کیا ماشاء اللہ آپ نے خوب لکھا ہے اور جیسے کو

تیسرا خوب مزہ چکھایا ہے۔ ماہنامہ اشرفیہ میں اس پر تبصرہ بھی

شائع ہوگا۔ مطالعہ بریلویت کو پڑھ کر یہاں (ہندوستان) کے

دیوبندی جگہ جگہ آفت مچاتے ہوئے تھے کچھ باتوں کے جوابات دینے

گئے ہیں بہر حال اس کی ضرورت تھی کہ مطالعہ بریلویت کا مکمل رد

لکھا جائے یہ ہم سب پر فرض کفایہ تھا جس کو آپ نے ادا

فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزا خیر عطا فرمائے آمین۔

(محمد شریف الحق امجدی غفرلہ ۱۶ رجب ۱۴۱۸ھ)

۲) رئیس القلم فخر الاکابر علامہ ارشد القادری صاحب دظلم لانیٹا

قاطع رگ و باہیت و دیوبندیت روح رواں سنیت و رضویت
شیر بلشہ اہلسنت حضرت علامہ محمد حسن علی صاحب رضوی دامت
برکاتہم القدسیہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج گرامی۔۔۔
محاسبہ دیوبندیت کا مطالعہ کرنے کے بعد خوشی کی کوئی انتہا نہیں ہے
آپ نے احقائق حق و ابطال باطل کا حق ادا کر دیا۔ مولائے قدیر
اہل حق کی طرف سے آپ کو اجر جنزلی و جزائے جمیل عطا کرے
اعلان کے مطابق محاسبہ دیوبندیت کے چھپنے والے حصوں کا
نہایت بے چینی کے ساتھ انتظار ہے۔ میں صمیم قلب کے ساتھ
دعا کرتا ہوں کہ آپ شرح صدر کے ساتھ بے مثال طریقہ پر اپنے
فرض سے سبکدوش ہوں۔ آپ دفاع کا فرض ادا کریں میں تمام
کروں گا۔ عید کے بعد ملاقات کا متمنی ہوں و السلام طالب دعا
آپ کا مداح ارشد القادری غفرلہ نزیل دارالعلوم امجدیہ کراچی ۵
۱۹ رمضان المبارک ۱۴۱۸ھ

۳) مفتی اعظم ناگپور و علامہ سید محمد حسینی اشرفی

مدیر اعلیٰ سنی آواز ناگپور

فخر امثال ضیغ اہلسنت محافظ و جانثار مسلک اعلیٰ حضرت حضرت

علامہ محمد حسن علی صاحب قبلہ مظلہ العالی۔۔۔۔۔ آپ کے ارسال فرمودہ
دوبندل موصول ہوئے جس میں وہاں بیہ دیوبندیہ دیگر فرق باطلہ کے رد
و ابطال میں نہایت اہم مفید کارآمد کتب موصول ہوئیں جن میں
محاسبہ دیوبندیت۔ اہلسنت کی یلغار۔ مجتہد اعظم و اصطلاح مسلک
اعلیٰ حضرت بہت خوب ہیں۔۔۔۔۔

علامہ محمد خاں قادری غفرلہ مفتی و شیخ الحدیث
دارالعلوم امجدیہ ناگپور مہاراشٹر

۴) عالمی مبلغ اسلام ناشر مسلک اعلیٰ حضرت
علامہ محمد ابراہیم خوشتر صدیقی رضوی مانتھسٹر

ہادی حبیبی محمد حسن علی قادری رضوی بریلوی۔ اعزکم المولیٰ الولی۔
ہدیہ سلام مسنون۔ خیر و عافیت۔ ۱۹۔ مزاج ہمالیوں محبت نامہ
مژدہ صحت و عافیت فردوس نظر ہوا۔۔۔۔۔ آپ کی تصنیفی اشاعتی
کاموں کا آواز ایک عرصہ دراز سے سن رہا ہوں۔ اس کار تراز
آید و مردالچنیں کنند ماشاء اللہ قہر خداوندی کے بعد محاسبہ دیوبندیت
بے مثال و لا جواب ہے۔۔۔۔۔ اہل خانہ۔ صاحبزادوں کو دعا کہہ دیں۔

عبید قادری رضوی خوشتر صدیقی بندہ الہ خوشتر حق آگاہ

۵) امیر شریعت حکیم الامت علامہ ابوداؤد محمد صادق صاحب نظر

قاطع بد مذہبیت برادر طریقت مولانا المجاہد زید مجدہ السلام علیکم
ورحمۃ اللہ برکاتہ مزاج بعافیت ماشا اللہ کتاب کا نام ”محاسبہ دیوبندیت“
بہت خوب ہے اور محاسبہ دیوبندیت عوام و خواص و علماء و طلباء
مناظرین مصنفین سب کے لئے بہت مفید ہے۔۔۔۔۔
(ابوداؤد محمد صادق غفرلہ زینت المساجد دار السلام گوجرانوالہ)

۶) نبیۃ صدر الشریعہ مفتی عطاء المصطفیٰ اعظمی دارالعلوم امجدیہ کراچی

حضرت علامہ مصنف بے مثال جناب حضرت مولانا علامہ
محمد حسن علی صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم۔۔۔۔۔ بہت عرصہ
سے آپ کا شہرہ اور چرچا سن رہا تھا شرف ملاقات حاصل کرنے
کا کافی اشتیاق تھا بفضلہ تعالیٰ عرصہ دراز کے بعد ہی سہی شرف نیاز
حاصل ہو گیا اور وہ حضور سرکار فیصل آباد سر دار دین و ملت محدث
اعظم پاکستان کے دربار گوہر بار میں اور پھر کتاب لا جواب محاسبہ
دیوبندیت بجواب مطالعہ بریلویت کے مطالعہ زیادہ اور زیادہ
تعارف حاصل ہوا۔ دارالعلوم امجدیہ میں عرس صدر الشریعہ علیہ الرحمہ

کے موقع پر آپ کے پرمغز اور کیف و سرور خطاب سے ہم بھی
لوگ بہت لطف اندوز ہوئے بہت سی نئی باتوں کا بھی علم ہوا۔۔۔
آپ سے ابھی سے گزارش ہے کہ عرس العظمت رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کے موقع پر ضرور تشریف لائیں مفتی ظفر علی صاحب نعمانی
نے بھی آپ کو عرس میں تشریف لانے کی دعوت دی ہے اور عرس
سے کچھ عرصہ قبل آپ کو باقاعدہ مدعو کریں گے۔۔۔۔۔

(والسلام عطاء المصطفیٰ اعظمی مفتی دارالعلوم امجدیہ کراچی
۲۳ ذیقعدہ ۱۴۱۷ھ)

۷) حضرت علامہ مبارک حسین مصباحی ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی

مطالعہ بریلویت کا دندان شکن جواب محاسبہ دیوبندیت پاکستان
کی شہرہ آفاق شخصیت مناظر اہلسنت عظیم مصنف و محقق حضرت
علامہ محمد حسن علی صاحب میلسی کے دیوبندیت شکن اور برق بار
قلم سے مکمل ہو چکا ہے۔۔۔۔۔

(الجمعہ المصباحی جامعہ اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ یوپی انڈیا)

مولوی حسین احمد ٹانڈوی کی کتاب شہابِ ثاقب کا علمی و تحقیقی جائزہ

ردِ شہابِ ثاقب

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ
لاہور، پاکستان

ردِ سیفِ یمانی

اجل العلماء حضرت علامہ محمد اجمال شاہ سنبھلی علیہ الرحمۃ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پک، مصری شاہ
لاہور، پاکستان

دیوبندیت پر ایک تاریخی ناقابل تردید دستاویز



مطالعہ بریلویت

از
حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی رحمۃ اللہ علیہ

ادارہ غوثیہ رضویہ © کرم پاک، مصری شاہ
لاہور، پاکستان

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (المحدث)

الْعَطَائُ النَّبَوِيَّةُ فِي

الْفَتَاوِ الصَّوْبِيَّةِ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارت

جلد پانزدہم

تحقیقاتِ مادہ پرستل چوبیس صدی کا عظیم الشان فقہی انسائیکلو پیڈیا

لعم (مترجم) بریلوی فکر سرہ (مترجم)

۱۲۴۶ھ ————— ۱۳۴۰ھ
۱۸۵۶ء ————— ۱۹۶۱ء



رضا فاؤنڈیشن
جامعہ نظامیہ رضویہ

انڈون لوہاری دروازہ لاہور شہر پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون نمبر : ۶۵۴۳۱۴